REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

48. St-1108/23-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vesni Sremac Šoštar, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika RADIO 101 d.o.o. iz Zagreba, Gajeva 10, OIB: 46315944115, radi pokretanja predstečajnog postupka nad dužnikom RADIO 101 d.o.o. iz Zagreba, Gajeva 10, OIB: 46315944115, dana 31. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog predlagatelja – dužnika RADIO 101 d.o.o. iz Zagreba, Gajeva 10, OIB: 46315944115 za otvaranje predstečajnog postupka od 15. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Predlagatelj – dužnik podnio je sudu dana 15. rujna 2021. prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka temeljem odredbe čl. 16. i 25. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ-a).

2. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, a sadržaj popisa imovine i obveza dužnika propisan je odredbama čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a. Nadalje, odredbom čl. 26. st. 1. SZ-a propisano je koje isprave je dužan podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti uz taj prijedlog, a odredbom čl. 28. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 663,61€ /5.000,00 kn.

3. Odredbom čl. 31. st. 2. SZ-a propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od 8 dana, time da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti; stavkom 3. istog članka propisano je da ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. istog članka, sud će u roku od 8 dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

4. Dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije dostavio dokumentaciju sukladno odredbi čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a.

5. Slijedom navedenog, sud je rješenjem i zaključkom, broj St-2891/21 od 17. rujna 2021. vratio dužniku prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i pozvao predlagatelja – dužnika da u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa tog rješenja dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, na način da dostavi sudu odgovarajuću dokumentaciju, prema članku 17 SZ-a, uz upozorenje da ukoliko podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz točke I izreke tog rješenja, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka, odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka. Sud je zatražio dokumentaciju, kako slijedi:
- potvrdu FINA-e o stanju duga i danima eventualne blokade i izvod iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, koji vodi Financijska agencija.
- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga
- dopunjeni prijedlog plana restrukturiranja, koji mora sadržavati:
1./ činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje
2./ izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja
3./ mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava
4./ mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje
5./ plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana
6./ planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja
7./ analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine)
8./ ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina
9./ najavu novoga zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio i
10./ planirani iznos troškova restrukturiranja.

6. Dužnik je predmetno rješenje i zaključak suda primio 07. listopada 2021., ali je tražio odgodu za dostavu dokumentacije, koje je sud odobrio.

7. Podneskom od 17. srpnja 2022. dužnik je naveo da je Vijeće za elektronske medije Agencije za elektronske medije 2.8.2021. pod brojem Klasa: UP/I-612-12/21/0005, Ur, broj: 567-06/04-21-05, povodom postupka za dodjelu koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija za područje Grada Zagreba i Zagrebačke županije na 101,0 Mhz na rok od 15 godina, navedenu koncesiju dodijelilo društvu TOP RADIO d.o.o. iz Zagreba, Palmotićeva 7, OIB: 53278362562, kao najpovoljnijem ponuđaču te je ovdje predlagatelj podnio Upravnom sudu u Zagrebu tužbu radi poništenja navedene odluke, jer je i on bio ponuđač za navedenu koncesiju. U predmetnu tužbu je ovaj sud izvršio uvid. Prema ocjeni ovog suda, radilo se o prethodnom pitanju, pa budući da je odluka suda u ovoj pravnoj stvari ovisila o prethodnom rješenju postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), tada sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno. U takvom slučaju, odluka suda ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno. Međutim, ako sud odluči da neće sam rješavati o prethodnom pitanju, primjenjuje se

članak 213 stavak 1 točka 1 SZ-a i određuje prekid postupka. U konkretnom slučaju predlagatelj je pokrenuo postupak protiv odluke Vijeća za elektroničke medije, Agencije za elektroničke medije, broj: Klasa: UP/I-612-12/21/0005, Ur. broj: 567-06/04-21-05 od 2. kolovoza 2021., radi poništenja iste, a radilo se o pravnom pitanju od prejudicijelnog značaja, koje predstavlja samostalnu pravnu cjelinu i bez čijeg se rješenja ne može riješiti glavna stvar. Bez pravomoćne odluke o dodjeli koncesije, dužnik kao predlagatelj, nije u mogućnosti dostaviti prijedlog plana restrukturiranja, a bez njega se ne može ni glasovati o istome, pa ni voditi ovaj postupak. Dakle, o ishodu navedenog postupka pred Upravnim sudom u Zagrebu, prema stanovištu ovog suda, ovisila je i odluka u ovoj pravnoj stvari, pa je primjenom odredbe čl. 213. st. 1. točka 1 i čl. 215. st. 3. ZPP-a, u svezi s člankom 12. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, rješenjem, broj St-2891/21 od 25. srpnja 2022., ovaj sud odredio prekid ovog postupka. To je rješenje postalo pravomoćno 11. kolovoza 2022. Podneskom od 1.2.2023. predlagatelj je obavijestio sud da je pravomoćno okončan postupak pred Upravnim sudom u Zagrebu i predložio je nastavak postupka. Sukladno članku 215. stavku 4 ZPP-a, a u svezi s člankom 10 SZ-a, ovaj sud je rješenjem broj St-2891/21 od 27. ožujka 2023. nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari pod gornjim brojem spisa. Podneskom od 22.05.2023. predlagatelj je predložio otvaranje stečajnog postupka protiv dužnika, imajući u vidu da je Upravni sud u Zagrebu pravomoćnim rješenjem broj Usl-2609/21-38 od 20. prosinca 2022. odbio zahtjev tužitelja, ovdje predlagatelja, za poništenje citirane odluke Vijeća za elektronske medije, kojom je koncesija za obavljanje medijske usluge radija dodijeljena drugom društvu, a ne predlagatelju.

8. Slijedom navedenog, kako predmetni predstečajni postupak protiv predlagatelja nije otvoren, a predlagatelj nije dostavio traženu dokumentaciju u ostavljenom roku, to nije bilo uvjeta za donošenje rješenja o obustavi predstečajnog postupka i otvaranju stečajnog postupka po službenoj dužnosti u smislu članka 64 SZ-a, već je valjalo, temeljem odredbe čl. 28. i 31. st. 3. SZ-a, prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odbaciti, pa je sud riješio kao u izreci ovog rješenja. Predlagatelj može sam podnijeti novi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 109 SZ-a, ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 5 SZ-a.

U Zagrebu, 31. svibnja 2023.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba, u roku od 8 dana.
Žalba se podnosi ovome sudu u 3 primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

DNA:
- predlagatelj-dužnik po pun.
- FINA
- RH, MF, PU po ŽDO u Zagrebu, građansko upravni odjel
- e-oglasna ploča suda

Dokument je elektronički potpisan:
VESNA SREMAC
ŠOŠTAR
Vrijeme potpisivanja:
31-05-2023
19:05:11

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=SREMAC ŠOŠTAR
G=VESNA
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR

Broj zapisa: **9-30859-8b849**

Kontrolni broj: **0d483-ea88a-4dfe3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.