

Zagreb, 28.11.2023. god.

Na broj: P-2928/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Strojarska cesta 22, OIB: 73677123743

Tuženik: 1. HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje, Zagreb, Mihanovićeve ulica 3, OIB: 80983571963

2. HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovića 3, OIB: 84397956623

ODGOVOR NA TUŽBU

- I. tuženika

I. tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev, u cijelosti, u osnovu i u visini

Opće pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, sukladno članku 66. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022; dalje u tekstu: ZOO), jesu:

1. dospjelost tražbine vjerovnika prema dužniku,
2. pravna radnja dužnika poduzeta na štetu vjerovnika,
3. insolventnost dužnika
4. postojanje oštećenja vjerovnika s time da pobijanje omogućuje vjerovnikovo namirenje.

Tužitelj, na kojem je teret dokaza, nije dokazao postojanje općih pretpostavki koje moraju biti ispunjene kumulativno - već prva pretpostavka, a to je dospjelost tražbine vjerovnika prema dužniku nije ispunjena što se dokazuje time da iz navoda tužbe i isprava priloženih tužbi proizlazi da su tražbine dospjele 15. lipnja 2022. godine, 21. lipnja 2022. godine, 10. siječnja 2023. godine i 08. ožujka 2023. godine i 02. svibnja 2023. godine. Niti ostale opće pretpostavke, koje moraju biti ispunjene kumulativno, nisu ispunjene.

Tužitelj nije dokazao niti da je bila ispunjena i jedna od posebnih pretpostavki iz članka 67. stavka 1. ZOO-a, a to je da se naplatno raspolaganje može pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili morao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojim je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato.

Isprave koje tužitelj dostavlja uz tužbu u cijelosti se osporavaju ističući da II. tuženiku prije dostave predmetne tužbe nisu dostavljene isprave koje se kao dokazi navode u tužbi, niti je II.

tuženiku bilo poznato da se bilo kakvim radnjama I. tuženika nanosi šteta vjerovnicima I. tuženika, pa ni tužitelju.

Na tužitelju je teret dokaza da je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili morao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i da je trećoj osobi s kojom je ili u korist koje je pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato.

Sudska praksa:

„Kad kupac nekretnine nije znao niti je mogao znati za dugove prodavatelja prema vjerovniku, vjerovnik ne može s uspjehom zahtijevati od kupca naplatu svoje tražbine iz vrijednosti nekretnine.“

Dokaz: - Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-783/98 od 15. svibnja 2001., Izbor 2/01-15

Predmet tužbenog zahtjeva kod pobijanja dužnikovih pravnih radnji je, sukladno članku 66. ZOO-a, pravna radnja dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika s time da, sukladno članku 70. ZOO-a, ako sud usvoji tužbeni zahtjev, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina.

Tužbeni zahtjev kojim se predlaže donošenje presude čija bi izreka glasila:

„Ispunjenje obveze dužnika – prvotuženika ... prema drugotuženiku ... po Ugovoru o međusobnim pravima i obvezama ..., s Dodatkom I ..., Dodatkom II. ... i Dodatkom III. ... koje je prvotuženik ... izvršio 27. prosinca 2022. plaćanjem u korist drugotuženika ... ukupnog iznosa od 29.2000.000,00 kuna u Državni proračun Republike Hrvatske gubi pravni učinak prema tužitelju ... u dijelu u kojem je to potrebno za namirenje tražbine tužitelja koja iznosi 141.367,05 EUR/1.065.130,03 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom ...

II. Nalaže se drugotuženiku ... da isplati tužitelju ... iznos od 141.367,05 EUR/1.065.130,03 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom ...

III. Nalaže se prvotuženiku i drugotuženiku da solidarno naknade tužitelju troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom ...“,

nije u skladu s ranije navedenom odredbom ZOO-a, niti sa sudskom praksom.

Sudska praksa:

„Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini može pobijati vjerovnik ako je u vrijeme sklapanja sporazuma dužnik znao ili morao znati da sklapanjem sporazuma nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećima s kojima je sporazum sklopljen to bilo poznato ili moglo biti poznato. Tužba za pobijanje može se podnijeti u roku od jedne godine od dana kad je sporazum između dužnika i treće osobe sačinjen.“

Dokaz: Visoki trgovački sud, Pž-5814/01 od 10. lipnja 2003., Zbirka 8/25

Slijedom navedenog I. tuženik predlaže da Trgovački sud u Zagrebu odbaci, podredno odbije tužbu i tužbeni zahtjev, u cijelosti, i naloži tužitelju da I. tuženiku naknadi troškove predmetnog parničnog postupka sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE društvo s
ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje,
po direktoru Igoru Simiću: