

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Financijska agencija Rijeka

Frana Kurelca 8

51000 Rijeka

FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC RIJEKA

1

06-02-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA 03-011/26-10(7)  
UR. BROJ 118-02-401-L-C-32

Nadležni Trgovački sud Rijeci

Poslovni broj spisa : St-9/2026

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **JADROAGENT d.d.**

OIB: **95976200516**

Adresa / sjedište : **Rijeka, Trg Ivana Koblera 2**

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

**P. B. S. društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, proizvodnju i održavanje**

OIB: **56701335999**

Adresa / sjedište: **Rijeka, Pulska 1**

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

**pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. P-271/2023-13 od 26. veljače 2024. godine**

Iznos dospjele tražbine **65.444,66 EUR**

Glavnica **48.404,39 EUR (43.101,29 EUR + 5.303,10 EUR)**

Kamate **17.040,27 EUR (16.400,18 EUR + 640,09 EUR)**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka -

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

**- pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. P-271/2023-13 od 26. veljače 2024. godine**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos **65.444,66 EUR**

Naziv ovršne isprave:

- presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. P-271/2023-13 od 26. veljače 2024. godine

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 04.02.2026

ODVJETNIČKO DRUŠTVO j.d. - LAW FIRM GP  
**KAČIĆ & BRBORA**  
PODPIS VJEROVNIKA  
**LANA DODIG**  
Ulica Ivana Banjavčića 5, Zagreb, Croatia

Prilozi:

- Punomoć u izvorniku;
- presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. P-271/2023-13 od 26. veljače 2024. godine
- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-1631/2024-4 od 5. studenoga 2025. godine;
- potvrda pravomoćnosti i ovršnosti Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. P-271/2023-28 od 19.01.2026.
- izračun kamata

# PUNOMOĆ

Mi, niže potpisani ovime opunomoćujemo

## ODVJETNIČKO DRUŠTVO KAČIĆ & BRBORA

Odvjetnici

Zdravko Kačić / Nikolica Brbora / Lana Dodig  
Goran Krištović / Ivana Mršo

Ulica Ivana banjavčića 5  
10 000 Zagreb, Croatia  
tel: 385 1 46 35 500  
fax: 385 1 46 35 589

kao naše zastupnike u pravnoj stvari:

kod Trgovačkog suda u Rijeci

Posl.br. St-9/2026

predstečajni dužnik: P.B.S. društvo s ograničenom odgovornošću

radi prijave tražbine te zastupanja u gornjem predmetu

Ovlašćujemo ih da nas zastupaju pred sudom i kod svih državnih organa, radi zaštite i ostvarenja naših, na zakonu osnovanih prava, da upotrijebe sva pravna sredstva predviđena zakonom, naročito da podnose tužbe, zaključe nagodbu, imenuju zamjenike, te poduzmu sve radnje koje u vlastitoj diskreciji smatraju potrebnim ili korisnim.

U Rijeci, 19. siječnja 2026. godine.

  
Mario Štefanić, član uprave  
JADROAGENT d.d.

JADROAGENT

MEĐUNARODNA POMORSKA I PROMETNA AGENCIJA d.d.

RIJEKA



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1631/2024-4

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE  
P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JADROAGENT d.d. Rijeka, Trg Ivana Koblera 2, OIB: 95976200516, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Kačić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kačić & Brbora d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, i 1. tuženika P.B.S. d.o.o., Rijeka, Pulska 1, OIB: 56701335999, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, Ivana Grohovca 2/II i 2. tuženika PBS MARITIME d.o.o., Rijeka, Pulska 1, OIB: 17893030802, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Vladimir Kvaternik i mr. sc. Anamarija Kvaternik iz Rijeke, Adamićeva 2, radi isplate iznosa od 43.101,29 eura, odlučujući o tužiteljevoj i drugotuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-271/2023-13 od 26. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. studenoga 2025.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana drugotuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-271/2023-13 od 26. veljače 2024. u točkama I. i III. njene izreke.

II. Uvažava se tužiteljeva žalba, preinačuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-271/2023-13 od 26. veljače 2024. u točkama II. i IV. njene izreke i sudi:

1. Nalaže se prvotuženiku u roku od 15 dana solidarno s drugotuženikom platiti tužitelju iznos od 43.101,29 eura / 324.746,70 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 16. srpnja 2022. po stopi od 7,31% do 31. prosinca 2022., od 1. siječnja 2023. po stopi od 10,50% godišnje do 30. lipnja 2023., od 1. srpnja 2023. po stopi od 12,00% godišnje do 31. prosinca 2023., a od 1. siječnja 2024. po stopi od 12,50% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za osam postotnih poena.

2. Nalaže se prvotuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju solidarno s drugotuženikom parnične troškove u iznosu od 5.303,10 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 26. veljače 2024. (dana donošenja presude), a po



stopi od 7,50% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena.

III. Nalaže se prvotuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju parnične troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 EUR.

IV. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.250,00 EUR.

V. Odbija se prvotuženikov zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.369,37 EUR.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika i suđeno je na način da je naloženo drugotuženiku platiti tužitelju iznos od 43.101,29 eura sa zakonskim zateznim kamatama, s osnove ugovora o agenciji u pomorskom prijevozu. Tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan u odnosu na prvotuženika. Drugotuženiku je naloženo platiti tužitelju parnične troškove u iznosu od 5.303,10 eura, a tužitelju je naloženo naknaditi prvotuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 3.988,73 eura.

2. Tužitelj je protiv ove presude u točkama II. i IV. njene izreke podnio žalbu ukazujući da u ovoj pravnoj stvari postoji solidarna odgovornost tuženika za plaćanje njegove tražbine. Prvotuženikova odgovornost proizlazi iz činjenice da je on vlasnik broda u odnosu na koji je tužitelj tuženicama pružio usluge agenta, a drugotuženik brodar. Zato je predložio drugostupanjskom sudu preinačiti presudu prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu u njegovu korist.

3. Drugotuženik je protiv ove presude u točkama I. i III njene izreke podnio žalbu, ponavljajući u njoj razloge koje je iznosio tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom – vezane uz činjenicu da između tužitelja i njega nije sklopljen pisani ugovor (čl. 676. st. 2. Pomorskog zakonika, „Narodne novine“ broj: 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15 i 17/19; dalje: PZ), pa ga stoga i ne obvezuje. Zato je predložio drugostupanjskom sudu preinačiti presudu prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu u njegovu korist.

4. U odgovoru na tužiteljevu i drugotuženikovu žalbu, prvotuženik je osporio osnovanost njenih žalbenih razloga.

5. U odgovoru na drugotuženikovu žalbu, tužitelj je osporio osnovanost njenih žalbenih razloga.

6. Tužiteljeva žalba je osnovana.

7. Drugotuženikova žalba nije osnovana.

8. Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona djelomično pravilna i zakonita.

9. U ovoj pravnoj stvari tužitelj od tuženika traži plaćanje naknade za izvršene, a neplaćene usluge pomorskog agenta u odnosu na brod FIUME. Prvotuženik je vlasnik tog broda, a drugotuženik brodar.

10. Među strankama je sporno je li između tužitelja i drugotuženika sklopljen ugovor o pomorskoj agenciji te je li sklopljen u pisanom obliku, odnosno proizvodi li pravne učinke. Također je sporno postojanje poslovnog odnosa između tužitelja i prvotuženika s obzirom na prvotuženikove navode da nikada nije zaprimio nikakvu fakturu od tužitelja, te da nikada s tužiteljem nije bio u poslovnom odnosu.

11. Odredbom čl. 674. PZ-a, propisano je da se ugovorom o pomorskoj agenciji, pomorski agent obvezuje, na temelju opće ili posebne punomoći, u ime i za račun nalogodavatelja, obavljati pomorske agencijske poslove te poslove pomaganja, posredovanja i zastupanja, a nalogodavatelj se obvezuje pomorskom agentu nadoknaditi troškove i platiti nagradu.

12. Odredbom čl. 676. st. 2. PZ-a, propisano je da ugovor o pomorskoj agenciji na temelju opće punomoći mora biti sklopljen u pisanom obliku te da ugovor koji nije sklopljen u pisanom obliku ne proizvodi pravne učinke (st. 3.).

13. U ovoj pravnoj stvari između tužitelja i tuženika nije sklopljen pisani ugovor. Međutim, drugotuženik je pisanim putem (elektroničkom poštom od 6. prosinca 2021., str. 76. – 77. spisa) priznao tužitelju sklapanje usmenog ugovora. Tužitelj je svoje ugovorne obveze izvršio i ispostavio drugotuženiku 58 računa. Drugotuženik je platio prvih 12 računa za izvršene usluge u ukupnom iznosu od 79.000,00 kn. Nakon toga je prestao plaćati ih tužitelju, pa je tužiteljevo potraživanje doseglo utuženi iznos.

14. Prvostupanjski sud je na temelju rezultata provedenog postupka pravilno utvrdio da je tužitelj i pored postojanja samo usmenog ugovora, za razliku od tuženika, izvršio sve svoje obveze u cijelosti, a čije izvršenje je drugotuženik samo paušalno osporio.

15. Unatoč nedostatku propisane forme, usmeni ugovor sklopljen između tužitelja i drugotuženika proizvodi pravne učinke, jer je tužitelj činidbe iz ugovora o pomorskoj agenciji ispunio u cijelosti.

16. Odredbom čl. 294. Zakona o obveznim odnosima propisano je da ugovor za čije se sklapanje zahtijeva pisani oblik, smatra se valjanim iako nije sklopljen u tom obliku ako su ugovorene strane ispunile, u cijelosti ili u pretežitom dijelu, obveze koje iz njega nastaju, osim ako iz cilja radi kojega je oblik propisan očito ne proizlazi što drugo. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su tužitelj i

drugotuženik bili u poslovnom odnosu na temelju ugovora o pomorskoj agenciji te da je tužitelj kao agent ispunio svoju ugovornu obvezu i drugotuženiku izdao račune za pružene usluge koje drugotuženik nije platio. A drugotuženik je kao nalogodavatelj dužan platiti naknadu za pružene usluge tj. utužene račune sukladno odredbi čl. 682. PZ-a.

17. Odatle i neosnovanost drugotuženikovih žalbenih razloga koji su usmjereni isključivo na tehničko pravna pitanja, s kojima drugotuženik neosnovano pokušava otkloniti od sebe plaćanje usluge koju je naručio i primio. To je postupanje koje protivno načelu savjesnosti i poštenja u obveznopravnim odnosima (čl. 4. ZOO-a) i predstavlja zloupotrebu prava (čl. 6. ZOO-a). Na ovo upućuje i činjenica da se drugotuženik već doveo u položaj nemogućnosti izvršavanja bilo kakvih obveza s ciljem onemogućenja tužitelja u naplati njegovog potraživanja. Odatle i odluka iz točke I. izreke u odnosu na drugotuženikovu žalbu (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

18. Rezultati postupka potvrđuju da je Neven Medić u ovoj pravnoj stvari zastupnik po zakonu i prvotuženika i drugotuženika i ujedno njihov jedini osnivač; da je s tužiteljem komunicirao s prvotuženikovog mobitela i s prvotuženikove e-mail adrese, s koje je potvrdio postojanje ugovora, pa preko prvotuženikovog mobitela (sms poruke) uz koji je potvrđivao tužitelju da će mu platiti pružene usluge. Drugim riječima, poslovanje obaju tuženika je potpuno isprepleteno i neodvojivo, posebno kod njihovih uloga vlasnika i brodara jednog te istog broda. Angažiranje dvaju odvjetnika za njihovo zastupanje umjesto jednog, kao u ranijem tijeku postupka, navedenu ocjenu ovog suda ne mijenja i ne može popraviti prvotuženikov pravni položaj u ovoj stvari.

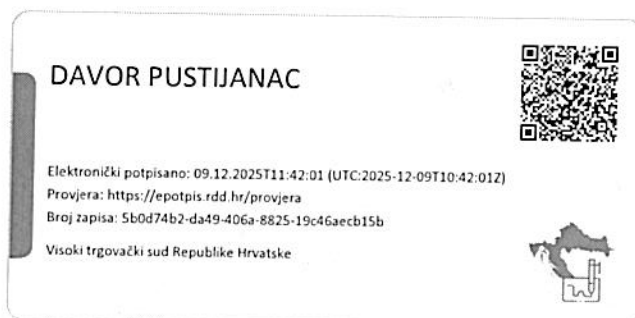
19. Naime, premda tužitelj s prvotuženikom nije izravno sklopio predmetni ugovor, ovdje je kako to tužitelj pravilno upućuje u žalbi riječ o tražbini koja predstavlja pomorski privilegij, a za koji odgovaraju solidarno i vlasnik broda i brodar (čl. 241. PZ-a). Uvažavajući navedeno, te sve okolnosti ovog slučaja, odlučeno je kao u točki II. izreke (čl. 373. ZPP-a)

20. Tužitelju je na prvotuženikov teret dosuđen parnični trošak sastava žalbe u određeno zatraženom iznosu od 1.250,00 EUR (čl. 154. st. 1. ZPP-a).

21. Tužiteljev i prvotuženikov zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbe odbijeni se kao neosnovani, jer se radi o troškovima koji nisu potrebni za vođenje parnice (točka IV. I V. izreke, čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 5. studenoga 2025.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac



Broj zapisa: 9-3087e-ec384

Kontrolni broj: 0470a-2766d-900ce

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Rijeci

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-271/2023-13

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Tamara Jugo Smoljanović

Datum pravomoćnosti: 05.11.2025.

Datum ovršnosti: 19.01.2026.

Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti: preinačena presuda u toč. II. i IV. izreke odlukom VTS RH Pž-1631/2024-4 od 5.11.2025.

Broj zapisa: **9-30881-e110d**

Kontrolni broj: **0889e-52ca0-f2e3e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
SERIALNUMBER=88785964957.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, L=RIJEKA,  
OID.2.5.4.97=VATHR-88785964957, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. P-271/2023-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja JADROAGENT d.d. Rijeka, Trg Ivana Koblera 2, OIB: 95976200516, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Kačić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kačić & Brbora d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5 protiv tuženika 1. P.B.S. d.o.o. Rijeka, Pulska 1, OIB: 56701335999, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, Ivana Grohovca 2/II i 2. PBS MARITIME d.o.o. Rijeka, Pulska 1, OIB: 17893030802, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Vladimir Kvaternik i mr.sc. Anamarija Kvaternik iz Rijeke, Adamićeva 2, radi isplate 43.101,29 EUR s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 31. siječnja 2024. u prisutnosti punomoćnika stranaka, objavljene 26. veljače 2024.

presudio je

Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Josipa Govića sa sjedištem u Cresu, Peškera 1F, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovrv-628/2022, sudski broj predmeta Ovrv-18500/2022 od 3. studenog 2022. i sudi:

I. Nalaže se drugotuženiku PBS MARITIME d.o.o. Rijeka, Pulska 1, OIB: 17893030802 platiti tužitelju JADROAGENT d.d. Rijeka, Trg Ivana Koblera 2, OIB: 95976200516 iznos od 43.101,29 EUR<sup>1</sup>/324.746,70 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 16. srpnja 2022. po stopi od 7,31% do 31. prosinca 2022., od 1. siječnja 2023. po stopi od 10,50% godišnje do 30. lipnja 2023., od 1. srpnja 2023. po stopi od 12,00% godišnje do 31. prosinca 2023., a od 1. siječnja 2024. po stopi od 12,50% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za osam postotnih poena u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na prvotuženika P.B.S. d.o.o. Rijeka, Pulska 1, OIB: 56701335999.

III. Nalaže se drugotuženiku platiti tužitelju iznos od 5.303,10 EUR na ime prouzročenog parničnog troška zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. veljače 2024. (dana donošenja presude) po stopi od 7,50% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je

Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana.

IV. Nalaže se tužitelju platiti prvotuženiku P.B.S. d.o.o. Rijeka, Pulska 1, OIB: 56701335999 iznos od 3.988,73 EUR na ime prouzročenog parničnog troška zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. veljače 2024. (dana donošenja presude) po stopi od 7,50% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 31. kolovoza 2022. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Josipu Goviću sa sjedištem u Cresu, Peškera 1F protiv tuženika kao ovršenika radi isplate iznosa od 43.101,29 EUR<sup>1</sup>/324.746,70 kuna na temelju vjerodostojne isprave-izvoda iz poslovnih knjiga sa zakonskom zateznom kamatom od dospelja do isplate. Na rješenje o ovrši poslovni broj sudski predmet: Ovr-18500/2022 od 3. studenog 2022., kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, tuženici su pravovremeno izjavili prigovor. Prvotuženik u prigovoru navodi da nikada nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem te nikada nije primio utužene račune. Tužitelj pokušava stvoriti privid svog potraživanja prema prvotuženiku tako što je na izvod svojih poslovnih knjiga nadopisao naziv tvrtke prvotuženika. Među strankama nikada nije sklopljen valjan i obvezujući agencijski ugovor u pomorskom prijevozu. Oспорava visinu utuženog potraživanja. Drugotuženik osporava osnovu i visinu predmetne tražbine. Navodi da iz sadržaja prijedloga za ovrhu proizlazi da se utuženi računi odnose na agencijsku naknadu u pomorskom prijevozu, a među strankama nije sklopljen ugovor o agenciji u pomorskom prijevozu. Da bi nastao pravno valjani ugovor o agenciji u pomorskom prijevozu, mora biti sklopljen u pisanom obliku jer u suprotnom ne proizvodi pravne učinke sukladno odredbi čl. 676. Pomorskog zakonika. Rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-107/2023-2 od 10. ožujka 2023., rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-18500/2022 od 3. studenog 2022. stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje pa je postupak u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem navedeni sud se oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupio ovome sudu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu 24. travnja 2023.

2. Tijekom postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva te je osporio tuženikove navode iz prigovora. Ističe da je m/b "FIUME" luke upisa: Venecija, zastave: Republika Italija, IMO: 6704799, bruto tonaže: 495, neto tonaže: 218, dužine preko svega 58,10 m, upisan u Upisnik brodova Republike Italije. Prvotuženik P. B. S. d.o.o. Rijeka je vlasnik m/b „FIUME“, a drugotuženik PBS MARITIME d.o.o. Rijeka je brodar m/b „FIUME“. Tužitelj je agent m/b "FIUME", kojeg je prvotuženik imenovao za lučkog agenta u luci Zadar, Rijeka, Split i Raša. Nakon što su tužitelj i tuženici sklopili usmeni ugovor, tužitelj je sklapanje agencijskog ugovora potvrdio pisanim putem, e-mail porukom od 6. prosinca 2021., u kojem izričito navodi da „još jednom i formalno potvrđujemo dogovorenu agencijsku proviziju od 500,00 EUR po ticanju“, čime je ispunjena pisana forma, te je tužitelj započeo pružati agencijske usluge tuženicima. Poziva se na odredbu čl. 681. st. 1. i 2. i čl. 682. Pomorskog zakonika te ističe da je tužitelj, nastupajući kao agent, u ime i za račun tuženika, vlasnika i brodara m/b „FIUME“, naručio i obavio različite lučke usluge vezane uz boravak m/b „FIUME“ u lukama Zadar, Rijeka, Split i Raša, koje se

sastoje od lučkih naknada, privez-odvez, odvoz smeća i agencijske naknade u ukupnom iznosu od 324.746,70 kuna. Međutim, osim paušalnih navoda i neuvjerljivih obrazloženja oba tuženika kako predmetne račune „nemaju evidentirane u svojim poslovnim knjigama“, tuženici nisu osporili da je tužitelj zaista obavio različite lučke usluge vezane uz boravak m/b „FIUME“ u lukama Zadar, Rijeka, Split i Raša. Upravo suprotno, Neven Medić, zastupnik po zakonu-direktor oba tuženika, potvrdio je kako je računovodstvo tuženika zaprimilo račune tužitelja za izvršene usluge te da će iste „riješiti drugi tjedan“ (e-mail poruka od 11. veljače 2022.). Nadalje, nakon sklapanja agencijskog ugovora, tuženici u početku uredno plaćali tužitelju račune za agencijske usluge pružene za m/b „FIUME“, uključivo i ugovorenu agencijsku proviziju (naknadu) u iznosu od 500,00 EUR po ticanju broda, prema računima ispostavljenima za ranije pružene istovjetne usluge, te podmirili račune tužitelja u ukupnom iznosu 79.000,00 kuna. Dakle, nedvojbeno je kako je tužitelj nastupao kao agent m/b „FIUME“. Međutim, iako je tužitelj uredno izvršavao preuzete obveze, tuženici su bez ikakvog razloga obustavili plaćanja računa za pružene agencijske usluge te je ostao dug u iznosu od 324.746,70 kuna. Također je istaknuo da je tužitelj u cijelosti ispunio svoju obvezu iz ugovora.

3. Prvotuzenik u potpunosti osporava postojanje bilo kakvog poslovnog odnosa s tužiteljem. Prvotuzenik jest vlasnik broda „FIUME“, međutim nije njegov brodar, posjednik, niti ga na bilo koji način gospodarski eksploatira, odnosno potpuno mu je nepoznato na koji način brodar upravlja brodom te u kakve poslovne ili pravne odnose s trećim osobama ulazi. Prvotuzenik ističe kako nikada nije zaprimio nikakvu fakturu od tužitelja; da s tužiteljem nikada nije zaključio bilo kakav obvezujući pravni posao, već da je tužitelj isključivo s ciljem stvaranja fikcije i privida na fakture koje je ispostavio drugotuzeniku dopisao i podatke o tvrtci prvotuzenika, a što među ostalim predstavlja kazneno djelo krivotvorenje isprave.

4. Drugotuzenik potvrđuje kako je on brodar broda „FIUME“ te kako je pokušao zasnovati poslovni odnos s tužiteljem i to radi pružanja usluga pomorske agenture, međutim taj poslovno-pravni odnos nikada nije zaživio, obzirom da među strankama nikada nije sklopljen ugovor o pomorskoj agenturi, pri čemu sam zakon vrlo jasno propisuje kako taj ugovor mora biti zaključen u pisanoj formi. Između zastupnika po zakonu drugotuzenika i odgovornih osoba tužitelja zaista su vođeni razgovori oko zasnivanja međusobnog poslovnog odnosa te je usmeno dogovoreno da će tužitelj drugotuzeniku zaračunavati mjesečni iznos paušala u iznosu od 500,00 EUR te je drugotuzenik sve te svoje obveze u ugovorenom iznosu tužitelju i platio. Svi ostali iznosi koje tužitelj pokušava naplatiti nemaju osnove niti u zakonu, niti u nekom pravnom poslu, niti su zaista drugotuzeniku pružene. Iz stanja spisa proizlazi da ne postoji pisani ugovor; da tužitelj raspolaže isključivo jednostranim ispravama, slijedom čega je jasno da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu te saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja Marija Štefanića (iskaz na stranici 614-615 spisa), zastupnika po zakonu prvotuzenika i drugotuzenika Nevena Medića (iskaz na stranici 616 spisa) i svjedoka Alena Poturića (iskaz na stranici 617-618 spisa) utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.).



6. Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

7. Tužbenim zahtjevom tužitelj traži plaćanje računa za agencijske usluge u iznosu od ukupno 43.101,29 EUR<sup>1</sup>/324.746,70 kuna prema izvodu iz poslovnih knjiga (stranica 8-12 spisa) te temeljem računa (stranica 80-420 spisa). Tužbeni zahtjev je osnovan u odnosu na drugotuženika, dok je u cijelosti odbijen kao neosnovan u odnosu na prvotuženika.

8. Među strankama nije sporno da je prvotuženik vlasnik broda "FIUME" te da je drugotuženik brodar broda "FIUME". Također nije sporno da je drugotuženik podmirio prvih dvanaest računa u ukupnom iznosu od 79.000,00 kuna, koji su se odnosili na iste usluge pa tako i na agencijsku naknadu u iznosu od 500,00 EUR. Budući da navedene činjenice među strankama nisu sporne, ne treba ih dokazivati sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a.

9. Sporno jest je li između tužitelja i drugotuženika sklopljen ugovor o pomorskoj agenciji te je li sklopljen u pisanom obliku, odnosno proizvodi li pravne učinke. Također je sporno postojanje poslovnog odnosa između tužitelja i prvotuženika s obzirom na prvotuženikove navode da nikada nije zaprimio nikakvu fakturu od tužitelja te da nikada s tužiteljem nije bio u poslovnom odnosu.

10. Tužitelj je tijekom postupka tvrdio da je s tuženikom sklopio usmeni ugovor o pomorskoj agenciji te da ga je potvrdio pisanim putem i to e-mail porukom od 6. prosinca 2021., dok su tuženici istaknuli da stranke nikada nisu sklopile pisani ugovor o pomorskoj agenciji te da e-mail poruku od 6. prosinca 2021. tuženik nije nikada primio.

11. Dakle, pravna i činjenična osnova tužbe jest da su stranke sklopile ugovor o pomorskoj agenciji temeljem kojeg tužitelj (kao agent) traži isplatu nagrade i troškova za pružene usluge vezane uz boravak m/b "FIUME" u lukama Zadar, Rijeka, Split i Raša.

12. U ovom postupku primjenjuju se materijalnopravne odredbe koje se odnose na ugovor o pomorskoj agenciji. Ugovorom o pomorskoj agenciji, pomorski agent se obvezuje, na temelju opće ili posebne punomoći, u ime i za račun nalogodavatelja, obavljati pomorske agencijske poslove te poslove pomaganja, posredovanja i zastupanja, a nalogodavatelj se obvezuje pomorskom agentu nadoknaditi troškove i platiti nagradu sukladno odredbi čl. 674. Pomorskog zakonika (dalje: PZ-a, "Narodne novine" broj 181/04., 76/07., 146/08., 61/11., 56/13., 26/15. i 17/19.). Troškovi agenta mogu biti vlastiti ili troškovi nalogodavatelja. Troškovi za nalogodavatelja obuhvaćaju naknade za korištenje plovni putova, naknade za pilotažu, tegljenje, privez i odvez broda, upotrebu obale, carinska i druga lučka davanja, troškove za opskrbu broda gorivom i vodom i dr. Te troškove za nalogodavatelja plaća lučki agent i oni redovito terete brodara tijekom boravka njegovog broda u luci. Sve te troškove prema računima koje preuzima u ime i za račun nalogodavatelja, pomorski agent uključuje u svoj zbirni račun.

13. Odredbom čl. 676. st. 2. PZ-a propisano je da ugovor o pomorskoj agenciji na temelju opće punomoći mora biti sklopljen u pisanom obliku te da ugovor koji nije sklopljen u pisanom obliku ne proizvodi pravne učinke (st. 3. istog članka). Tužitelj je tijekom postupka tvrdio da je s tuženikom sklopio usmeni ugovor o pomorskoj agenciji te da ga je potvrdio pisanim putem i to e-mail porukom od 6. prosinca 2021. Uvidom u e-mail poruku od 6. prosinca 2021. (stranica 76-77 spisa) koju je tužitelj poslao zastupniku po zakonu oba tuženika sud je utvrdio da je u poruci izričito navedeno „još jednom i formalno potvrđujemo dogovorenu agencijsku proviziju od 500,00 EUR po ticanju“.

14. Iskazi zastupnika po zakonu tužitelja Marija Štefanića, svjedoka Alena Poturića i zastupnika po zakonu oba tuženika Nevena Medića suglasni su u dijelu da su se upoznali na brodu "FIUME" u luci Koromačno prilikom prvog ticanja broda početkom prosinca 2021. te da su par dana nakon toga održali sastanak u prostorijama tužitelja kako bi dogovorili detalje i uvjete suradnje. Njihovi iskazi su suglasni i u dijelu da je drugotuženik dva puta obavio plaćanje računa-obračuna otpreme koje mu je izdao tužitelj i to prvi puta 2. ožujka 2022. u iznosu od 20.000,00 kuna (potvrda uplate Erste bank d.d. na stranici 425 spisa) te drugi puta 21. travnja 2022. u iznosu od 59.000,00 kuna (potvrda uplate Erste bank d.d. na stranici 424 spisa), dakle u iznosu od ukupno 79.000,00 kuna. Iskazi saslušanih osoba su suglasni i u dijelu da je njihova suradnja prestala krajem lipnja odnosno početkom srpnja 2022. Njihovi su iskazi suglasni i u dijelu da je tužitelj račune izdao na društvo drugotuženika PBS MARITIME d.o.o. Rijeka, što je utvrđeno uvidom u dokumentaciju u spisu-utužene račune.

15. Međutim, njihovi su iskazi potpuno suprotni u dijelu koji se odnosi na sklapanje ugovora o pomorskoj agenciji budući da je zastupnik po zakonu oba tuženika iskazao da takav ugovor nikada nije sklopljen te da je nakon sastanka tražio da mu tužitelj pošalje konačnu ponudu i prijedlog ugovora, koji nikada nije dobio, kao i da e-mail poruku od 6. prosinca 2021., na koju se tužitelj poziva, nikada nije zaprimio. Zastupnik po zakonu oba tuženika je također iskazao da mu nije jasno iz kojeg razloga je tužba podnijeta protiv prvotuženika P.B.S. d.o.o. Rijeka jer tužitelj s tim društvom nije ni u kakvom odnosu, niti je ikada izdao račun za to društvo.

16. Iz iskaza saslušanih stranaka sud utvrđuje da je u konkretnom slučaju tužitelj djelovao kao pomorski agent po osnovi opće punomoći jer je pružao usluge brodu "FIUME" u različitim hrvatskim lukama koje su udaljene od brodareva sjedišta. Tužitelj i drugotuženik nisu tvrdili drukčije. Nadalje, na temelju iskaza stranaka sud je također utvrdio nespornom činjenicu da je drugotuženik tužitelju platio prvih dvanaest računa koji su se također odnosili na troškove trećih osoba (privez-odvez, lučke naknade, vodu itd.) te na agencijsku naknadu od 500,00 EUR u protuvrijednosti u kunama po ticanju broda. Iz te utvrđene činjenice sud nadalje utvrđuje da je tužitelj bio drugotuženikov agent jer mu drugotuženik u protivnom ne bi plaćao račune koji su se odnosili na iste usluge, na koje se odnose i utuženi računi, pa tako i na agencijsku naknadu tužitelja u iznosu od 500,00 EUR po ticanju. Osim toga, ističe se kako drugotuženik tijekom postupka uopće nije osporio da mu je tužitelj pružao usluge na koje se odnose utuženi računi, a navedeno proizlazi iz činjenice što je suradnja između stranaka nesporno trajala od prosinca 2021. pa do lipnja 2022., kao i iz činjenice što je drugotuženik dva puta obavio plaćanje i to prvi puta 3. veljače 2022. u iznosu od 20.000,00 kuna, dok je druga uplata bila 21. travnja 2022. u iznosu od 59.000,00 kuna. Tužitelj je kao agent drugotuženiku, odnosno brodu "FIUME" u razdoblju od prosinca 2021. do srpnja 2022. 60 puta pružio svoju uslugu u različitim hrvatskim lukama, što drugotuženik nije osporio, već je jedino navodio da ugovor o pomorskoj agenciji mora biti sklopljen u pisanom obliku da bi bio pravno valjan. Činjenicu da su tužitelj i drugotuženik bili u poslovnom odnosu te da je tužitelj brodu "FIUME" pružao usluge sud utvrđuje i iz dostavljenih ispisa poruka između zastupnika po zakonu tuženika i svjedoka Alena Poturića (poruke na stranici 426-432 spisa). Iz dostavljenih poruka sud je utvrdio da su između navedenih osoba poslane u ožujku, travnju, svibnju i lipnju 2022., dakle tijekom trajanja poslovnog odnosa između stranaka. Iz dostavljenih poruka sud također utvrđuje da je tužitelj

upozoravao zastupnika po zakonu tuženika na postojanje duga te na iznos dugovanja, dok je zastupnik po zakonu obećavao plaćanje.

17. Zastupnik po zakonu oba tuženika je također iskazao da je na prvom sastanku s tužiteljem razgovarao isključivo o paušalu, odnosno da nikada nije bilo riječi o plaćanju provizije po ticanju broda. Sud u tom dijelu nije prihvatio iskaz zastupnika po zakonu tuženika budući da je drugotuženik tužitelju platio prvih dvanaest računa, koji se, između ostalog, odnose i na agencijsku naknadu od 500,00 EUR po ticanju broda.

18. Odredba čl. 676. st. 2. PZ-a je kogentna norma, a što znači da je ugovor koji nema propisani oblik (pisani oblik) s potpisom nepostojeći, odnosno ništavan pa ne može proizvoditi pravne učinke, što je izričito i navedeno u odredbi čl. 676. st. 3. PZ-a te čl. 290. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23.).

19. Međutim, sud u konkretnom slučaju utvrđuje da ugovor o pomorskoj agenciji, unatoč nedostatku propisane forme, nije ništav te da proizvodi pravne učinke jer je tužitelj činidbe iz ugovora o pomorskoj agenciji ispunio u cijelosti, s time da drugotuženik nije tvrdio suprotno, dok je drugotuženik svoje obveze ispunio u pretežitom dijelu budući da je tužitelju platio prvih dvanaest računa u iznosu od ukupno 79.000,00 kuna. Odredbom čl. 294. ZOO-a propisano je da ugovor za čije se sklapanje zahtijeva pisani oblik, smatra se valjanim iako nije sklopljen u tom obliku ako su ugovorene strane ispunile, u cijelosti ili u pretežitom dijelu, obveze koje iz njega nastaju, osim ako iz cilja radi kojega je oblik propisan očito ne proizlazi što drugo.

20. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da su tužitelj i drugotuženik bili u poslovnom odnosu na temelju ugovora o pomorskoj agenciji te da je tužitelj kao agent ispunio svoju ugovornu obvezu i drugotuženiku izdao račune za pružene usluge koje drugotuženik nije platio. Drugotuženik je kao nalogodavatelj dužan platiti naknadu za pružene usluge tj. utužene račune sukladno odredbi čl. 682. PZ-a, kojom odredbom je propisano da pomorski agent ima pravo na naknadu troškova i na nagradu za posredovanje i sklapanje ugovora na temelju činjenice da je posredovao pri njegovom sklapanju. Stoga je sud primjenom odredbi čl. 9. i 358. ZOO-a te čl. 682. PZ-a, tužitelju dosudio zatraženu glavnice. Drugotuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a. Na temelju odredbe čl. 29. st. 1. i 2. istog Zakona, dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom pa je sud tužitelju dosudio i kamate. Sukladno tome, sud je naložio drugotuženiku platiti tužitelju iznos od 43.101,29 EUR s kamatom (t. I. izreke presude).

21. Prvotuženik je tijekom postupka istaknuo da nikada nije bio s tužiteljem ni u kakvom poslovnom odnosu te da nikada od tužitelja nije zaprimio niti jednu fakturu, odnosno u biti je istaknuo prigovor promašene pasivne legitimacije. Sud je taj prigovor utvrdio osnovanim budući da su svi utuženi računi izdani na drugotuženika te da je drugotuženik obavio plaćanja tužitelju u iznosu od ukupno 79.000,00 kuna (potvrde o plaćanju na stranici 424 i 425 spisa).

22. Tužitelj je tijekom postupka istaknuo da se računi trećih osoba koji su sadržani u tužiteljevim računima odnose na lučke naknade i pristojbe, dakle na tražbine koje su osigurane pomorskim privilegijem prema čl. 241. PZ-a, za koje odgovara vlasnik broda-prvotuženik te da se plaćanjem tražbina trećim osobama



tužitelj subrogirao u položaj vjerovnika pomorskih privilegija za koje odgovara prvotuženik solidarno s drugotuženikom.

23. Odredbom čl. 241. st. 1. PZ-a propisano je koje su tražbine vezano uz iskorištavanje brodova osigurane pomorskim privilegijem (zakonskim založnim pravom). To su, između ostalih, i tražbine za lučke pristojbe i naknade koje se naplaćuju u lukama otvorenim za javni promet i lukama posebne namjene, troškove plovidbe kanalima i drugim plovnim putovima, uključujući troškove naknada za sigurnost plovidbe, naknade za uporabu objekata sigurnosti plovidbe te troškove peljarenja. Privilegij na brodu definira se kao specifično zakonsko založno pravo radi osiguranja određenih tražbina nastalih u vezi s iskorištavanjem broda. Dakle, riječ je o založnom pravu na brodu-ograničenom stvarnom pravu koje ovlašćuje svog nositelja da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospelju ispunjena, namiri iz vrijednosti broda, ma čiji taj brod bio, a vlasnik broda dužan je to trpjeti (čl. 297. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, dalje: ZVDSP-a, "Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14.). Stoga citirana zakonska odredba ovlašćuje tužitelja namiriti tražbinu po osnovi lučkih naknada i pristojbi iz vrijednosti broda u postupku prodaje broda, što bi prvotuženik kao vlasnik broda bio dužan trpjeti. No, tužitelj neosnovano traži plaćanje utuženih računa od prvotuženika temeljem ugovora o pomorskoj agenciji budući da s prvotuženikom nije bio u poslovnom odnosu. Stoga je sud odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan u odnosu na drugotuženika i donio odluku kao u t. II. izreke presude.

24. Odredbom čl. 451. st. 3. ZPP-a propisano je da će sud u odluci o glavnoj stvari odlučiti održava li se platni nalog u cijelosti ili djelomično na snazi ili se ukida. Primjenjujući citiranu zakonsku odredbu, ovaj sud je platni nalog ukinuo u cijelosti i odlučio o tužbenom zahtjevu. Naime, platni nalog može se održati na snazi samo u onom obliku u kojem je izdan, a platni nalog izdan je u odnosu oba tuženika. Budući da je tužbeni zahtjev utvrđen neosnovanim u odnosu na prvotuženika, sud više nije mogao održati na snazi platni nalog, već je jedino bilo moguće ukinuti platni nalog te odlučiti o tužbenom zahtjevu (izreka presude).

25. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je drugotuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud tužitelju, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 43.101,29 EUR, priznao parnični trošak u iznosu od 5.303,10 EUR (t. III. izreke presude). Tužitelj ima pravo na naknadu parničnog troška koji se odnosi na trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 238,73 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18. i 51/23.) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23.) te na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 138/23.), budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava prijedloga za ovrhu s PDV u iznosu od 829,52 EUR te troška javnog bilježnika od 484,85 EUR s PDV te troška sastava podneska od 14. lipnja 2023., kojim se očituje na tuženikove navode iz prigovora u iznosu od 1.000,00 EUR sukladno Tbr. 8/1, troška zastupanja na ročištima 18. listopada 2023. i 31. siječnja 2024. u iznosu od po 1.000,00 EUR (ukupno 2.000,00 EUR) sukladno Tbr. 9/1 uvećano za PDV od 750,00 EUR sukladno Tbr. 42.

26. Budući da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu u odnosu na prvotuženika, dužan je prvotuženiku nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud prvotuženiku, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 43.101,29 EUR, priznao parnični

trošak u iznosu od po 3.988,73 EUR (t. IV. izreke presude). Prvotuženik ima pravo na naknadu parničnog troška koji se odnosi na trošak sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 238,73 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi te na trošak zastupanja po Tarifi, budući da je prvotuženika zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 1.000,00 EUR sukladno Tbr. 8/1, troška zastupanja na ročištima 18. listopada 2023. i 31. siječnja 2024. u iznosu od po 1.000,00 EUR (ukupno 2.000,00 EUR) sukladno Tbr. 9/1 uvećano za PDV od 750,00 EUR sukladno Tbr. 42.

Rijeka, 26. veljače 2024.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan:  
TAMARA JUGO  
SMOLJANOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
26-02-2024  
13:49:19

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U RIJEI  
2.5.4.97=#130D485238373835393634393537  
L=RIJEKA  
S=JUGO SMOLJANOVIĆ  
G=TAMARA  
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ

#### UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave na e-oglasnoj ploči, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1. ZPP-a).



Broj zapisa: 9-30864-08c63

Kontrolni broj: 0e309-495f2-21ca2

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

## Zakonske zatezne kamate

| Datum od                            | Datum do   | Br. dana | Glavnica     | KS      | Suma kamata | Saldo        |
|-------------------------------------|------------|----------|--------------|---------|-------------|--------------|
| 16.07.2022                          | 31.12.2022 | 169      | 324746,70 kn | 7,31 %  | 10991,47 kn | 335738,17 kn |
| 01.01.2023                          | 01.01.2023 | 0        | 43101,29 €   | 0 %     | 1458,82 €   | 44560,11 €   |
| <i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i> |            |          |              |         |             |              |
| 01.01.2023                          | 30.06.2023 | 181      | 43101,29 €   | 10,5 %  | 3703,04 €   | 46804,33 €   |
| 01.07.2023                          | 31.12.2023 | 184      | 43101,29 €   | 12 %    | 6310,37 €   | 49411,66 €   |
| 01.01.2024                          | 30.06.2024 | 182      | 43101,29 €   | 12,5 %  | 8989,48 €   | 52090,77 €   |
| 01.07.2024                          | 31.12.2024 | 184      | 43101,29 €   | 12,25 % | 11643,86 €  | 54745,15 €   |
| 01.01.2025                          | 30.06.2025 | 181      | 43101,29 €   | 11,15 % | 14027,01 €  | 57128,30 €   |
| 01.07.2025                          | 31.12.2025 | 184      | 43101,29 €   | 10,15 % | 16232,38 €  | 59333,67 €   |
| 01.01.2026                          | 15.01.2026 | 14       | 43101,29 €   | 10,15 % | 16400,18 €  | 59501,47 €   |
| Ukupno                              |            | 1280     | 43.101,29 €  |         | 16.400,18 € | 59.501,47 €  |

## Zakonske zatezne kamate

| Datum od   | Datum do   | Br. dana | Glavnica   | KS     | Suma kamata | Saldo      |
|------------|------------|----------|------------|--------|-------------|------------|
| 26.02.2024 | 30.06.2024 | 126      | 5303,10 €  | 7,5 %  | 136,92 €    | 5440,02 €  |
| 01.07.2024 | 31.12.2024 | 184      | 5303,10 €  | 7,25 % | 330,21 €    | 5633,31 €  |
| 01.01.2025 | 30.06.2025 | 181      | 5303,10 €  | 6,15 % | 491,94 €    | 5795,04 €  |
| 01.07.2025 | 31.12.2025 | 184      | 5303,10 €  | 5,15 % | 629,62 €    | 5932,72 €  |
| 01.01.2026 | 15.01.2026 | 14       | 5303,10 €  | 5,15 % | 640,09 €    | 5943,19 €  |
| Ukupno     |            | 690      | 5.303,10 € |        | 640,09 €    | 5.943,19 € |

ODVJETNIČKO DRUŠTVO I.D. - LAW FIRM GP  
**KAČIĆ & BRBORA**  
Ulica Ivana Ljanjavčića 5  
Zagreb, Croatia, Tel: 01 46 35 500



**SOR RI 2 D**  
51000PU 51000



0,00 EUR  
230g 10101 05.02.2026. 10:47:53 1/1

FINANCIJSKA AGENCIJA RIJEKA  
FRANA KURELCA 8  
51000 RIJEKA