



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

P 2258/21-64

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Sandi Petričić, u pravnoj stvari tužitelja pod **1) JERKA-DUŠKA SUIĆA**, OIB: 53510817959, iz Zagreba, Hegedušićeva 10, pod **2) DAVORA SUIĆA**, OIB: 62074581668, iz Zagreba, Ulica Antuna Bauera 34, pod **3) ZORANA VUJASINA**, OIB: 05488073531, iz Zagreba, Boškovićeve 7 i pod **4) INGRID BOLANČA**, OIB: 29335302890, iz Zagreba, Druge Poljanice 4, svi zastupani po pun. Stjepanu Čaljkušiću, odv. u Podstrani protiv tuženika **NENADA MARČIĆA**, OIB: 06143977314, iz Splita, Domovinskog rata 24, zastupanog po pun. Ajki Radić i Srđanu Graniću, odv. u Splitu, **radi uklanjanja**, nakon glavne i javne rasprave održane dana 5. svibnja 2026. g. u prisutnosti zamjenice pun. tužitelja od 1) do 4) i odsutnosti uredno pozvanog pun. tuženika, dana 15. listopada 2026. g.,

p r e s u d i o j e

I. Dužan je tuženik Nenad Marčić, OIB: 06143977314, u roku od 15 dana ukloniti i srušiti terasu koju čini AB montažna ploča s ispunama i gredicama kao i tlačnu AB ploča iznad, debljine 20 cm, označena u nalazu i mišljenju sudske vještakinje Jure Malenice od 10. lipnja 2019. g. slovima A, B, C i D, površine 22,47 m², koja skica je sastavni dio presude, koja terasa je prikazana u nalazu i mišljenju sudske vještakinje za geodeziju Sanje Sablić od 21. studenog 2025. g. kao lik A, B, C, D i A koji predstavlja novoizvedeni dio sporne terase površine 22,47 m², a nalazi se na dijelu čest. zem. 6198/1 k.o. Split na način da u cijelosti o svom trošku sruši gore opisanu terasu te ukloni ostatke rušenja i sav materijal te sruši, ukloni materijal i zazida horizontalni utor (šlic) koji je bio iskopao za smještaj istočnog ruba AB ploče koji utor je prikazan u nalazu i mišljenju sudske vještakinje za geodeziju Sanje Sablić od 21. studenog 2025. g. kao lik A, DG, H i A koji predstavlja dio betonskog zida tužitelja u koji je ukopana armiranobetonska (AB) ploča u dubini od 10 cm i dužini od 3,62 m ukupne površine 0,36 m², a nalazi se na čest. zgr. 3607 k.o. Split i koji dio predstavlja točke 22, 40 i 21 iz skice vještaka Ante Zuića izrađenoj u predmetu ovog suda P 3746/09 (raniji brojevi II P 1586/03 i II P 1272/08), koja skica je sastavni dio presude, i ožbuka taj dio zida i na tom mjestu te u svemu uspostavi ranije stanje.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužiteljima pod 1), 2), 3) i 4) na ime parničnog troška iznos od 6.605,26 EUR sa zateznom kamatom propisanom zakonom koja teče od 15. listopada 2026. g. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

Tužitelji su ustali tužbom pred ovim sudom dana 30. kolovoza 2010. g., koja je evidentirana pod brojem P 4367/10, u kojoj su naveli da su suvlasnici nekretnine u Splitu, označene kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split, Domovinskog rata 24, u naravi magazin. Tuženik da je od svoje bake Ivanice Marčić stekao nasljeđivanjem stan u zgradi u Splitu, čest. zgr. 3606 z.u. 5787 k.o. Split, anagrafske oznake Domovinskog rata 24, na I. katu, stan broj 1. U namjeri povećavanja svoje stambene površine tuženik da je samovoljno, izvan svog stana i izvan gabarita zgrade, prema istoku, bez ičije suglasnosti bespravno izgradio armirano betonsku (AB) ploču, za potrebe koje ploče je u zapadnom zidu čest. zgr. 3607 iskopao utor (šlic) i s korpusom svoje AB ploče ušao u taj zid, koristeći pri tome odsutnost vlasnika. Tužitelji su u priloženoj skici lica mjesta, koju je sačinio sudski vještak Ante Zujić u predmetu ovog suda II P 1586/03, zelenom bojom označili zgradu u kojoj tuženik ima stan, žutom bojom magazin tužitelja te crvenom bojom točke prodora bespravne AB ploče u zid tužitelja, te su priložili fotografije koje je sačinio vještak Zujić gdje je na fotografiji označenoj kao "pogled od juga" bespravna AB ploča označena crvenom bojom. Kako tuženik bespravno uznemirava vlasnike na opisani način, a ne oduzimanjem stvari, tužitelji su odlučili podnijeti sudu vlasnički zahtjev iz odredbe čl. 167. st. 1. ZV-a da to uznemiravanje prestane te zatražiti uklanjanje AB ploče iz zida njihova magazina i to na način da se AB ploča udalji najmanje 4 m od njihovog zida. Osim toga, kako tužitelji temeljem citirane odredbe imaju i pravo na naknadu štete odlučili su i zahtijevati da tuženik na svoj trošak zazida horizontalni utor (šlic) za smještaj istočnih rubova svoje AB ploče koji je samovoljno iskopao u njihovom zidu i da na tom mjestu ožbukavanjem uspostavi ranije stanje. Stoga je predloženo donošenje presude kojom će se tuženika obvezati na svoj trošak ukloniti bespravno izgrađenu AB ploču iz zida tužitelja označenog kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split te tu AB ploču udaljiti od zida tužitelja najmanje 4 m kao i na zidu objekta tužitelja izvršiti zazidavanje horizontalnog utora (šlica), koji je bio iskopan za smještaj istočnog ruba AB ploče, ožbukati taj dio zida te time uspostaviti ranije stanje.

U odgovoru na tužbu tuženik je potvrdio da su tužitelji suvlasnici nekretnine označene kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split ali je porekao navode iz točke II. narativnog dijela tužbe jer da je radovima koji se spominju u tužbi tuženik samo poboljšao stanje AB ploče koja je položena na nekretnini označenoj kao čest. zem. 6198/1 k.o. Split, čiji vlasnici nisu tužitelji već Grad Split. Nadalje, da tuženik izradom AB ploče nije proširio svoj stambeni prostor nego je time došlo do proširenja postojećeg balkona, a koji je izgrađen uz suglasnost i dopuštenje tadašnjih korisnika nekretnine t.d. Prehrana. AB ploča da je izgrađena kao terasa iznad postojećeg skladišnog prostora koje je koristilo t.d. Prehrana, a koji se nalazi na čest. zem. 6198/1 k.o. Split. Osim toga, AB ploča da je naslonjena na postojeći AB istak. Tuženik da nije iskopao utor u zidu na

čest. zem. 3607, a postojeći istak da se nalazi na čest. zem. 6198/1. Nadalje, prema važećem GUP-u Grada Splita čest. zgr. 3606 i 3607 k.o. Split nalaze se u području mješovite stambeno-poslovne namjene s oznakom 1.4-visoko konsolidirana izgradnja u kojoj zoni nisu predviđeni uvjeti udaljavanja od susjednih objekata, a posebno jer se radi o izgrađenim objektima u nizu.

Tužbeni zahtjev konačno je uređen u podnesku predanom u spis na ročištu od 9. lipnja 2020. g. te su tužitelji zatražili da sud naloži tuženiku ukloniti i srušiti terasu koju čini AB montažna ploča s ispunama i gredicama kao i tlačnu AB ploču iznad, debljine 20 cm, označena u nalazu i mišljenju sudskog vještaka Jure Malenice od 10. lipnja 2019. g. iz ovog predmeta slovima A, B, C i D, površine 22,47 m² koja je skica sastavni dio presude, koja u naravi predstavlja novo izvedenu terasu položenu istočno od stana tuženika položenog na prvom katu zgrade označene kao čest. zgr. 3606 k.o. Split, a koja ploča je naslonjena i ukopana u dubini od 10 cm u zapadni betonski zid objekta tužitelja na crti označenoj na skici sudskog vještaka Ante Zujica izrađenoj u predmetu ovog suda broj II P 1576/03, koja skica je sastavni dio presude, brojevima 22-40-21, a koji dio u naravi predstavlja magazu u prizemlju zgrade označene anagrafske oznake Domovinskog rata 24 u Splitu, označene kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split na način da u cijelosti o svom trošku sruši opisanu AB montažnu ploču s ispunama i gredicama kao i tlačnu AB ploču iznad označenu u nalazu i mišljenju vještaka Jure Malenice od 10. lipnja 2019. g. iz ovog predmeta slovima A, B, C i D površine 22,47 m² koja skica je sastavni dio presude te ukloni ostatke rušenja i sav materijal te na zapadnom zidu objekta tužitelja zazida horizontalni utor (šlic) koji je bio iskopao za smještaj istočnog ruba AB ploče i ožbuka taj dio zida i na tom mjestu u svemu uspostavi ranije stanje, sve o svom trošku i u cijelosti.

U postupku su izvedeni dokazi pregledom izvotka iz zemljišne knjige za z.u. 5787 od 19. studenog 2007. g., prerisa katastarskog plana, fotografija predanih uz tužbu, skice vještaka Ante Zujica izrađene za potrebe predmeta ovog suda II P 1586/03, fotografije predane u spis uz odgovor na tužbu, dopisa Odjela inspekcijskog nadzora Split, Odsjeka inspekcijskog nadzora za područje Grada Splita od 22. kolovoza 2002. g., rješenja o izvedenom stanju od 2. svibnja 2014. g., rješenja Odjela inspekcijskog nadzora Split, Odsjeka inspekcijskog nadzora u Splitu za područje Grada Splita od 18. srpnja 2002. g. i predmeta ovog suda broj P 3746/09 (raniji brojevi II P 1586/03 i II P 1272/08). Sud je izveo dokaz uviđajima na licu mjesta (od 21. svibnja 2014. g., 10. veljače 2017. g. i 5. listopada 2018. g.) uz sudjelovanje vještaka za graditeljstvo Jure Malenice koji je izradio pisani nalaz i mišljenje od 9. srpnja 2014. g., pisanu dopunu od 15. veljače 2017. g. i pisanu dopunu od 14. lipnja 2019. g., saslušanjem tužitelja pod 2) i 3) i tuženika u svojstvu parničnih stranaka te saslušanjem svjedoka Nikše Svirčića.

Nakon ovako provedenog postupka donesena je presuda pod brojem P 4367/10 od 19. listopada 2020. g. kojom je tužbeni zahtjev djelomično prihvaćen. Odlučujući o žalbama stranaka drugostupanjski sud je rješenjem od 12. svibnja 2021. g. pod brojem GŽ-1685/21 ukinuo presudu ovog suda u cijelosti i predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje. Predmet je dobio novi poslovni broj P 2258/21.

U nastavku postupka, osim već izvedenih dokaza, sud je izveo dokaz vještačenjem po vještakinji za geodeziju Sanji Sablić koja je izradila pisani nalaz i mišljenje od 22. studenog 2023. g., pisanu dopunu od 11. prosinca 2024. g. i pisano očitovanje od 18. srpnja 2025. g., pregledom kopije zemljišne knjige i uviđajem na licu

mjesta od 10. studenog 2025. g. uz sudjelovanje vještakinje za geodeziju Sanje Sablić koja je izradila pisani nalaz i mišljenje od 21. studenog 2025. g.

U podnesku od 13. ožujka 2026. g. tužitelji su konačno uredili tužbeni zahtjev te zatražili da sud obveže tuženika o svom trošku ukloniti i srušiti terasu koju čini AB montažna ploča s ispunama i gredicama kao i tlačnu AB ploču iznad, debljine 20 cm, označena u nalazu i mišljenju sudskog vještaka Jure Malenice od 10. lipnja 2019. g. slovima A, B, C i D, površine 22,47 m² i koja terasa je prikazana u nalazu i mišljenju sudske vještakinje Sanje Sablić od 21. studenog 2025. g. kao lik A, B, C, D i A koji predstavlja novoizvedeni dio terase površine 22,47 m² a nalazi se na dijelu čest. zem. 6198/1 k.o. Split te ukloniti ostatke rušenja i sav materijal te srušiti, ukloniti materijal i zazidati horizontalni utor (šlic) koji je bio iskopao za smještaj istočnog ruba AB ploče koji utor je prikazan na nalazu i mišljenju sudske vještakinje Sanje Sablić od 21. studenog 2025. g. i označen kao lik A, D i G i H i A koji predstavlja dio betonskog zida tužitelja u koji je ukopana armiranobetonska (AB) ploča u dubini od 10 cm i dužini od 3,62 m ukupne površine 0,36 m², a nalazi se na čest. zgr. 3607 k.o. Split, a koji dio predstavlja točke 22, 40 i 21 iz skice vještaka Ante Zuića te da ožbuka taj dio zida te u svemu uspostavi ranije stanje.

Stranke su popisale parnični trošak.

Tužbeni zahtjev je u cijelosti osnovan.

U ovom postupku tužitelji su ustali negatornom tužbom, navodeći da su suvlasnici nekretnine označene kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split, Domovinskog rata 24 u naravi magazin, te da ih je tuženik uznemirio u njihovom pravu suvlasništva na način da je bespravno izgradio armirano betonsku (AB) ploču te za potrebe gradnje te ploče u zapadnom zidu njihove čest. zgr. 3607 iskopao utor (šlic) te s površinom izgrađene AB ploče zašao u tijelo zida, što je sve obavio samovoljno, bez ičije suglasnosti i koristeći odsutnost suvlasnika. Stoga su tužitelji zatražili, temeljem odredbe čl. 167. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09 i 153/09, dalje ZV) rušenje terase koju čini AB montažna ploča s ispunama i gredicama kao i tlačna AB ploča iznad, debljine 20 cm, označena u nalazu i mišljenju sudskog vještaka Jure Malenice od 10. lipnja 2019. g. slovima A, B, C i D, površine 22,47 m², a u nalazu i mišljenju sudske vještakinje Sanje Sablić od 21. studenog 2025. g. kao lik A, B, C, D i A, uklanjanje ostatka rušenja i materijala, kao i zidanje horizontalnog utora (šlica) koji je bio iskopan za smještaj istočnog ruba AB ploče koji utor je prikazan na nalazu i mišljenju sudske vještakinje Sanje Sablić od 21. studenog 2025. g. i označen kao lik A, D i G i H i A koji predstavlja dio betonskog zida tužitelja u koji je ukopana armiranobetonska (AB) ploča u dubini od 10 cm i dužini od 3,62 m ukupne površine 0,36 m², a nalazi se na čest. zgr. 3607 k.o. Split, a koji dio predstavlja točke 22, 40 i 21 iz skice vještaka Ante Zuića, žbukanje tog dijela zida te u svemu uspostavu ranijeg stanja.

Podnoseći actio negatoriu, kao vlasničku tužbu iz odredbe čl. 167. ZV-a, tužitelji su u postupku trebali dokazati svoje pravo vlasništva odnosno suvlasništva i okolnost da ih je tuženik bespravno i neovlašteno uznemirio u izvršavanju ovlasti u pogledu njihove stvari.

U ranijoj, ukinutoj presudi, sud je počeo obrazloženje interpretirajući tvrdnju tužitelja da su suvlasnici čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split što da su dokazali dostavom izvataka iz zemljišne knjige iz kojeg proizlazi da je tužitelj pod 1) suvlasnik za 1/5+1/20 dijela, tužitelj pod 2) za 1/5+1/20 i tužiteljica pod 4) za 1/20 dijela čest. zgr. 3607 označenog kao magazaa, s tim da su etaže na kojima su upisani kao suvlasnici: magazini položeni u prizemlju zgrade u površinama od 99,60 m², 92,22 m², 42,03 m² i 16,47 m². U odnosu na tužitelja pod 3) u zemljišnim knjigama kao suvlasnica upisana je Marija Vujašin, i to za 1/5+1/20 idealnog dijela. Suvlasnica Marija Vujašin, a prema uvidu u sudu dostupne evidencije MUP-a, da je preminula je 26. studenog 2007. g. te je sud ocijenio da je očito u tužbi tužitelj pod 3) predstavljen sudu kao jedini nasljednik upisane suvlasnice Marije Vujašin, čemu se tuženik nije usprotivio jer je u odgovoru na tužbu naveo kako nije sporno da su tužitelji suvlasnici nekretnine označene kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split

Nadalje je navedeno da je u zemljišnim knjigama kao još jedna suvlasnica upisana Tonka Lenka Bolković za 1/5 dijela. S obzirom da se radi o negatornoj tužbi, sud je smatrao potrebnim navesti da, prema odredbi čl. 46. st. 2 ZV-a, svaki suvlasnik ima glede cijele stvari pravo postavljanja protiv svakoga one zahtjeve koje može staviti vlasnik stvari, s time da predaju cijele stvari u posjed može od trećega zahtijevati samo prema obveznopravnim pravilima o nedjeljivim obvezama. Kako se u ovom predmetu ne radi o zahtjevu za predaju stvari, ocijenjeno je da je aktivna legitimacija pravilna.

U odnosu na gradnju koju je poduzeo tuženik i pitanje da li je tom gradnjom došlo do uznemiravanja prava suvlasništva tužitelja sud je nabrojio provedene dokaze: saslušani su tužitelji pod 2) i 3), tuženik i svjedok Svirčić te su provedeni dokazi uviđajima na licu mjesta s tim da je na ukupno tri obavljene radnje uviđaja na licu mjesta bio prisutan vještak građevinske struke Jure Malenica koji je izradio pisani nalaz i mišljenje od 9. srpnja 2014. g., pisanu dopunu od 15. veljače 2017. g. i pisanu dopunu od 14. lipnja 2019. g.

Nadalje su interpretirani nabrojeni dokazi:

Tužitelj pod 3) je u svom iskazu naveo da je prije nekoliko godina (iskaz je dao u svibnju 2013. g.) obišao nasljedstvo u Splitu, za koju je imovinu bio u tijeku postupak povrata te uočio da je tuženik, kao vlasnik trosobnog stana u zgradi sagrađenoj na čest. zgr 3606 z.u. 5787 k.o. Split, bez ikakve dozvole sagrađio konstrukciju s pločom koja se kao terasa prostire od kuće s dvorišne strane na adresi Domovinskog rata 24 preko dvorišta do magazina koji su u zemljišnim knjigama označeni kao magaze, istovremeno se naslanjajući i na istak iz magaze koji predstavlja konstruktivni element krovišta, čime da je tuženik izvršio smetanje mirnog posjeda tužitelja nad magazama, koje su tužiteljima tada bile vraćene u vlasništvo. Što se tiče sporne terase naveo je da ona zasigurno nije postojala ranije u vrijeme kada je tuženik došao do vlasništva nekretnine odnosno nakon smrti treće ili četvrte supruge njegovog oca pok. gđe Marčić, a u svakom slučaju da nije postojala u vrijeme uviđaja u postupku povrata. Tužitelj pod 2) u cijelosti se priklonio navodima tužitelja pod 3).

U svom je iskazu tuženik kazao da nekretnina tužitelja u naravi predstavlja jedan veliki magazin te da terasa koja predstavlja predmet postupka u stvari predstavlja proširenje postojećeg balkona koji je izgrađen još 1933. g. AB ploča koju spominju tužitelji da je izgrađena 1997. g. uz suglasnost tadašnjih korisnika t.d. Prehrana i to

iznad skladišta kojeg je koristila t.d. Prehrana, a koje se skladište, kao i prostor same terase, nalaze na čest. zem. 6198/1 k.o. Split. Ova čest. zem. da nije vraćena tužiteljima u postupku povrata, a da je istina da su im određeni prostori vraćeni do 1998. g. Terasa koju je izgradio da je oslonjena na postojeći AB istak odnosno da nije točno da je u zidu čest. zgr. 3607 iskopao utor. Istak da se nalazi na čest. zem. 6198/1.

Svjedok Nikša Svirčić u svom je iskazu obavijestio sud da je prvi susjed stranaka, te je potvrdio da mu je poznato čega su stranke vlasnici odnosno suvlasnici. Kao prvi susjed da je osobno vidio kako radnici po nalogu tuženika rade betonsku konstrukcijsku ploču koja je ukopana u zid u vlasništvu tužitelja jer nema nigdje uporište osim u zidu s istoka, odnosno zidu u vlasništvu tužitelja. Potvrdio je da je napravljen "šlic" dubine oko 15-20 cm u koji je ušla ploča koju je tuženik napravio kao proširenje svog stana. Naveo je da je ove radove tuženik poduzeo negdje 1998. g. i da se radilo o brznoj akciji jer tuženik za poduzimanje ovih radova nije imao potrebne "papire", a susjedi su ga i ranije prijavljivali za sve bespravne radnje.

Tužitelji su već uz tužbu priložili u spis skicu lica mjesta koju je izradio sudski vještak Ante Zujić u predmetu P 3746/09 (raniji brojevi II P 1586/03 i II P 1272/08) te su se u konačno uređenom tužbenom zahtjevu prije donošenja ukinute presude u podnesku predanom u spis na ročištu od 9. lipnja 2020. g. pozvali i na skicu ovog vještaka iz tog predmeta, identificirajući tako kao predmet spora i dio terase čije su uklanjanje tražili ne samo slovima i površinom iz pisane dopune nalaza i mišljenja od 14. lipnja 2019. g. sudskog vještaka Jure Malenice iz ovog predmeta (dio omeđen slovima A, B, C i D površine 22,47 m²) nego i označavajući pomoću skice vještaka Zujića koji dio sporne AB ploče je naslonjen i ukopan u zapadni betonski zid objekta tužitelja (na crti označenoj brojevima 22-40-21), što je sud u ranijoj ukinutoj presudi u cijelosti prihvatio smatrajući da je predmet P 3746/09 (raniji brojevi II P 1586/03 i II P 1272/08) pregledan u dokazne svrhe, a i zato što ni jedna od stranaka nije imala nikakvih primjedbi vezano uz pregled i korištenje tog predmeta u dokazne svrhe.

Nadalje, sud je, postupajući po službenoj dužnosti, pribavio cijeli predmet ovog suda najnovije oznake P 3746/09 (raniji brojevi II P 1586/03 i II P 1272/08), smatrajući da je potrebno provjeriti da li se među istim strankama već vodio postupak radi uklanjanja iste nekretnine, odnosno da li se radi o presuđenoj stvari u cijelosti ili djelomično, poštujući odredbu čl. 333. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19).

Iz pribavljenog i pregledanog predmeta ovog suda P 3746/09, sud je, nadalje, utvrdio:

-da su tužbom u tom predmetu ustali tužitelji pod 1) Marija Vujasin (nakon njene smrti u daljnjem tijeku postupka Zoran Vujasin), pod 2) Jerko Duško Suić i pod 3) Davor Suić protiv tuženika pod 1) Branislava Mateljana, pod 2) Lene Grgić i pod 3) Nenada Marčića, radi zabrane svakog daljnjeg pačanja i uznemiravanja tužitelja kao vlasnika objekta označenog kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split поближе opisanog u petitu tužbe,

-da je predmet tog postupka bila i dogradnja-betonirana terasa označena točkama 21-34-F-23 čiji dio (32-34-F-31) u površini od 5x3,10 m je zatvoren drveno-

staklenim zatvorom, a pokrov je nagnut prema istoku koji prostor je visine 3 m, postavljeno na podu do betoniranog na stari balkonski pod (33-34-F-36) na koju nadogradnju se nastavlja izgrađena konstrukcija od "puntižela" po vertikali i pokrovom po horizontali (21-32-31-23) koja služi kao osnova odrini od penjačica zasađenoj na cvijetnjaku (32-31),

-da je presudom broj II P 1586/03 od 25. listopada 2007. g. tuženiku Nenadu Marčić, između ostalog, naloženo ukloniti izgrađenu konstrukciju od puntižela po vertikali i pokrovom po horizontali (točke 21-32-31-23) koja služi kao osnova odrini od penjačica zasađenim na cvijetnjaku (32-31) i ukloniti improvizirni lavandin (70) iz kuta (točka 21) dok se u preostalom dijelu kojim su tužitelji tražili zabraniti tuženiku Nenadu Marčiću svako daljnje pačanje i uznemiravanje tužitelja kao vlasnika objekta označenog kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split izvan dimenzija balkona odnosno izvan granica od 1,00 m u smjeru istoka te 4,5 m u smjeru sjever-jug, koje dimenzije se mjere od sredine vanjskog ruba balkonskih vrata stana koji se nalazi u postupku otkupa od strane tuženika Nenada Marčića na prvom katu susjednog objekta čest. zgr. 3606 z.u. 5787 k.o. Split odbijen kao neosnovan. Odlučujući o žalbama stranaka drugostupanjski je sud odlukom broj GŽ-797/08 od 20. svibnja 2008. g., između ostalog, ukinuo pobijanu presudu u dijelu kojim je odlučeno o zahtjevu za uspostavu u prijašnje stanje i zabranu uznemiravanja u odnosu na tuženika pod 3) Nenada Marčića-točka III. pobijane presude,

-da je presudom broj P 3746/09 od 21. srpnja 2009. g. odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim su tražili da se tuženika Nenada Marčića obveže ukloniti nadgrađe dijela (točke 32-34-F-31 dimenzije 5x3,10 m) zatvoreno s drvenim i staklenim zatvorom čiji je pokrov blago nagnut prema istoku, ukloniti izgrađenu konstrukciju od "puntižela" po vertikali i pokrovom po horizontali (točke 21-32-31-23) koji služi kao osnova odrini od penjačica zasađenim na cvijetnjaku (32-31) te iz kuta u točki 21 ukloniti improvizirani lavandin (70) kao i u dijelu kojim su tužitelji zatražili da se tuženiku zabrani svako daljnje pačanje i uznemiravanje tužitelja u odnosu na površinu koja bi se nalazila unutar točaka 32-34-F-31, točaka 21-32-31-23. Tužbeni zahtjev tužitelja prihvaćen je u preostalom dijelu: kojim su tužitelji tražili da se tuženiku Nenadu Marčiću zabrani svako daljnje pačanje i uznemiravanje tužitelja kao vlasnika objekta označenog kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split i u skici sudskog vještaka Ante Zujica označenog točkama E-8-7-23-24-17. Povodom izjavljenih žalbi stranaka drugostupanjski sud je presudom broj GŽp-977/09 od 21. siječnja 2010. g. odbio žalbe stranaka kao neosnovane i potvrdio pobijanu presudu suda prvog stupnja.

Iz pregledanog i interpretiranog sadržaja predmeta P 3746/09 sud je donio zaključak da predmet tog postupka nije bilo uklanjanje i rušenje terase koju čini AB ploča s ispunama i gredicama te AB ploče iznad debljine 20 cm označene u nalazu i mišljenju sudskog vještaka Jure Malenice od 10. lipnja 2019. g. slovima A, B, C i D, površine 22,47 m², a to stoga što su tužitelji u predmetu P 3746/09 s ovog dijela nekretnine označene kao čest. zgr. 3606 z.u. 5787 k.o. Split tražili uklanjanje drvene konstrukcije i improviziranog "lavandina"-umivaonika, a ne uklanjanje same terase.

Nadalje, tužitelji u tom predmetu uspjeli su sa zahtjevom da se tuženiku zabrani svako daljnje pačanje i uznemiravanje tužitelja kao vlasnika čest. zgr. 3607 k.o. Split bez da je uopće bilo zatraženo uklanjanje dijela terase izgrađene na čest. zgr. 3606 k.o.

Split koja se u točkama 22-40-21 naslanja i ukopana je u dubini od 10 m u zapadni betonski zid objekta tužitelja označenog kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split.

Prema ocjeni suda, nadalje, da je tuženik ovu terasu izgradio i ukopao u dubini od 10 m u betonski zid objekta tužitelja označenog kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split nakon pravomoćnosti presude P 3746/09 od 21. srpnja 2009. g. ta bi gradnja predstavljala čin uznemiravanja i pačanja tuženika u nekretninu tužitelja te bi se u odnosu na tužitelje pod 1), 2) i 3) radilo o presuđenoj stvari u dijelu njihovog zahtjeva za uklanjanje naslonjene i ukopane AB ploče terase tuženika u dubini od 10 cm u betonski zid objekta tužitelja. Kako je tu terasu, sasvim nesporno, tuženik izgradio, naslonio i ukopao u betonski zid objekta tužitelja daleko prije pravomoćnosti presude donesene u predmetu P 3746/09 od 21. srpnja 2009. g. zaključeno je da se ne radi o presuđenoj stvari ni u jednom dijelu zahtjeva tužitelja.

U odnosu na terasu čije su djelomično uklanjanje tražili tužitelji od 1) do 4) sud je utvrdio da je izgrađena na nekretnini ranije oznake čest. zem 6198/1 k.o. Split, koju je oznaku upotrijebio sudski vještak Ante Zujć izrađujući nalaz i mišljenje u pregledanom predmetu P 3746/09 (na koji su se nalaz i mišljenje i sami tužitelji pozvali uređujući konačno tužbeni zahtjev).

U predmetu P 3746/09 sud je, nadalje, vezano za činjenicu da je u zemljišnim knjigama ovog suda u z.u. 5787 k.o. Split evidentirano poništenje čest. zem. 6198/1 k.o. Split, od nadležnog Ureda za katastar tražio pojašnjenje da li je poništena čest. zem. pripojena ili postala sastavni dio neke druge čest. zem. i koje. U odgovoru Ureda za katastar, a nakon uvida u arhivu i dokumentaciju tog Ureda, navedeno je da je utvrđeno da je predmetna čest. zem. 6198/1 k.o. Split poništena položajnim nacrtom "Geoprojekta" Split TKG-1395, odobrenim od Ureda za katastar Split pod brojem 9/69 te pripojena jednim dijelom čest. zem. 6233/1 (na kojoj se upisuje novosagrađena zgrada), a drugim dijelom čest. zem. 6198/8 k.o. Split. U predmetu P 3746/09, nadalje, dostavljeni su, po uputi drugostupanjskog suda iz odluke broj GŽ-797/08 od 20. svibnja 2008. g., povijesni z.k. izvatci za čest. zem. 6233/1 z.u. 12853 k.o. Split i za čest. zem. 6198/8 z.u. 11805 k.o. Split iz kojih proizlazi da tužitelji od 1) do 4) nisu upisani kao suvlasnici ovih čest. zem.

Nakon utvrđenja da terasa tuženika u dijelu između točaka A, B, C i D iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Jure Malenice od 14. lipnja 2019. g., koji dio da odgovara dijelu terase koji je sudski vještak Ante Zujć u predmetu P 3746/09 označio točkama 32-34-F-31, nije izgrađena na nekretnini niti u zračnom prostoru nekretnine koja bi bila u suvlasništvu tužitelja, sud je zahtjev tužitelja za uklanjanje cijele terase u označenom dijelu ocijenio neosnovanim.

U dijelu gdje izgrađena terasa dodiruje i ukopana je u dubini od 10 cm u betonski zid nekretnine tužitelja označene kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split sud je tužbeni zahtjev smatrao osnovanim.

Istaknuto je da je tuženik u početku postupka negirao da je novi dio njegove terase uopće ukopan u betonski zid nekretnine tužitelja jer je u odgovoru na tužbu i u svom iskazu naveo da je AB ploča izgrađena iznad postojećeg skladišnog prostora kojeg je koristilo t.d. Prehrana bez da je iskopan utor u zidu na čest. zgr. 3607 k.o. Split

već da je samo oslonjena na postojeći "istak" koji se nalazi na čest. zem. 6198/1 k.o. Split.

Radi takvih navoda tuženika sud je u ranijem postupku prije ukidnog rješenja proveo dokaze uviđajem na licu mjesta od 21. svibnja 2014. g. i 10. veljače 2017. g. uz sudjelovanje vještaka građevinske struke Jure Malenice te su prilikom uviđaja od 10. veljače 2017. g. radnici koje su angažirali tužitelji, uz nadzor vještaka, izvršili "štemanje" otvora na spoju nove ploče i parapetnog zida tužitelja te je već na licu mjesta vještak zaključio da je gredica montažne ploče s ispunama i tlačnom pločom iznad ukopana i betonirana unutar parapetnog zida u debljini od 10 cm, što je u pisanoj dopuni nalaza i mišljenja od 15. veljače 2017. g. ponovio i dokumentirao fotografijama.

Zaključak koji je donio sud je slijedeći: po mišljenju suda nije bilo nikakve dvojbe oko toga da je rubni kraj novo izvedene terase tuženika izgrađene 1997. g. u potezu između točaka 22-40-21 nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Zujića u predmetu P 3746/09 naslonjen i ukopan u betonski zid tužitelja u dubini od 10 cm.

Nadalje, sud je ocijenio i da nije osnovan navod tuženika, iznesen na ročištu od 17. studenog 2014. g., da je majka tužitelja (ne navodi se kojih) pok. Stanka Suić bila upoznata s izvođenjem radova te se, unatoč činjenici što nije bila vlasnica, usuglasila s izvedenim radovima.

Prije svega, sud je uzeo u obzir da je tuženik sve do uviđaja od 10. veljače 2017. g. i pisane dopune nalaza i mišljenja sudskog vještaka Jure Malenice od 15. veljače 2017. g. ustrajao u tvrdnji da AB ploču terase nije uopće ukopao u utor zida čest. zgr. 3607 k.o. Split nego samo oslonio na postojeći istak koji nije na toj čest. zgr. Stoga je sud ocijenio da je to u direktnoj suprotnosti s navodom o postojanju suglasnosti za radove jer sudu nije bilo jasno s kojim bi se to radovima navodno usuglasila pravna prednica tužitelja ako je tuženik negirao da je uopće vršio bilo kakvo ukopavanje u zid tužitelja.

Uzeto je u obzir i da ni sam tuženik u svom iskazu nije spominjao bilo kakvo pristajanje prednice tužitelja na izvedene radove.

Stoga je zaključak suda da je tužbeni zahtjev u dijelu kojim su tužitelji zatražili naložiti tuženiku rušenje i uklanjanje dijela terase izgrađene 1997. g. koja se u potezu između točaka 22-40-21 pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Zujića od 15. ožujka 2005. g. iz predmeta P 3746/09 (raniji brojevi II P 1586/03 i II P 1272/08) naslanja i ukopana je u betonski zid nekretnine tužitelja označene kao čest. zgr. 3607 k.o. Split osnovan jer za takve radove tuženik nije imao odobrenje ni od tužitelja ni od njihovih prednika, pa da ti radovi predstavljaju bespravno i neovlašteno uznemiravanje tužitelja u izvršavanju ovlasti u pogledu njihove stvari.

U preostalom dijelu, kojim su tužitelji zatražili rušenje preostalog dijela terase, nakon uklanjanja dijela koji je naslonjen i ukopan u betonski zid tužitelja, a koju čini armirano-betonska (AB) montažna ploča s ispunama i gredicama kao i tlačnu armirano-betonsku (AB) ploču iznad, debljine 20 cm označenu u nalazu i mišljenju sudskog vještaka Jure Malenice od 10. lipnja 2019. g. slovima A, B, C i D, površine 22,47 m², koja u naravi predstavlja novo izvedenu terasu položenu istočno od stana tuženika položenog na prvom katu zgrade označene kao čest. zgr. 3606 k.o. Split kao i

uklanjanje ostataka rušenja i svog materijala, tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan radi nedostatka aktivne legitimacije tužitelja na podnošenje ovakvog zahtjeva.

U ukidnom rješenju drugostupanjskog suda istaknuto je da je ovaj sud, bez pobližeg očitovanja vještaka, utvrdio da predmetna terasa u dijelu između točaka A, B, C i D iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Jure Malenice od 14. lipnja 2019. g. odgovara dijelu terase koji je vještak iz predmeta P 3746/09 označio točkama 32-34-F-31, da nije izgrađena na nekretnini niti u zračnom prostoru nekretnine koja bi bila u suvlasništvu tužitelja, radi čega je zahtjev tužitelja za uklanjanje cijele terase u označenom dijelu ocijenjen neosnovanim, dok je u dijelu gdje izgrađena terasa dodiruje i ukopana je u dubini od 10 cm u betonski zid nekretnine tužitelja označene kao čest. zgr. 3607 z.u. 5787 k.o. Split tužbeni zahtjev ocijenjen osnovanim, a nakon zaključka vještaka građevinske struke da je gredica montažne ploče s ispunama i tlačnom pločom iznad ukopana i betonirana unutar parapetnog zida u debljini od 10 cm, tako da je rubni kraj novo izvedene terase tuženika izgrađene 1997. g. u potezu između točaka 22-40-21 iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Zujića u predmetu P 3746/09 naslonjen i ukopan u betonski zid tužitelja u dubini od 10 cm.

Tako interpretiran zaključak ovog suda izvrnut je kritici prvenstveno iz razloga što ovaj sud nije prihvatio dokazni prijedlog za provođenje geodetskog vještačenja u svrhu točne identifikacije predmeta spora. Iako je vještak građevinske struke u svom očitovanju (na listu 111 spisa) od 10. lipnja 2019. g. naveo da postoje tri dijela terase označena točkama A do J, da svejedno taj vještak nije utvrdio radi li se o predmetu spora koji bi bio dio točno određenih čest. zem. i kojih.

Problematičnom je ocijenjena i okolnosti što je ovaj sud bitne činjenice utvrđivao tumačenjem nalaza vještaka iz sasvim drugog postupka bez da je pribavio izričitu suglasnost stranaka. Stoga da je ostalo neutvrđeno to na kojoj se točno čest. zem. nalazi koji dio spora, pa da je još uvijek sporno i pitanje legitimacije stranaka u ovom sporu.

Nadalje, drugostupanjski je sud podsjetio ovaj sud na sadržaj odredbe čl. 167. st. 4. ZV-a iz koje proizlazi da pravo na zaštitu ne mora biti utvrđeno samo dokazom vlasništva putem upisa u zemljišne knjige, jer prema citiranoj odredbi, pravo na zaštitu, poput onoga koji je dokazao da je stvar njegovo vlasništvo, ima i onaj tko u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom dokaže pravni temelj i istiniti način svoga stjecanja posjeda stvari (predmnijevani vlasnik).

Sud je nakon ukidnog rješenja drugostupanjskog suda odlučio (na ročištu od 18. svibnja 2023. g.) provesti dokaz vještačenjem po vještakinji za geodeziju Sanji Sablić, a na okolnosti iz ukidnog rješenja drugostupanjskog rješenja odnosno radi utvrđenja na kojoj se točno čest. zem. nalazi koji dio spora s tim da će se vještakinji radi izrade nalaza i mišljenja dostaviti cijeli spis.

U pisanom nalazu i mišljenju od 22. studenog 2023. g. određena sudska vještakinja objasnila je da je, nakon uvida u podatke o povijesti promjena u katastarskom operatu koji se tiču i zemljišnoknjižnih oznaka čestica donijela zaključak da je čest. zem. 6198/1 k.o. Split greškom poništena rješenjem broj Z-253/68 koje je doneseno na temelju položajnog nacrtu t.d. "Geoprojekt" Split TKG-1395 od 17. studenog 1967. g. te je pripojena čest. zem. 6233/1 k.o. Split. U to vrijeme da je na

katastarskom planu na dva mjesta postojao isti broj čestice 6198/1 k.o. Split: na dijelu na kojem je t.d. "Geoprojekt" Split radio položajni nacrt i na dijelu na kojem se sada vodi postupak. Detaljno je objasnila da se u trenutku izrade elaborata položajnog nacrtu t.d. "Geoprojekt" to nije moglo primijetiti jer je obuhvat elaborata bio velik da bi se uočila neka pogreška u razlici površine. Nadalje, da se čest. zem. 6198/1 k.o. Split nalazi upravo na mjestu spora da proizlazi iz nacrtu iz prijašnjih godina koji su priloženi uz pisani nalaz i mišljenje:

-iz planimetričnog nacrtu broj 59/29 od 12. siječnja 1928. g. da se vidi da se čest. zem. 6198 spominje na spornoj poziciji (na kojoj se vodi postupak) što da se vidi iz susjednih čestica koje danas nose iste oznake,

-da se u planimetričnom nacrtu broj 572/32 od 15. septembra 1931. g. spominje čest. zem. 6198/1 jer da se prilikom cijepanja čest. zem. 6203/1 i nastajanja nove čest. zem. 6203/3 kao susjedna čestica prikazuje upravo čest. zem. 6198/1,

-da iz planimetričnog nacrtu broj 571/32 od 10. januara 1932. g. vidi da se upravo na današnjem mjestu spora nalazila čest. zem. 6198/1 koja je mijenjala oblik sa susjednom čest. zem. 6205/9 te da je dio tog nacrtu i odluka o ispravku čestica te prebacivanju čest. zem. 6198/1 u z.u. 5787 iz kojeg je uložka i izbrisana i u kojem su ulošku i danas ostale čest. zgr. 3606 i 3607,

-da planimetrični nacrt broj 1470/32 od 5. februara 1932. g. prikazuje novu izmjeru čest. zgr. 3606 i 3607, čest. zem. 6198/1 i 6203/3 k.o. Split kako bi one danas trebale izgledati. Tim nacrtom da je napravljena izmjera čestica i obilježavanje novih granica na zahtjev tadašnjih zainteresiranih stranaka koje su označile prikazane granice te ih potvrdile svojim potpisom te je dio tog nacrtu i odluka o provedbi, a radi se o prilogu označenom brojem 6,

-da iz identifikacije čestica klasa: 930-04/23-04/1034, Split, od 19. listopada 2023. g. za kat. čest. zem. 4573 k.o. Split proizlazi da u tu česticu spadaju čestice zemljišnoknjižne oznake čest. zgr. 3606 i 3607 i čest. zem. 6203/3, a u napomeni da stoji da je uvidom u arhivsku građu Ureda utvrđeno da i područje stare čest. zem. 6198/1 odgovara dijelu kat. čest. zem. 4573, ali da je čest. zem. 6198/1 u zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda, a kako je već vještakinja uvodno napomenula, poništena rješenjem broj Z-253/68, očito greškom.

Vještakinja je u zaključku navela da je čest. zem. 6198/1 potrebno ponovno oformiti u zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda u Splitu na način da će zauzeti novi broj u k.o. Split jer nije više moguće oformiti broj koji se poništio. Čestica koja je prikazana u nalazu i mišljenju vještaka Zujića da ne postoji u zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda niti da na tom mjestu postoji neki drugi broj čest. zem. koji bi ona predstavljala.

U podnesku od 27. lipnja 2024. g. tužitelji su naveli da je pisanim nalazom i mišljenjem sudske vještakinje Sablić razjašnjeno da je čest. zem. 6198/1 k.o. Split greškom brisana iz z.u. 5787 k.o. Split, da u tom z.u. tužitelji imaju upisana vlasnička prava, što da znači da su tužitelji s uspjehom dokazali svoju aktivnu legitimaciju i u pogledu ove čest. zem.

U podnesku od 22. listopada 2024. g. tužitelji su predložili da sud naloži vještakinji u skici lica mjesta označiti predmet spora slovima ili bilo kojim drugim znacima, pa je sud odredio provođenje dokaza ponovnim saslušanjem vještaka, a u skladu s odredbom čl. 261. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP), smatrajući da se radi o nedostacima koji se mogu na taj način otkloniti.

U pisanoj dopuni nalaza i mišljenja od 11. prosinca 2024. g. vještakinja se izjasnila:

- da je čest. zgr. 3606 k.o. Split označila slovima A, B, C, D, E, F, G, H i A,
- da je čest. zem. 6198/1 označila slovima E, I, J, F i E,
- da je čest. zgr. 3607 označila slovima I, K, L, G, F, J i I,
- da je čest. zem. 6203/3 označila slovima K, M, N, O, P, L i K te
- da je kat. čest. zem. 4573 označila slovima A, B, C, D, E, I, K, M, N, O, P, L, G, H i A.

Na ročištu od 29. travnja 2025. g. pun. tužitelja predložio je, radi dodatnog razjašnjenja što je predmet spora, da sud naloži vještakinji u skici koju je izradila uključiti i skicu sudskog vještaka Ante Zuića iz predmeta II P 1568/03 u kojem je definiran dio ploče označen točkama 22, 40 i 21 kao i točkama A, B, C i D iz skice vještaka Malenice, a pun. tuženika nije se usprotivila ovom prijedlogu.

Temeljem već citirane odredbe čl. 261. st. 2. ZPP-a sud je pozvao vještakinju na očitovanje pa je vještakinja u očitovanju od 18. srpnja 2025. g. ukazala sudu da nalogu nije u mogućnosti udovoljiti jer nije bila na licu mjesta pa da ne može protumačiti skice vještaka Zuića i Malenice.

Stoga je sud prihvatio prijedlog tužitelja iz podneska od 19. rujna 2025. g. te je provedena radnja uviđaja na licu mjesta uz sudjelovanje vještakinje Sablić kojoj je sud naložio definirati dio ploče koju je vještak Zuić označio točkama 22, 40 i 21, a vještak Malenica točkama A, B, C i D, kao i označiti slovima i površinom sporne dijelove za koje je u ranijoj ukinutoj presudi tužbeni zahtjev bio prihvaćen.

Vještakinja je u pisanom nalazu i mišljenju od 21. studenog 2025. g. identificirala predmet uviđaja kao:

-lik A, B, C, D i A koji predstavlja novoizvedeni dio sporne terase površine 22,47 m², a nalazi se na dijelu čest. zem. 6198/1 k.o. Split. Taj dio da predstavlja "novoizvedeni dio sporne terase označen slovima A, B, C i D površine (3,76 m + 3,63 m) x 6,08 m = 22,47 m²" iz skice vještaka Jure Malenice i

-lik A, D, G, H i A koji predstavlja dio betonskog zida tužitelja u koji je ukopana armiranobetonska (AB) ploča u dubini od 10 cm i dužini od 3,62 m ukupne površine 0,36 m², a nalazi se na čest. zgr. 3607 k.o. Split. Taj dio da predstavlja točke "22, 40, 21" iz skice vještaka Ante Zuića.

U odnosu na terasu čije su djelomično uklanjanje, i to novoizgrađenog dijela, zatražili tužitelji od 1) do 4) sud je u cijelosti prihvatio izjašnjenje vještakinje, koje je

detaljno, stručno i potkrijepljeno dokumentacijom iz katastra zemljišta, o tome da se terasa nalazi na nekretnini ranije oznake čest. zem 6198/1 k.o. Split, koja je greškom brisana i na kojoj su tužitelji imali pravo vlasništva, pa je obrazloženje iz ranije ukinute presude o prihvaćanju prigovora promašene aktivne legitimacije tužitelja u cijelosti otpalo jer su tužitelji ovim u cijelosti dokazali svoju aktivnu legitimaciju i u odnosu na čest. zem 6198/1 k.o. Split. Stoga ovaj sud u cijelosti ponavlja obrazloženje o suvlasništvu tužitelja pod 1), 2), 3) i 4) te suvlasništvu pete suvlasnice Tonke Lenke Bonković koja ne sudjeluje u ovom postupku, kao i odredbi čl. 46. st. 2 ZV-a koja tužiteljima pruža opravdanje za podnošenje tužbe u ovom predmetu.

Nadalje, terasa koju je izgradio tuženik, odnosno tzv. novoizgrađena terasa, nalazi se u zračnom prostoru nekretnine označene kao čest. zem 6198/1 k.o. Split. Tvrdnja tuženika da je predmetna terasa građena temeljem suglasnosti tadašnjih nositelja prava korištenja i raspolaganja - t.d. Prehrana nije ničim dokazana, pa je sud smatrao paušalnom i neosnovanom.

Stoga je sud zahtjev tužitelja od 1) do 4) za uklanjanje terase koja se nalazi u zračnom prostoru čest. zem 6198/1 k.o. Split koja je u nalazu i mišljenju sudskog vještaka Jure Malenice od 10. lipnja 2019. g. označena slovima A, B, C i D, površine 22,47 m², koja skica je sastavni dio presude, koja terasa je prikazana u nalazu i mišljenju sudske vještakinje za geodeziju Sanja Sablić od 21. studenog 2025. g. kao lik A, B, C, D i A koji predstavlja novoizvedeni dio terase površine 22,47 m², uklanjanje ostataka rušenja i materijala ocijenio osnovanim.

U odnosu na zahtjev tužitelja od 1) do 4) da sud naloži tuženiku rušenje, uklanjanje materijala, zidanje i žbukanje horizontalnog utora (šlica) koji je tuženik bio iskopao za smještaj istočnog ruba AB ploče, a koji utor je prikazan u nalazu i mišljenju sudske vještakinje za geodeziju Sanje Sablić od 21. studenog 2025. g. kao lik A, DG, H i A koji predstavlja dio betonskog zida tužitelja od 1) do 4) u koji je ukopana armiranobetonska (AB) ploča u dubini od 10 cm i dužini od 3,62 m ukupne površine 0,36 m², a nalazi se na čest. zgr. 3607 k.o. Split i koji dio predstavlja točke 22, 40 i 21 iz skice vještaka Ante Zuića izrađenoj u predmetu ovog suda P 3746/09 (raniji brojevi II P 1586/03 i II P 1272/08), koja skica je sastavni dio presude, potrebno je u cijelosti ponoviti obrazloženje iz ranije ukinute presude, jer je u tom dijelu zahtjev tužitelja bio ocijenjen osnovanim te su izneseni razlozi koje je sud već ponovio u uvodnom dijelu ovog obrazloženja.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a jer su tužitelji u cijelosti uspjeli u sporu, pa je tuženika trebalo obvezati na naknadu parničnog troška kojem su bili izloženi tužitelji.

Tužiteljima pod 1), 2), 3) i 4) trebalo je priznati trošak sastava tužbe, žalbe od 5. studenog 2020. g. i podneska od 13. ožujka 2026. g. i zastupanja na ročištima od 27. svibnja i 7. studenog 2013. g., 21. svibnja i 17. studenog 2014. g., 10. veljače 2017. g., 5. listopada 2018. g. i 10. studenog 2025. g. po 100 bodova (ukupno 1000 bodova), trošak zastupanja na ročištima od 15. listopada i 11. prosinca 2012. g., 7. ožujka 2016. g., 19. travnja i 28. lipnja 2018. g., 6. studenog 2019. g., 6. veljače i 9. lipnja 2020. g., 25. listopada 2021. g., 26. listopada 2022. g., 19. siječnja 2023. g. i 29. travnja 2025. g. i trošak sastava podnesaka od 22. ožujka i 2. lipnja 2022. g. po 25 bodova (ukupno 350

bodova) i trošak zastupanja na ročištima od 2. rujna 2020. g., 18. svibnja 2023. g. i 5. lipnja 2026. g. po 50 bodova (ukupno 150 bodova).

Ukupan broj bodova od 1500 trebalo je uvećati za zatraženo povišenje tarifnih stavki radi zastupanja više osoba iz Tbr. 36. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje Tarifa) od 30 % i tako dobiven broj bodova (1950) pomnožiti s vrijednošću boda iz Tbr. 54. Tarife. Iznos koji se tim postupkom dobije (3.900,00 EUR) trebalo je uvećati za zatraženi PDV i zatraženu pristojbu tužbe (53,09 EUR), pristojbu presude u ukupnom iznosu od 39,81 EUR (što je sud utvrdio uvidom u eSpis jer drugih podataka u spisu nije bilo) i za zatraženi trošak vještačenja (2.500,00 kn što iznosi 331,81 EUR, 1.500,00 kn što iznosi 199,08 EUR, 450,08 kn što iznosi 59,74 EUR, 400,00 EUR, 197,25 EUR, dva puta po 125,00 EUR i dva puta po 99,74 EUR) u ukupnom iznosu od 1.637,36 EUR i tako dobiti iznos od 6.605,26 EUR koji predstavlja trošak kojem su bili izloženi tužitelji i koji je dužan podmiriti tuženik, zbog čega je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

Tužiteljima nije priznat trošak zastupanja na ročištima od 8. veljače 2013. g., 28. ožujka 2018. g., 19. listopada 2020. g., 15. veljače 2023. g. i 19. lipnja i 10. rujna 2024. g. te trošak sastava podnesaka od 20. siječnja, 3. ožujka i 5. prosinca 2014. g., 19. siječnja 2015. g., 28. veljače 2017. g., 22. studenog 2019. g., 9. lipnja 2020. g. i 27. lipnja 2024. g. jer taj trošak nije bio potreban radi vođenja parnice, a u smislu odredbe čl. 155 st. 1 ZPP-a.

Tužiteljima nije priznat ni trošak zastupanja na ročištima od 15. travnja 2013. g., 8. svibnja 2014. g. i 6. svibnja 2016. g. jer ta ročišta nisu održana, trošak zastupanja na ročištu od 12. rujna 2013. g. jer na to ročište nije pristupio pun. tužitelja niti trošak sastava podnesaka od 13. rujna 2018. g., 18. listopada 2019. g., 20. studenog 2020. g., 5. i 10. svibnja 2021. g. i 28. travnja 2025. g. jer se ti podnesci ne nalaze u spisu.

Na dosuđeni iznos parničnog troška tužitelji su tražili i isplatu zatezne kamate koja tužiteljima, u skladu s odredbom čl. 151. st. 3. ZPP-a, pripada od presuđenja do isplate, kako je i dosuđeno, s tim da je sud odredio i stopu ove kamate.

U Splitu, 15. listopada 2026. g.

S U D A C :

SANDI PETRIČIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu na koje nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka (čl. 335. st. 7., 8., 9. i 11. ZPP-a).



Broj zapisa: **9-3088e-8c641**

Kontrolni broj: **0727c-33f1b-e2be4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.