



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split

Poslovni broj: Pp-8934/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Suzani Budimir, uz sudjelovanje zapisničarke Karle Balažić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Petra Bikića, zastupanog po braniteljici Ladi Rađi, odvjetnici u Kaštel Kambelovcu, zbog prekršaja iz članka 196. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/23, 145/24) kažnjivog po članku 196. stavku 7. istog Zakona, pokrenut po prigovoru izjavljenom protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, I. Policijske postaje Split, Klasa: 211-07/26-4/20366 od 03. ožujka 2026. nakon provedenog žurnog postupka u nazočnosti okrivljenika, a u izočnosti braniteljice okrivljenika, 15. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: PETAR BIKIĆ, OIB: 24933032550, sin Joška i Danijele, rođen 07. prosinca 1996. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Primoštenska ulica 10, državljanin RH, VSS, odvjetnik, zaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, prekršajno nekažnjava,

k r i v j e

što je 13. prosinca 2025. u 17:54 u Splitu, kolnikom ulice Hrvatske mornarice kućni broj BB, upravljao vozilom M1 marke "Volkswagen", registarske oznake i broja ST 3508-R te je prilikom upravljanja navedenim vozilom koristio mobilni uređaj, na način da umanjuje mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom tako što je mobilni uređaj držao u desnoj ruci držeći ga ispred sebe,

čime je počinio prekršaj iz članka 196. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 196. stavku 7. istog Zakona, pa se na temelju navedenih propisa, a primjenom članka 43. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26) prema okrivljeniku

p r i m j e n j u j e

o p o m e n a.

II. Na temelju članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se oslobađa dužnosti naknade troškova prekršajnog postupka u cijelosti, pa ti troškovi padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, I. Policijska postaja Split, Klasa: 211-07/26-4/20366 od 03. ožujka 2026. izdala je obavezni prekršajni nalog kojim je Petar Bikić proglašen krivim zbog prekršaja navedenog u izreci presude te kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura koju je dužan uplatiti u roku od 8 dana po pravomoćnosti, a ukoliko u zadanom roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je kazna u cjelini plaćena. Istim obaveznim prekršajnim nalogom dužan je na ime troškova postupka naknaditi iznos od 13,27 eura u istom roku, a pod prijetnjom izvršenja.

2. Protiv tog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno, putem braniteljice, uložio prigovor nakon čega je cjelokupni spis dostavljen ovom sudu na nadležno postupanje, a ovaj sud je obavezni prekršajni nalog stavio van snage te proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik Petar Bikić, ispitan u postupku, bez prisustva braniteljice Lade Rađe, odvjetnice u Kaštel Kambelovcu, izjavio je da je kriv za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Da je doista navedene prigode upravljao s vozilom Volkswagen kada ga je zaustavila policija i utvrdili su da je koristio mobitel prilikom vožnje. Naime, da je samo na semaforu namjestio mobitel i držao ga na sicu, nije ga koristio, samo je namjestio utakmicu na mobitel. Također je izjavio da do sada nije nikad prekršajno kažnjavao, nalazi se u teškoj materijalnoj situaciji, supruga ne radi, podstanari su pa moli da se sve skupa uzme u obzir kod donošenja odluke. Izrazio je iskreno žaljenje i kajanje.

4. Sud je u postupku izvršio uvid u dokaze koji priležu sudskom spisu: prigovor okrivljenika na obavezni prekršajni nalog sastavljen putem braniteljice, obavijest o počinjenom prekršaju – plaćanje, traži se od 13. prosinca 2025., obavijest o počinjenom prekršaju od 13. prosinca 2025. te uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenika iz koje je razvidno da isti do sada nije prekršajno kažnjavao.

5. Na temelju ovako provedenog postupka, iskaza okrivljenika, a uvidom u navedenu dokumentaciju, sud drži dokazanim da je isti počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen u izreci ove presude, zbog čega ga je trebalo proglasiti krivim.

6. Naime, članak 196. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje: vozač vozila za vrijeme vožnje ne smije upotrebljavati mobitel niti druge uređaje na način koji bi umanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom, dok iz odredbe stavka 7. istog članka proizlazi: novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji postupi suprotno odredbama stavka 3. ovoga članka.

7. Prilikom izricanja kaznene sankcije, sud je uzeo u obzir kao olakotne okolnosti da okrivljenik do sada nije prekršajno kažnjavao, da je priznao počinjenje prekršaja,

prekršajem nisu izazvane štetne posljedice, da je lošijeg imovnog stanja, dok posebno otegotnih okolnosti nije bilo.

8. Prema članku 43. stavku 1. Prekršajnog zakona opomena je prekršajno pravna sankcija koja se kao mjera upozorenja može primijeniti prema počinitelju prekršaja, za koji je propisana kao jedina kazna novčana kazna do 663,61 eura, ako se prema postupanju počinitelja, njegovoj krivnji i prouzročenoj posljedici radi o očitom lakom obliku tog prekršaja i kada se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču počinitelja, steknu uvjeti za postignuće svrhe mjere upozorenja bez kažnjavanja.

8.1. Nadalje, odredbom članka 42. stavak 1. Prekršajnog zakona propisano je kako je svrha opomene da se počinitelju prekršaja uputi takva vrsta prijekora, kad s obzirom na sve okolnosti koje se tiču prekršaja i počinitelja, radi ostvarenja svrhe prekršajno pravnih sankcija, ne mora primijeniti kažnjavanje.

9. Sud okrivljeniku nije izrekao propisanu kaznu te mu je, sukladno naprijed citiranom članku 43. stavku 1. Prekršajnog zakona, za navedeni prekršaj primijenio opomenu kao mjeru upozorenja, smatrajući je dovoljnom s obzirom na prekršajno djelo i počinitelja jer bi po mišljenju ovog suda propisana novčana kazna za ovakvu vrstu prekršaja bila prestroga, imajući u vidu sve naprijed iznijete olakotne okolnosti pa se drži kako će se i takvom mjerom postići svrha njene primjene, bez kažnjavanja te da će se okrivljenik ubuduće kloniti činjenja sličnih djela.

10. Sud je okrivljenika oslobodio plaćanja troškova prekršajnog postupka, na temelju članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona pa ti troškovi padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Split, 15. rujna 2026.

Zapisničarka
Karla Balažić, v.r.

Sutkinja
Suzana Budimir, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Sukladno članku 244. stavku 3. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostavna naredba:

- okrivljeniku,
- braniteljici okrivljenika,
- tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Karla Balažić