



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3833/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac, u pravnoj stvari tužitelja STJEPAN PRIPELJAŠ, Zagreb, Karlovačka cesta 6c, OIB: 06816660120 kojeg zastupa punomoćnik Matko Novinc, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika MURING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62E, OIB: 64225691300, kojeg zastupa punomoćnik Igor Šeparović, odvjetnik u Zagrebu, radi činidbe, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-337/2024 od 9. svibnja 2024., 15. prosinca 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-337/2024 od 9. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanom rješenjem prvostupanjski sud je odbacio tužbu. Prvostupanjski sud je utvrdio da tužitelj u ovoj pravnoj stvari od tuženika zahtijeva sklapanje glavnog ugovora o kupoprodaji nekretnine (posebnog dijela nekretnine označene kao 4. suvlasnički dio 1288/10000 etažno vlasništvo (E-3) na prvom katu, stan oznake K3 predprostor 1. dnevni boravak i blagovanje, kuhinja, predprostor 2, kupaonica, soba 1, soba 2, ukupne površine 68,00 m² s balkonom površine 8,45 m² sveukupne površine 74,40 m², neodvojivo povezano s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake P3 površine 12,00 m² kao i suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zk.ul. 50179 k.o. Blato Novo, označene kao zk.č.br. 1430/2 stambena zgrada broj 6C i dvorište, Karlovačka cesta površine 554 m²) kao i nadoknadu troškova parničnog postupka.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da iz činjeničnih navoda tužbe proizlazi da su stranke sklopile Predugovor o kupoprodaji sporne nekretnine 22. srpnja 2009. te da je tužitelj isplatio tuženiku iznos kapare od 33.000,00 EUR. Da je (odgodni) uvjet za sklapanje glavnog ugovora o kupoprodaji nekretnine bila obveza tuženika kao investitora izgradnje da obavi upis stambene zgrade u zemljišnim knjigama, da provede postupak etažiranja zgrade i upisa posebnih dijelova nekretnine u zemljišne knjige te da ishodi brisanje svih upisanih tereta. Kako se navedeni uvjet ispunio tek 12. svibnja 2021. tužitelj je podnio tužbu u ovoj pravnoj stvari.

3. Prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/10 od 25. kolovoza 2010. došlo do otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Tuženik zastupan po stečajnom upravitelju se protivio tužbenom zahtjevu navodeći da na spornoj nekretnini i dalje postoje upisana založna prava i da se sukladno odredbama Stečajnog zakona, nekretnine opterećene razlučnim pravom mogu prodavati jedino u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka.

4. S obzirom na to da tužitelj nije tvrdio da bi prijavio bilo kakvu tražbinu u stečajnom postupku, prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 167. Stečajnog zakona, kojom je propisano da stečajni vjerovnici svoje tražbine mogu ostvarivati samo u stečajnom postupku, ocijenio da tužitelj ne može svoje pravo ostvarivati u parnici. Zato je odbacio tužbu.

5. Tužitelj je protiv pobijanog rješenja podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

6. Tužitelj je u žalbi istaknuo da on ne zahtijeva u ovom postupku ispunjenje svoje imovinskopravne tražbine (na povrat dijela plaćene kupoprodajne cijene), već zahtijeva ispunjenje činidbe (na sklapanje glavnog ugovora o kupoprodaji). Smatra da prvostupanjski sud nije mogao, nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari, odbaciti tužbu, jer takvo ovlaštenje prvostupanjskom sudu pripada samo po osnovi razloga postojanja apsolutne nenadležnosti, odnosno kada je za rješavanje spora nadležan drugi domaći organ koji nije sud, što ovdje nije slučaj.

7. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

8. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

9. Ovaj sud napominje da okolnost da je nad tuženikom došlo do otvaranja stečajnog postupka rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/10 od 25. kolovoza 2010., što između stranaka nije sporno, ima utjecaja i na dvostrano obvezne ugovore koji nisu bili djelomično ili u cijelosti ispunjeni u trenutku otvaranja stečajnog postupka (uz iznimku fiksnih poslova i financijskih poslova s određenim rokom). Odredbama čl. 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ) predviđeno je da u takvoj situaciji pravo izbora (hoće li umjesto dužnika ispuniti ugovor i zahtijevati ispunjenje od druge strane ili će odbiti ispunjenje) pripada stečajnom upravitelju.

10. Tužitelju je kao drugoj ugovornoj strani pripadalo pravo zahtijevati od stečajnog upravitelja da se očituje o svom pravu na izbor, koji je to dužan obaviti

odmah, a najkasnije do održavanja izvještajnog ročišta. Međutim, u situaciji kada se stečajni upravitelj ogлуši na zahtjev druge ugovorne strane za izbor koji je hitne naravi, on gubi pravo zahtijevati ispunjenje ugovora. Ako pak stečajni upravitelj odbije ispunjenje, druga strana svoju tražbinu zbog neispunjenja može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik (stavak 2.).

11. S obzirom na okolnost da tužitelj u postupku koji se vodio pred prvostupanjskim sudom nije niti tvrdio da je zahtijevao od stečajnog upravitelja da se očituje o svojem pravu na izbor, dok iz tuženikovih navoda proizlazi da se protiv tužbenom zahtjevu, odnosno da odbija ispunjenje predugovora, ocjena je ovoga suda da je tužitelj trebao izvršiti prijavu svoje tražbine u stečajnom postupku.

12. Stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku (čl. 96. SZ-a). Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu (čl. 70. st. 1. SZ-a). To uključuje i nenovčane tražbine, uz iznimku strogo osobnih tražbina ili tražbina statusne naravi.

13. Dakle, tužitelj je svoju tražbinu po osnovi tuženikova neispunjenja predugovorne obveze (za povrat kapare ili naknade štete zbog neispunjenja ugovora) mogao ostvarivati samo u stečajnom postupku.

14. Odredbama Stečajnog zakona kao specijalnog zakona predviđen je pravni put ostvarivanja tužiteljevog prava kao stečajnog vjerovnika u drugoj vrsti sudskog postupka. Zato tužitelj nema pravni interes voditi ovu parnicu (čl. 282. st. 2. ZPP-a). S obzirom na to da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da tužitelj ima status stečajnog vjerovnika koji nije tvrdio da je prijavio tražbinu u stečajnom postupku te kako parnični sud nije ovlašten ispitivati tražbinu koja nije ispitana u stečajnom postupku, pravilno je odbacio tužbu.

15. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 15. prosinca 2025.

Sudac
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:

05-02-2026

13:26:04



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Šimac
G=Srdan
CN=Srdan Šimac

Broj zapisa: **9-30880-b038b**

Kontrolni broj: **02be0-23c50-7c964**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.