



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: Kov-578/2026-10

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Marine Kapikul, predsjednice vijeća te Ive Kero i Tibora Kovačića, članova vijeća, uz sudjelovanje Kristine Apfenthaler, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Demirela Handže zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. dalje: KZ/11.) u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-785/2026 od 7. svibnja 2026. na sjednici optužnog vijeća održanoj 2. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 351. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. dalje: ZKP/08.) odbija se prijedlog okrivljenog Demirela Handže, podnesen po braniteljici, odvjetnici Tei Šulentić, za izdvajanjem iz spisa predmeta nezakonitih dokaza, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv okrivljenog Demirela Handže zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor okrivljeniku i njegovoj braniteljici po službenoj dužnosti, odvjetnici Tei Šulentić koja je podnijela odgovor na optužnicu i prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza kao zasebne podneske.

2.1. Iako prijedlog braniteljice za izdvajanje nezakonitih dokaza nije podnesen u skladu sa člankom 346.a ZKP/08. kojim je propisano da okrivljenik i branitelj u odgovoru na optužnicu mogu upozoriti na dokaze koji idu u korist okrivljenika, na propuste u istrazi i tijekom istraživanja te na nezakonitost dokaza na kojima se temelji optužnica (iako je

sud prilikom dostavljanja optužnice na isto upozorio optuženika što je razvidno na listu 101 spisa), navedeni prijedlog nije odbačen budući da je podnesen u zakonskom roku od 15 dana (na isti dan kao i odgovor na optužnicu) te je sadržajno podoban za meritorno ispitivanje.

2.2. U prijedlogu se u bitnome navodi kako su pretraga, odnosno izvješće o pretrazi doma i drugih prostora s potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta kao i drugi dokazi proizašli iz tih pretraga nezakoniti dokazi u smislu članka 10. stavka 2. točke 2. i 4. ZKP/08. jer predstavljaju povredu članka 8. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: EKLJP) i povredu članka 34. Ustava Republike Hrvatske kojim je propisana nepovredivost doma.

3. Sjednica optužnog vijeća održana je sukladno članku 348. stavku 2. ZKP/08. bez stranaka.

4. Prijedlog nije osnovan.

5. Člankom 10. stavkom 1. ZKP/08. propisano je kako se sudske odluke ne mogu temeljiti na dokazima pribavljenima na nezakonit način (nezakoniti dokazi), dok je stavkom 2. istog članka propisano kako su nezakoniti dokazi oni koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja; povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, kada to utvrdi sud posebnom ocjenom razmjera između javnog probitka kaznenog progona i zaštite prava pojedinca, težine kaznenog djela, težine povrede temeljnog ljudskog prava i mogućnosti njezina otklanjanja, prirode mjere kojom je to pravo povrijeđeno, privole osobe čije je pravo povrijeđeno te drugih okolnosti; koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni ovim Zakonom, za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza, osim ako su se mogli pribaviti na drugi zakonit način. Stavkom 3. toga članka propisano je da se sudska odluka ne može temeljiti isključivo na dokazu za koji je sud primjenom stavka 2. točke 2. ovoga članka utvrdio da je zakonit dokaz.

5.1. Dakle, odredbom članka 10. stavka 2. točke 2. ZKP/08. propisano je da su dokazi pribavljeni povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života nezakoniti tek onda kada to utvrdi sud posebnom ocjenom razmjera između javnog probitka kaznenog progona i zaštite prava pojedinca, težine kaznenog djela, težine povrede temeljnog ljudskog prava i mogućnosti njezina otklanjanja, prirode mjere kojom je to pravo povrijeđeno, privole osobe čije je pravo povrijeđeno te drugih okolnosti. Nadalje, točkom 4. istog stavka propisano je da su nezakoniti dokazi i oni za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza, osim ako su se mogli pribaviti na drugi zakoniti način.

5.2. U konkretnom slučaju primjenom navedenih kriterija, optužno vijeće utvrdilo je kako dokazi čije izdvajanje obrana traži ne predstavljaju nezakonite dokaze koji su pribavljeni povredom prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, odnosno doma kako ističe obrana.

6. Naime, pretraga doma i drugih prostora izvršena je na temelju valjanog, zakonitog i dostatno obrazloženog naloga suca istrage, a naložena je uslijed postojanja

vjerojatnosti da bi se pretragom nekretnine mogli naći dokazi važni za kazneni postupak i inkriminirano kazneno djelo okrivljeniku što je u konkretnom slučaju i bio rezultat pretrage uslijed čega se dokazna radnja pokazala osnovanom i na zakonom utemeljenom, a navedeno proizlazi iz provedenog toksikološkog vještačenja.

6.1. Dokazna radnja pretrage provedena je u cijelosti u skladu s odredbama članaka 242. – 250. ZKP/08. te 252. – 256. ZKP/08 a o istoj je sačinjen i zapisnik iz kojega proizlazi da je okrivljenik obaviješten o pravu na branitelja, kojeg prava se dobrovoljno odrekao, da je okrivljenik bio prisutan pretrazi kao i dva punoljetna građanina kao svjedoci koji su sukladno članku 254. stavku 3. ZKP/08. prije početka pretrage upozoreni da paze kako se pretraga obavlja te da imaju pravo prije potpisivanja zapisnika o pretrazi staviti svoje primjedbe ako smatraju da pretraga nije provedena na način propisan u ovom Zakonu ili da sadržaj zapisnika nije točan te koji su zapisnik uredno potpisali, a primjerak zapisnika izdan je i okrivljeniku koji ga je također napisao.

6.1.1. O oduzetim predmetima sačinjene su potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (listovi 15,16. i 17 spisa) sukladno članku 261. stavku 1. ZKP/08. Slijedom navedenog, zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora s pripadajućim potvrđama o privremenom oduzimanju predmeta (listovi 12-17 spisa) zakoniti su dokazi.

7. Nadalje, zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa sačinjen je u skladu sa člankom 257. ZKP/08. na temelju zakonitog naloga suca istrage, a uslijed postojanja osnovane sumnje da bi okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret koja proizlazi iz rezultata pretrage doma i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta te preliminarnog ispitivanja sumnjive materije oduzete od okrivljenika, a u cilju pribavljanja podataka o sadržaju i adresatima komunikacije okrivljenika. Pretrazi je bio prisutan okrivljenik koji je istu napustio prije njezina završetka te je dobrovoljno predao pin kod za otključavanje mobilnog telefona.

8. Nadalje, obrana problematizira i zakonitost uhićenja okrivljenika kao i njegovu vremensku povezanost s terminom pretrage ističući da se radi o dosada neosuđivanoj osobi pa uhićenje i pretraga doma nisu mogli biti poduzeti isključivo na temelju anonimne dojave građana.

8.1. Sukladno članku 107. točki 2. ZKP/08. policija je ovlaštena uhititi osobu za koju postoje osnove sumnje da je počinila kazneno djelo koje se progoni po službenoj dužnosti uz poštivanje zakonske procedure iz članka 108. i 108.a ZKP/08. Uvidom u izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku jedinicu od 21. siječnja 2026. (listovi 3-8 spisa) razvidno je kako je okrivljenik upoznat s razlozima uhićenja te mu je predana pouka o pravima uhićenika, a potom i osumnjičenika s čijim sadržajem je upoznat te koju je okrivljenik razumio i potpisao, te se odrekao prava na branitelja uz upozorenje na posljedice odricanja. Da je u konkretnom slučaju osim zakonske procedure postojao zakonski temelj za uhićenje okrivljenika, evidentno je iz rezultata provedene istrage i podignute optužnice te svih dokaza na kojima se ona temelji, a što će biti obrazloženo u odluci o osnovanosti optužnice.

8.2. Slijedom navedenog, nisu osnovane tvrdnje obrane da bi uhićenje okrivljenika bilo nezakonito i predstavljalo nedopušteno zadiranje u nepovredivost doma protivno članku 34. Ustava RH jer je upravo tim člankom propisano da pravo na nepovredivost doma nije apsolutno i nederogabilno pravo te da se to pravo može ograničiti na temelju

sudskog naloga u slučaju postojanja osnovane vjerojatnosti da se u domu nalaze dokazi koji upućuju na postojanje kaznenog djela, kao što je u konkretnom slučaju i bilo posrijedi.

9. Posljedično, kako niti ostali dokazi čije se izdvajanje predlaže, a koje obrana nije taksativno navela, nisu rezultat ploda otrovne voćke jer se za njih nije saznalo iz nezakonitih dokaza.

10. Slijedom svega navedenog, ocjenjujući razmjer između javnog probitka kaznenog progona i zaštite prava pojedinca, težine kaznenog djela, težine povrede temeljnog ljudskog prava i mogućnosti njezina otklanjanja, prirode mjere kojom je to pravo povrijeđeno i privole osobe čije je pravo povrijeđeno te drugih okolnosti, optužno vijeće je utvrdilo da dokazi čije se izdvajanje traži nisu nezakoniti dokazi.

10.1. Stoga je prijedlog okrivljenika odbijen kao neosnovan te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 2. srpnja 2026.

PREDSJEDNICA OPTUŽNOG VIJEĆA:

Marina Kapikul

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja na temelju članka 351. stavka 3. ZKP/08. nije dopuštena posebna žalba.

DNA :

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-785/2026
2. Okrivljeni Demirel Handžo
3. Braniteljica okrivljenika, odvjetnica Tea Šulentić

Broj zapisa: **9-3088a-760cc**

Kontrolni broj: **05bf6-efb40-56fba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.