



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Ivana Gundulića 27
21000 Split

Povrv-842/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu tog suda Dunji Ljubičić, u pravnoj stvari tužitelja VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o. Split, Hercegovačka 8 OIB: 56826138353, protiv tužene Ivke Borovina iz Kaštel Starog, Bana Jelačića 61 OIB:42676696486, zbog isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 24. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja te izočnosti uredno pozvane tužene, pozivom na odredbu čl.335 st.6 -12 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, Odluka Ustavnog suda RH u 2/07, 84/08,96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, nadalje u tekstu: ZPP) dana 14. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika u Splitu Ante Zlokića poslovne oznake i broja Ovrv-5090/2024 od 02. svibnja 2024. u dijelu kojim je obvezana tužena, u roku 8 dana, isplatiti tužitelju iznos od 29,04 € zajedno sa zateznim kamatama koje teku kako slijedi:

- na iznos od 1,75 € od 31.03.2023.,
- na iznos od 3,21 € od 01.05.2023.,
- na iznos od 19,08 € od 29.05.2023.,
- na iznos od 3,00 € od 01.07.2023. i
- na iznos od 2,00 € od 31.08.2023.,

pa do isplate tih iznosa i to do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od dana 30.12.2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa

proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

II. Dužan je tužena u roku od 8 dana naknaditi tužitelju trošak ovog postupka u iznosu od 55,00 € sa zateznim kamatama od presuđenja pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi Javnog bilježnika u Splitu Ante Zlokića donesenim pod poslovnim oznakom i brojem Ovr-5090/2024 od 02. svibnja 2024. temeljem priložene vjerodostojne isprave obvezana je tužena na isplatu iznosa od ukupnih 29,04 € sa zateznim kamatama i određena prinudna naplata tih tražbina. Međutim, nakon pravodobno izjavljenog prigovora tužene, to rješenje je primjenom odredbe čl.58 Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14), stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute provedene radnje, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. U prigovoru protiv navedenog rješenja o ovrsi tužena je osporila rješenje u cijelosti navodeći da se poziva na zastaru.

3. Rješenjem Općinskog suda u Splitu od 11. rujna 2024. donesenim pod poslovnim oznakom i brojem Ovr-5090/2024-8 stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi opisano pod točkom I. ovog Obrazloženja, ukinute su provedene radnje i po pravomoćnosti rješenja, spis je ustupljen Parničnom odjelu na daljnje postupanje.

4. U postupku je izveden dokaz pregledom kartice kupca za predmet tužbe br. 125/24 od 29. veljače 2024.

5. Zahtjev je osnovan, dok prigovor zastare nije osnovan.

6. Odredbom čl.9 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, nadalje u tekstu: ZOO) propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

6.1. Odredbom čl.29 st.1 ZOO-a propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zatezne kamate.

6.2. Odredbom čl.20 st.1 Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine" broj 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 56/13, 94/13, 153/13, 147/14, 36/15, nadalje u tekstu: ZKG) propisano je da se iz cijene komunalne usluge osiguravaju sredstva za obavljanje sljedećih komunalnih djelatnosti, između ostalog, opskrba pitkom vodom i odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda, osim odvodnje atmosferskih voda. St.2 istog članaka propisano je da visinu cijene, način obračuna i način plaćanja komunalnih usluga iz stavka 1. ovoga članka određuje isporučitelj usluge. St.5 istog članaka propisano je da se cijena komunalne usluge plaća isporučitelju usluge, a obveznik

plaćanja je vlasnik nekretnine ili korisnik kad je vlasnik obvezu plaćanja ugovorom prenio na korisnika.

6.3. Odredbom čl.205 st.2 Zakona o vodama ("Narodne novine" broj 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14, 46/18, nadalje u tekstu:ZOV) propisano je da je cijena vodne usluge prihod isporučitelja vodne usluge, a obveznik plaćanja je vlasnik ili drugi zakoniti posjednik nekretnine u kojoj se usluga koristi (korisnik).

6.4. Sukladno odredbi čl.7 st.1, čl.219 st.1, čl.221a i 220 st.2 ZPP, u svezi s odredbom čl.117 st.1 ZID ZPP-a prema kojima je u našem pravnom sustavu dominantno raspravno načelo u odnosu na prikupljanje činjenične osnove spora, te prikupljanje i izvođenje dokaza, a teret inicijative za prikupljanje dokaza je na strankama, dok sud nema inkvizitornih ovlaštenja, u postupku su izvedeni predloženi dokazi te su utvrđene slijedeće činjenice.

7. Čitanjem kartice kupca za predmet tužbe broj 125/24 od 29. veljače 2024. i prigovora tužene sud je utvrdio:

- da tužitelj tuženu vodi u kartici kupca kao kupca br.1244016 za stan u Kaštel Starom, Bana Jelačića 61,
- da se predmetni dug odnosi na pruženu uslugu opskrbe pitkom vodom i odvodnjom za period od mjeseca veljače do mjeseca srpnja 2023. u ukupnom iznosu od 29,04 €, sve na način kako je to specificirano u izreci presude,
- da tužena nije podmirila predmetni dug što proizlazi iz njenih navoda.

8. Tužena se u svom prigovoru, sada odgovoru na tužbu pozvala na to da je na potraživanje tužitelja nastupila zastara i pri tom se pozvala na Odredbu čl. 232 ZOO-a koji govori o jednogodišnjoj zastari na određenu vrstu potraživanja. Doista je odredbom tog članka određena jednogodišnja zastara, između ostalog, i za potraživanje odnosno tražbine za vodu. Međutim, u konkretnom slučaju tužitelj je predao ovršni prijedlog, a kojeg je zaprimio Javni bilježnik dana 15.ožujka 2024. što u naravi znači da bi zastarom bila obuhvaćena ona potraživanja koja su dospjela prije 15.ožujka 2023. Najstarije potraživanje obuhvaćeno ovim ovršnim prijedlogom na plaćanje dospjelo 30. ožujka 2023. dok su sva ostala potraživanja "mlađa". Stoga prigovor zastare nije osnovan.

9. Tužena koja je u zakašnjenju s plaćanjem navedene novčane obveze, duguje tužitelju na temelju odredbe čl.29 ZOO-a u svezi s odredbom čl.112 st.2 ZPP-a osim glavnog duga i zakonske zatezne kamate za vrijeme od kada je obveza dospjela, pa do njene podmire. Stopa zateznih kamata temelji se na odredbi čl.29 ZOO-a, Odlukama o diskontnoj (eskontnoj) stopi HNB-a ("Narodne novine" broj 132/07, 74/11, 83/13, 1/14, 80/14 i 1/15) i Prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 85/15, 140/15, 60/16 i 64/17). Obzirom da je od 01. siječnja 2023. kao službena valuta u RH uvedena valuta EUR to je izmijenjen i Zakon o obveznim odnosima baš u odredbi st. 2 čl.29 gdje je kao referentna stopa propisana kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja.

10. Slijedom svega navedenog sud je primjenom odredbe čl.451 st.3 ZPP-a u svezi s odredbom čl.9 ZOO-a, čl.20 st.5 ZKG-a i čl.205 st.2 ZV-a u svezi s odredbom čl. 29 st.1, 2 i 8 ZOO, Odlukama o diskontnoj (eskontnoj) stopi HNB-a i Prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, sve u svezi s odredbom čl.112 st.2 ZPP-a, održao na snazi platni

nalog kojim je naloženo tuženoj da u roku 8 dana isplati tužitelju ukupan iznos od 29,04 € sa zateznim kamatama od dospelja do isplate na način kako je to specificirano u točki I. izreke presude.

11. Zbog svega navedenog sud je odlučio kao u točki I. izreke presude.

12. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154 st.1 i 155 ZPP-a. Tužitelju je obistinjen materijalni trošak koji mu je nastao u ovršnom postupku i to sukladno računu Javnog bilježnika u Splitu, Ante Zlokića, broj 552/VP/1 u iznosu od 25,00 €. Tom materijalnom trošku pribrojen je još i trošak sudske pristojbe za prvostupanjsku presudu u iznosu od 30,00 €. Zbrajanjem navedenih iznosa dobiven je iznos 55,00 € koliko će tužena po osnovi prouzročenog troška ovim postupkom koji je tužitelju doista nastao, morati platiti.

12.1. Na dosuđeni iznos naknade parničnog troška priznate su i zatezne kamate od presuđenja do isplate, a sukladno čl.29 st.1, 2 i 8 ZOO-a u svezi s odredbom čl.112 st.2 ZPP-a.

12.2. Sukladno odredbi čl.164 st.4. ZPP-a sud o naknadi troškova odlučuje u odluci kojom se završava postupak. Nadalje, odredbom čl.451 st.3 ZPP-a propisano je da sud odlučuje održava li se platni nalog u cijelosti ili djelomično na snazi ili se ukida, ali ne i odluka o naknadi troška u ovršnom postupku. O naknadi cjelokupnog troška postupka, dakle troška ovršnog i parničnog postupka koji čine jedinstvo, sud odlučuje u odluci o glavnoj stvari kojom se postupak završava. Stoga zatezna kamata na priznati trošak postupka može teći samo od donošenja ove odluke. Zatezna kamata na ovršni postupak ne može teći od donošenja rješenja o ovrsi koje je stavljeno van snage u povodu uloženog prigovora ovršenika, jer se tom odlukom postupak izdavanja platnog naloga ne završava. Naime, postupak izdavanja platnog naloga dovršava se tek donošenjem ove odluke.

13. Zbog navedenog, sud je odlučio kao u točki II. izreke ove presude.

U Splitu, 14. listopada 2026.

S U D A C

Dunja Ljubičić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi višem, županijskom sudu putem ovog suda u tri primjerka. Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- tužitelju
- tuženoj
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-9f12d**

Kontrolni broj: **0fd90-6e087-5a171**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.