

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Stalna služba u Slavonskom Brodu
 Prijava neposredno - preko pošte (osobno - prijava)
 03-05-2019 god. u 11
 Prilogi: _____
 Poštovnik stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučenu zana _____ god
 Plaćena pristojba _____
 Stečajni sudac
 Prijava vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
 Potpis: _____

Poslovni broj spisa : 7 St-729/2018

Dužnik : NETRA d.o.o.u stečaju
 Zagreb, Jarunska 5
 OIB : 53856978794

P O D N E S A K

stečajne upraviteljice

Predmet: Dopuna izvještaja o gospodarskom položaju

Sukladno Zapisniku sa izvještajnog ročišta održanog dana 27. veljače 2019. god. stečajnom sucu se dostavlja dopuna Izvješća o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka, te do sada poduzetim radnjama.

Odvjetniku Tomi Ljubić iz Zagreba dala sam punomoć kako bi izvršio uvid u spise predmeta P-5631/13 i P-11764/06 na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Odvjetnik me je izvijestio da se spisi iz oba predmeta ne nalaze na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, jer su zbog upućene revizije od strane NETRA d.o.o. po drugostupanjskim presudama dostavljeni na Vrhovni sud Republike Hrvatske. Budući da je navedene predmete arhivirao odvjetnik Netra doo Marin Mileta iz Zagreba mi je e-mailom poslao dokumentaciju koju je imao u svom računalu.

PARNICE U TIJEKU

1. Br. P-5631/13, Općinski građanski sud u Zagrebu

Tužitelj : Netra d.o.o. Zagreb, Jarunska 5 zastupa ga punomoćnik odvjetnik Marin Mileta iz Zagreba
 Tuženik : Mate Popović, Zagreb, Petrinjska 83

Radi utvrđenja prava vlasništva i upisa brisanja zabilježbe

Na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu vođena je parnica br. P-5631/13 po tužbi tužitelja NETRA d.o.o. protiv tuženika Mate Popović iz Zagreba radi utvrđenja prava vlasništva i upisa brisanja zabilježbe. Tužbom se traži da sud presudi da je tužitelj isključivi vlasnik nekretnine upisane u zk.ul. br.13202, poduložak br.1 u naravi četverosobni stan na prvom katu, površine 125 m2, koji se nalazi u zgradi u Zagrebu, Šenoina 1 A, izgrađenoj na kl.br. 3042/2 k.o. Grad Zagreb. Tužitelj također traži da sud ishodi brisanje zabilježbe da je prijenos prava vlasništva glede

navedene nekretnine na ime tužitelja obavljen sa imena tuženika , radi osiguranja novčane tražbine.

Dana 29.11.2016. god. Općinski građanski sud u Zagrebu presudom je odbio tužbeni zahtjev , uz obrazloženje da tužitelj nije dokazao i nije predložio relevantne dokaze da bi stekao pravo vlasništva na nekretnini nekretnine upisane u zk.ul. br.13202 , poduložak br.1 u naravi četverosobni stan na prvom katu , površine 125 m2 , koji se nalazi u zgradi u Zagrebu , Šenoina 1 A , izgrađenoj na kl.br. 3042/2 k.o. Grad Zagreb kako je to propisano odredbom čl.114 st.1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu tužitelj je uložio žalbu Županijskom sudu u Zagrebu.

Županijski sud u Zagrebu je presudom br. GŽ-912/2017-3 od 5.12.2017. god. odbio žalbu tužitelja te je potvrdio presudu prvog stupnja.

Protiv presude Županijskog suda u Zagrebu pod brojem GŽ-912/2017-3 od 5.12.2017. god. tužitelj Netra d.o.o. je podnio reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

2. P-11764/06, Općinski građanski sud u Zagrebu

Tužitelj : Mate Popović zastupa ga punomoćnica odvjetnica Branka Hadžina – Popović

Tuženik : Netra d.o.o. Zagreb zastupa ga punomoćnik odvjetnik Marin Mileta

Radi brisanja ZK upisa

Tužitelj Mate Popović podnio je tužbu protiv tuženika Netra doo zahtjevajući da tuženik izda tabularnu ispravu podobnu za brisanje upisa fiducijarnog vlasništva na četverosobnom stanu s nusprostorijama u prvom katu u Zagrebu , Šenoina 1 a koji je upisan u zk.ul. 13202 zk.ul. br. 3042/2 1 etaža , te da vrati pravo pravo vlasništva istog stana tužitelju , jer će u protivnom tabularnu ispravu zamjeniti presuda. U tijeku postupka tuženik je naveo da se je tužitelj , pravnim poslom (ugovorom nazvanim SPORAZUM) obvezao tuženiku prenijeti mu punopravno vlasništvo glede nekretnine koja je bila tuženiku prenjeta u vlasništvo radi osiguranaj njegove tražbine , time da je tražbina tuženika prema tužitelju prestala(Sporazum od 06.02.2002.) Tužitelj nije osporio sklapanje toga pravnog posla , a i njegov potpis na tom pravnom poslu je javno bilježnički ovjeren.Tuženik je temeljem toga pravnog posla stupio u posjed , što nikje bilo sporno u postupku.

Prvostupanjski sud nije prihvatio prigovor tuženika jer smatra da tuženik nije stekao punopravno vlasništvo predmetne nekretnine , jer da tuženik nije dokazao da je stekao punopravno vlasništvo sukladno odredbi čl. 277 OZ , koje se može steći samo u onom postupku na tenelju kojeg je izvršena zabilježba u zemljišnoj knjizi.

Županijski sud u Zagrebu , kao sud drugog stupnja je prihvatio takovo pravno shvaćanje presudom br. 76 GŽ-5956/13-5 od 10. 2.2015. god.

Na drugostupanjsku presudu tuženik Netra doo zastupan po odvjetniku Marin Mileta iz Zagreba uložio je reviziju na Vrhovni sud Republike Hrvatske.

MIŠLJENJE

- Budući da je u oba predmeta NETRA doo uputila reviziju na Vrhovni sud Republike Hrvatske, predlaže se obavjestiti Općinski građanski sud u Zagrebu da rješenjem prekine postupke radi otvaranja sječajnog postupka. Nakon donošenja rješenje o prekidu postupka obavjestiti naslovljeni sud da stečajna upraviteljica preuzima ove postupke u ime i za račun stečajnog dužnika te da naslovljeni sud donese rješenje kojim se nastavljaju prekinuti postupci.
- Budući da stečajni dužnik nema imovine i stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka predlaže se obustava i zaključenje stečajnog postupka sukladno čl. 293 SZ nad dužnikom NETRA d.o.o. u stečaju Zagreb, Jarunska 5.

Privitak : SPORAZUM zaključen 6.02.2002. god.

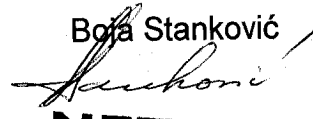
Revizija za predmet P-11764/06 Općinski građanski sud u Zagrebu

Revizija za predmet P-5631/13 Općinski građanski sud u Zagrebu

Osijek, 30.05.2019. god.

Stečajna upraviteljica

Boja Stanković


NETRA
d.o.o. u stečaju
Zagreb, Jarunska 5
OIB : 53856978794

ODVJETNIK MARIN MILETA
10000 Z a g r e b, Drenovačka 3/III
TEL:01/3096-167
FAX:01/3096-167
E-mail:marin.mileta@inet.hr

11.5.2015.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Z a g r e b

Na br. P-11764/06

TUŽITELJ: Mate Popović,
zastupa ga punomoćnica odvjetnica Branka Hadžina-Popović

TUŽENIK: Netra, d.o.o., Zagreb,
zastupa ga punomoćnik odvjetnik Marin Mileta

radi brisanja zk.upisa

u četiri primjerka

R E V I Z I J A

Protiv presude Županijskog suda u Zagrebu Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod gornjim brojem 76 GŽ-5956/13-5 od 10. veljače 2015.godine.

Revizija se podnosi putem naslovnog suda na VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE u Zagrebu.

Presuda se pobija u cijelosti.

Presuda se pobija iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, temeljem čl.382.st.2. zakona o parničnom postupku, .

Tuženik smatra da odluka o sporu ovisi o rješenju materijalnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, a koje pitanje su sudovi nižeg stupnja pogrešno ocijenili.

Materijalno pravno pitanje glasi:

Je li sa gledišta materijalnog prava dopušten i valjan pravni posao (ugovor) kojim se dužnik ujedno protivnik osiguranja (fiducijant), obvezuje vjerovniku ujedno predlagatelju osiguranja(fiducijar), umjesto ispunjenja duga isplatom, prenjeti (punopravno) pravo vlasništva glede nekretnine.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom drugostupanjski sud je odbio žalbu tuženika i potvrdio presudu prvog stupnja pod gornjim brojem kojom je naloženo tuženiku da tužitelju izda tabularnu ispravu podobnu za brisanje upisa fiducijarnog vlasništva na četverosobnom stanu s nusprostorijama u prvom katu u Zagrebu, Šenoina 1 a, koji je upisan u zk.ul. u 13202 kao

zk.č.br.3042/2, 1 etaža, te da vrati pravo vlasništva istog stana tužitelju, jer će u protivnom tabularnu ispravu zamijeniti presuda.

2. Tuženik je u tijeku glavne rasprave u postupku pred sudom prvog stupnja istaknuo materijalno pravni prigovor koji isključuje pravno zaštitni zahtjev tužitelja sadržan u tužbenom zahtjevu.

Naime, tuženik je naveo, da se je tužitelj, pravnim poslom (ugovorom nazvanim sporazum) obvezao tuženiku prenjeti mu punopravno pravo vlasništva glede nekretnine koja je bila tuženiku prenjeta u vlasništvo radi osiguraja njegove tražbine, time da je tražbina tuženika prema tužitelju prestala. (Sporazum od 06.02.2002.g.)

Tužitelj nije osporio sklapajnje toga pravnog posla, a i njegov potpis na tom pravom poslu je javno bilježnički ovjeren.

Tuženik je temeljem toga pravnog posla stupio u posjed, što nije bilo sporno u postupku.

Prvostupanjski sud nije prihvatio prigovor tuženika jer smatra da tuženik nije stekao punopravno vlasništvo predmetne nekretnine, jer da tuženik nije dokazao da je stekao punopravno vlasništvo sukladno odredbi čl.277. Ovršnog zakona, koje se može steći samo u onom postupku na temelju kojeg je izvršena zabilježba u zemljišnoj knjizi.

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja je prihvatio takovo pravno shvaćanje.

Međutim, glede Sporazuma od 06.02.2002.g. ističemo da se tu ne radi o stjecanju punopravnog vlasništva prema propisima Ovršnog zakona, već po načelima obveznog prava.

Naime, Sporazumom od 06.02.2002.g. se je tužitelj umjesto plaćanja duga obvezao prenijeti tuženiku predmetni stan u punopravno vlasništvo, a takav pravni posao nije protivan Ustavu, zakonu ili moralu, pa je stoga valjan.

Dakle, taj sporazum treba tumačiti kao pogodbu između ugovornih stranaka, te se stoga on može tumačiti isključivo prema pravilima obveznog prava, a ne prema Ovršnom zakonu.

Stoga smatramo, da su sudovi prvog i drugog stupnja pogrešno primijenili materijalno pravo, čime je pobijana presuda nezakonita., neovisno od drugih žalbenih razloga.

3. Predlaže se stoga, da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese presudu kojom se usvaja revizija te preinačuje pobijana presuda Županijskog suda u Zagrebu na način da se žalba usvaja te odbija tžbei zahtev.

Popis troškova

Sastav revizije	bodova 375	kuna 3.750,00
-----------------	------------	---------------

PDV 25 % kuna **937,50**

Ukupno kuna 4.687,50

Pristojba po odluci suda

Između NETRA d.o.o. iz Zagreba, Jarunska br. 5, zastupanog po direktoru g. Milorad Drakulić
i
MATE POPOVIĆ iz Zagreba, Šenoina 1a,
i
RIMAL-ZG d.o.o. iz Zagreba, Šenoina 18,
i
UNIJA METALI d.d. iz Zaprešića, Novi Dvori, Industrijska 29, zastupano po direktoru
g. Mate Kunkić,
zaključen je danas sljedeći

SPORAZUM

Čl.1

Stranke suglasno utvrđuju da su dana 28.4.2000.g. zaključili Sporazum o osiguranju prijenosom vlasništva koji je ovjeren kao javnobilježnički akt pod brojem OU-231/00 od strane Javnog bilježnika Stjepana Šaškor.

Čl.2

Stranke suglasno utvrđuju da je navedeni Sporazum zaključen kao osiguranje za potraživanja NETRA d.o.o. prema UNIJA METALI d.d. u iznosu od 147.500,00 CHF sa pripadajućim kamatama i troškovima i NETRA d.o.o. prema RIMAL-ZG d.o.o. za iznos od 139.000,00 CHF sa pripadajućim kamatama i troškovima, u kojem je založni dužnik bio MATE POPOVIĆ.

Čl.3

Stranke suglasno utvrđuju i ugovaraju da su navedena potraživanja dospjela te će međusobne odnose rješiti kako slijedi:

- a) za potraživanje NETRA d.o.o. prema RIMAL-ZG d.o.o., Netra će kao vjerovnik steći punopravno vlasništvo na nekretnini prema Sporazumu o osiguranju navedenom u čl.1 za iznos duga koji na dan zaključenja ovog Sporazuma iznosi 19.820,00 CHF.

Stranke suglasno utvrđuju da je RIMAL-ZG Ugovorom o preuzimanju dijela duga od 2.5.2000.g. za iznos od 41.920,00 DEM i 55.276,00 DEM, preuzeo i dio duga UNIJA METALI d.d. prema NETRA d.o.o.

Stjecanjem punopravnog vlasništva kako je navedeno gore, prestaje u cijelosti obveza RIMAL-ZG d.o.o. prema NETRA d.o.o. navedena u gore citiranom Sporazumu, te dio preuzetog duga UNIJA METALI d.d. prema NETRA d.o.o. u iznosu od 97.196,00 DEM.

- b) potraživanje NETRA d.o.o. prema UNIJA METALI d.d. koje na dan potpisivanja ovog Sporazuma iznosi 248.655,00 CHF ostaje u nepodmireno, te UNIJA METALI d.d. potpisom ovog Sporazuma potvrđuju postojanje navedenog duga i izjavljuju da je isti dospio.

NETRA d.o.o. i UNIJA METALI d.d. će osiguranje za ispunjenje navedenog potraživanja urediti posebnim Ugovorom i Sporazumom.

19.820,00 CHF

EMR

248.655,00 CHF

ku

- c) NETRA d.o.o. izjavljuje da stjecanjem punopravnog vlasništva na nekretnosti prema Sporazumu o osiguranju od 28. 4. 2000 g. prestaju u cijelosti obveze RIMAL-ZG
- d) RIMAL-ZG i MATE POPOVIĆ izjavljuju da će međusobne odnose proizasle iz navedenog Sporazuma o osiguranju sa UNIA METALI d.d. urediti posebnim Ugovorom.

Čl.4

Stranke izjavljuju da su upoznate s odredbama Sporazuma o osiguranju iz čl.1 i odredbi Ovrsnog zakona te da svoje međusobne odnose rješavaju na gore predviđeni način.

Čl.5

Stranke izjavljuju da su navedeni Sporazum razumjele te ga u znak prihvata ovjeravaju svojim potpisima i pečatima.

Čl.6

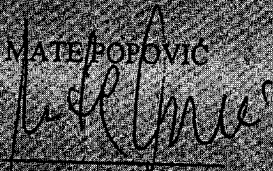
Ovaj Sporazum sačinjen u pet istovjetnih primjereka od kojih jedan ostaje prilikom ovjere kod javnog bilježnika, a po jedan zadržava svaka od ugovornih strana.

U Zagrebu, 06. veljače 2002.

NETRA d.o.o.

NETRA
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI
ZAGREB

MATE POPOVIĆ



RIMAL-ZG d.o.o.

RIMAL-ZG

POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI
ZAGREB

UNIA METALI d.d.

UNIA METALI d.d.
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI
ZAGREB

ODVJETNIK MARIN MILETA
10000 Z a g r e b, Drenovačka 3/III
TEL/FAX: 01/4107-638
E-mail: marin.mileta@inet.hr

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Z a g r e b

Na broj: P-5631/13

TUŽITELJ: Netra, d.o.o., Zagreb, Jarunska 5,
zastupa ga punomoćnik odvjetnik Marin Mileta

TUŽENIK: Mate Popović, Zagreb, Petrinjska 83

radi utvrđenja prava vlasništva i
upisa brisanja zabilježbe

u četiri primjerka

R E V I Z I J A

Protiv presude Županijskog suda u Zagrebu Naslovnog suda pod brojem Gž-912/2017-3.
od 5.prosinca 2017. godine.

Revizija se putem Naslovnog suda podnosi Vrhovom sudu Republike Hrvatske u
Zagrebu.

Presuda se pobija u cijelosti.

Žalba se podnosi iz slijedećih razloga:

Pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

1. Pobijanom drugostupanjskom presudom Županijski sud u Zagrebu je odbio tužiteljevu žalbu te potvrdio presudu prvog stupnja kojom je odbijen tužbeni zahtjev, (I.) da se utvrdi, da je tužitelj isključivi vlasnik nekretnine upisane u z.k.ul.br.13202, poduložak br. 1, u naravi četverosobni stan na prvom katu, površine 125 m2, koji se nalazi u zgradi u Zagrebu, Šenoina 1 A, izgrađenoj na z.k.č.br. 3042/2, za k.o.Grad Zagreb, bez bilo kojeg ograničenja, te (II.) da je ovlašten tužitelj, temeljem ove presude ishoditi upis brisanja zabilježbe da je prijenos prava vlasništva glede nekretnine upisane u z.k.ul.br.13202, poduložak br.1, u naravi četverosobni stan na prvom katu, površine 125 m2, koji se nalazi u zgradi u Zagrebu, Šenoina 1 A, izgrađenoj na z.k.č.br. 3042/2, za k.o.Grad Zagreb na ime tužitelja obavljen s imena tuženika, radi osiguranja novčane tražbine.

2. Sud prvog stupnja obrazlaže pobijajuću presudu time, da tužitelj nije dokazao i nije predložio relevantne dokaze da bi stekao pravo vlasništva na nekretnini upisanoj u z.k.ul.br.13202, poduložak br. 1, u naravi četverosobni stan na prvom katu, površine 125 m², koji se nalazi u zgradi u Zagrebu, Šenoina 1 A, izgrađenoj na z.k.č.br. 3042/2, za k.o.Grad Zagreb, kako je to propisao odredbom čl.114.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

2.1. Prvostupanjski sud je utvrdio, da je tužitelj u zemljišnoj knjizi, u času podnošenja tužbe bio upisan kao vlasnik,uz zabilježbu da je pravo vlasništva preneseno radi osiguranja.

Dakle, tužitelj je u zemljišnoj knjizi bio upisan kao vlasnik (temeljem pravnog posla Sporazuma o osiguranju prijenosom vlasništva solemniziran pod br. OU-156/99, od 14.09.1999.g. (dalje u tekstu Sporazum OU-156/99)).

2.2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su parnične stranke sklopile i Sporazum o osiguranju prijenosom vlasništva, broj OU-231/00, od 28. travnja 2000. godine (dalje u tekstu Sporazum OU-231/00) koji je ujedno i valjana tabularna isprava za upis uknjižbe prava vlasništva (uz zabilježbu da je pravo vlasništva preneseno radi osiguranja). Također, da taj Sporazum nije proveden u zemljišnoj knjizi, kao i da tužitelj temeljem toga Sporazuma nije proveo postupak propisan odredbama Ovnog zakona za stjecanje punopravnog vlasništva.

Sporazum OU-231/00 je javnobilježnički potvrđen i stoga ima dokaznu snagu javne isprave, što znači da su činjenice navedene u tom sporazumu istinite.

Ovdje napominjemo da činjenica što tužitelj taj Sporazum OU-231/00 nije proveo u zemljišnoj knjizi nije od važnosti glede osnovanosti tužbenog zahtjeva, pored činjenice da je u zemljišnoj knjizi tužitelj bio upisan kao vlasnik prema prethodnom Sporazumu OU-156/99 koji je stavljen izvan snage očitovanom voljom stranaka, temeljem novosklopljenog sporazuma, a što je u kasnije sklopljenom sporazumu i izričito navedeno (članak treći Sporazuma OU-231/00).

Također ni činjenica da tužitelj nije proveo postupak propisan odredbama Ovnog zakona za stjecanje punopravnog vlasništva nije od važnosti pored činjenice, da je kasnije sklopljen zasebni pravni posao radi prijenosa prava vlasništva na tužitelja.

2.3. Na kraju je sud utvrdio i postojanje Sporazuma od 06.02.2002.g. kojim je tuženik tužitelju prenio predmetnu nekretninu u takozvano punopravno vlasništvo, dakle bez ograničenja o vraćanju toga vlasništva za slučaj podmirenja duga, ali bez "clausule intabulandi".

Parnične stranke su ovjerile svoje potpise na tom Sporazumu od 06.02.2002., pa je i dokazna snaga toga ugovora jasna. Sadržaj je istinit, ako se ne dokaže protivno, a tuženik nije dokazao protivno.

2.4. Sud je utvrdio i postojanje pravomoćne presude P-11764/06 koja je pravno obvezujuća za parnične stranke. Međutim, izreka presude se odnosi na stanje u zemljišnoj knjizi, brisanje zabilježbe temeljene na Sporazumu OU-156/99. Ta presuda se temelji na činjenici, što je Sporazum OU-156/99 stavljen izvan snage očitovanom voljom stranaka, a na temelju kojega je proveden upis prava vlasništva u zemljišnoj knjizi. U toj parnici sud nije utvrđivao je li tuženik podmirio tužitelju osiguranu tražbinu, odnosno, kako su parnične stranke, kao ugovorne strane

uredile svoj vjerovničko-dužnički odnos. Dakle, sud uopće nije utvrdio pravno relevantne činjenice obuhvaćene pravomoćnošću te presude (objektivne granice pravomoćnosti).

3. Sud drugog stupnja u obrazloženju navodi, da su sve odlučne činjenice utvrđene u postupku pred prvostupanjskim sudom.

4. Glede činjenica koje je su utvrđene, te dokaznu snagu isprava, smatramo, da je sudovi prvog i drugog stupnja počinili bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2.t.11. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP), jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i proturječni.

Naime, kod postojanja činjenice, da je tužitelj upisan kao vlasnik u zemljišnoj knjizi, (neovisno o zabilježbi da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja) kao i isprava podobnih za stjecanje prava vlasništva nejasno je i proturječno obrazloženje, da tužitelj nije dokazao i nije predložio relevantne dokaze da bi stekao pravo vlasništva na nekretnini.

5. Imajući u vidu nespornu činjenicu da je u zemljišnoj knjizi tužitelj bio upisan kao vlasnik prema Sporazumu OU-156/99 koji je stavljen izvan snage očitovanom voljom stranaka, temeljem novosklopljenog Sporazuma OU-231/00, (članak treći), nije odlučno što tužitelj taj Sporazum OU-231/00 nije proveo u zemljišnoj knjizi.

To stoga, što se nositelj prava vlasništva ne mijenja, već se samo mijenja zabilježba glede visine osigurane tražbine.

Također, to što Sporazum od 06.02.2002. (kojim su ugovorne, a ovdje parnične stranke uredile svoje vjerovničko dužnički odnos, na način, da sporna nekretnina prelazi u punopravno vlasništvo tužitelja, a tražbina tužitelja prema tuženiku prestaje), nema "clausulu intabulandi" ne znači da ugovor nije valjan za stjecanje punopravnog vlasništva.

To zato jer je tužitelj već bio upisan kao vlasnik, pa se nositelj prava vlasništva ne mijenja, već se samo briše zabilježba da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja tražbine.

Ovdje napominjemo da činjenica što Sporazum od 06.02.2002. nema "clausulu intabulandi" ne znači da ugovor nije valjan, te ga je sud trebao cijeliti u ukupnosti njegovog sadržaja. Ovdje napominjemo da, pored činjenice da je tužitelj već bio upisan kao vlasnik (uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja tražbine) "clausula intabulandi" nije uopće bila potrebna.

Upravo zbog toga što su zasebnim pravnim poslom Sporazumom od 06.02.2002. tuženik prenio punopravno vlasništvo tužitelju, a zauzvrat je prestala tužiteljeva tražbina prema njemu, nije bilo potrebno provoditi postupak propisan Ovršnim zakonom, glede stjecanja punopravnog vlasništva. U suštini, Sporazum od 06.02.2002. je kupoprodajna pogodba.

Smatramo stoga, da je time što je odbio tužbeni zahtjev, sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, suprotno shvaćanju drugostupanjskog suda, koji u obrazloženju pobijane presude navodi da tužitelj nije stekao pravo vlasništva na temelju pravog posla u smislu odredbe čl.119.st.1.i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, jer da nije temeljem Sporazuma II i Sporazuma III ishodio upis prava vlasništva, smatramo, da kod činjenice da je tužitelj već bio u zemljišnoj knjizi upisan kao vlasnik, to su ispunjeni zakonski uvjeti za stjecanje prava vlasništva na temelju pravnog posla.

Tužitelju je samo trebalo u zemljišnoj knjizi upisati brisanje zabilježbe (da je vlasništvo preneseno radi osiguranja tražbine), koji zahtjev je bio kondemnatorni dio tužbenog zahtjeva.

6. Kako je dakle pobijana presuda nepravilna i nezakonita, predlaže se, da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu, na način da usvoji tužbeni zahtjev, a podredno da ukine presudu i vrati prvostupanjskom sudu predmet na ponovno raspravljanje i odlučivanje, te da dosudi tužitelju trošak žalbe.

Popis troškova

Sastav žalbe	bodova	312,50
	kuna	3.125,00
PDV 25 %	kuna	781,25
Ukupno	kuna	3.906,25
Pristojba po odluci suda		