

# FILIP RADOLOVIĆ

ODVJETNIK • ATTORNEY AT LAW • AVVOCATO • ABOGADO

U Zagrebu, 17.11.2021. godine

## Općinski sud u Makarskoj

Kralja P. Krešimira IV br.2.

21 300 Makarska

Na posl. br.: PL-11/2021

**Tužitelj:** HOTEL LABINECA d.o.o. sa sjedištem u Gradcu (Općina Gradac), Jadranska 2, OIB: 82215732082

**Tužena:** Csilla Magdolna Vitézyné Gombos iz Mađarske, 1027 Budimpešta 02, Ganz utca 6., 3. kat, 8. vrata, OIB: 27712929602, zastupana po odvjetniku Filipu Radoloviću iz Zagreba, Bleiweisova 21

**Radi:** naplate novčane tražbine

**VPS:** 239.413,66 knn

## PRIGOVOR PROTIV PLATNOG NALOGA

3x, punomoć

tužene

**I** Tužena je dana 12.11.2021. godine zaprimila rješenje naslovnog suda, posl. br. PL-11/2021, o izdavanju platnog naloga protiv tužene.

### **II Prigovor apsolutne nenadležnosti sudova Republike Hrvatske**

Tužena prije svega podnosi prigovor apsolutne nenadležnosti sudova Republike Hrvatske te ističe da *osporava i ne pristaje* na međunarodnu nadležnost suda Republike Hrvatske u ovom predmetu.

Naime, tužena je strani, mađarski državljanin, te u Hrvatskoj ne prebiva, niti boravi, pa u ovom predmetu ne postoji međunarodna nadležnost sudova Republike Hrvatske, već tužitelj zlouporabom procesnih odredbi Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, nadalje u tekstu: **ZPP**) o platnom nalogu pokušava pred hrvatskim sudom voditi postupak o stvari u kojoj ne postoji međunarodna nadležnost suda Republike Hrvatske uopće.

Posebno se ističe da se tužitelj prije pokretanja ovog postupka uopće nije obratio tuženoj radi eventualnog mirnog i vansudskog rješenja navodnog potraživanja, odnosno, kako bi dao priliku tuženoj da vansudski ospori potraživanje, iz čega je razvidno da se u predmetnom slučaju radi o pokušaju zluporabi odredbi ZPP-a od strane tužitelja na štetu tužene, kao stranog državljanina.

# FILIP RADOLOVIĆ

ODVJETNIK • ATTORNEY AT LAW • AVVOCATO • ABOGADO

Slijedom navedenog, predlaže se prvenstveno naslovnom sudu da se proglasi nenadležnim, ukine sve provedene radnje (uključujući izdani platni nalog) i predmetnu tužbu odbaci temeljem odredbi čl. 16. st. 3. i čl. 455. ZPP-a.

### III Prigovor protiv platnog naloga

Opreza radi, a za slučaj da naslovni sud ne odbaci tužbu podnesenu u ovom predmetu kako je gore predloženo, tužena ovime podnosi prigovor protiv navedenog platnog naloga u cijelosti, koji obrazlaže kako slijedi.

Tužena u cijelosti osporava kako osnovu, tako i visinu potraživanja tužitelja. Međutim, obzirom da tužitelj uz tužbu nije ni priložio nikakve vjerodostojne dokaze iz kojih bi proizlazila osnovanost zahtjeva tužitelja, a iz priloženog internog izvoda otvorenih stavki tužitelja nije vidljivo o kojoj se tražbini radi, tužena se za sada nije u mogućnosti detaljno očitovati o zahtjevu tužitelja.

Slijedom svega navedenog (ako naslovni sud prethodno ne odbaci predmetnu tužbu), predlaže se nastaviti postupak povodom prigovora na platni nalog.

**Csilla Magdolna Vitézyné Gombos**, koju zastupa

Tužena potražuje naknadu parničnih troškova od tužitelja sukladno nižem troškovniku:

1.	Sastav prigovora protiv platnog naloga sukladno Tbr. 8.1. Tarie o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika	2.500,00 kn
2.	PDV 25%	625,00 kn
UKUPNO		3.125,00 kn
<i>uvećano za sudske pristojbe prema odluci suda</i>		