



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 83 Povrv-2166/2023-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Blaženki Butigan Matić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I tužiteljice MIRE BARIČEVIĆ, OIB: 74582373552, II tužitelja DARIA JANČIĆA, OIB: 33426200000, III tužiteljice SANJE JURIŠIĆ, OIB: 82208179177, IV tužitelja VUP D.O.O., OIB: 20188184636, V tužitelja GRAD ZAGREB - GRADSKI URED ZA UPRAVLJANJE IMOVINOM I STANOVANJE, OIB: 61817894937, i VI tužiteljice ANTONIETTE GRETIĆ, OIB: 26506515277, suvlasnici zgrade u Zagrebu, OZALJSKA 32, MOKRIČKA 2, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., OIB:03744272526, Zagreb, Savska cesta 1, dalje zastupani po privremenom zastupniku, Ivoni Markotić Bagarić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o. u Zagrebu protiv tuženika BERISLAVA MANCE 47884053608 iz Zagreba, MOKRIČKA 2, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 06. svibnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Marije Magdalene Sesar, odvjetničke vježbenice a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 24. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Despota Rose od dana 21. lipnja 2023. godine, posl. br. Ovr-74307/2022, u dijelu kojim je tuženiku Berislavu Manceu, Mokrička ulica 2, Zagreb, OIB: 47884053608, naloženo isplatiti I tužiteljici MIRI BARIČEVIĆ, OIB: 74582373552, II tužitelju DARIU JANČIĆU, OIB: 33426200000, III tužiteljici SANJI JURIŠIĆ, OIB: 82208179177, IV tužitelju VUP D.O.O., OIB: 20188184636, V tužitelju GRAD ZAGREB - GRADSKI URED ZA UPRAVLJANJE IMOVINOM I STANOVANJE, OIB: 61817894937, i VI tužiteljici ANTONIETTI GRETIĆ, OIB: 26506515277, suvlasnicima zgrade u Zagrebu, OZALJSKA 32, MOKRIČKA 2, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., OIB:03744272526, Zagreb, Savska cesta 1, na poseban račun namijenjen za uplatu sredstava zajedničke pričuve broj HR 9123600001300000007, poziv na broj: 0000003212505-8801-22 iznos od 1.004,17 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima:
na iznos od 33,36 EUR od 16. 8. 2019. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 9. 2019. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 10. 2019. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 11. 2019. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 12. 2019. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 1. 2020. do isplate,

na iznos od 33,36 EUR od 16. 2. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 3. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 4. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 5. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 6. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 7. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 8. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 9. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 10. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 11. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 12. 2020. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 1. 2021. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 2. 2021. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 3. 2021. do isplate,
na iznos od 33,36 EUR od 16. 4. 2021. do isplate,
na iznos od 33,67 EUR od 16. 5. 2021. do isplate,
na iznos od 33,67 EUR od 16. 6. 2021. do isplate,
na iznos od 33,67 EUR od 16. 7. 2021. do isplate,
na iznos od 33,67 EUR od 16. 8. 2021. do isplate,
na iznos od 33,67 EUR od 16. 9. 2021. do isplate,
na iznos od 33,67 EUR od 16. 10. 2021. do isplate,
na iznos od 33,67 EUR od 16. 11. 2021. do isplate,
na iznos od 33,67 EUR od 16. 12. 2021. do isplate,
na iznos od 33,67 EUR od 16. 1. 2022. do isplate,
na iznos od 0,58 EUR od 13. 6. 2022. do isplate po kamatnoj stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima, i to od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, od 30. prosinca 2023. za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a od 1. siječnja 2024. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamate proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena 2 od 3 3 od 3 pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi za dan 1. srpnja te godine, a u roku od 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Despota Rose od dana 21. lipnja 2023. godine, posl. br. Ovr-74307/2022, u dijelu kojim je tuženiku Berislavu Manceu, Mokrička ulica 2, Zagreb, OIB: 47884053608, naloženo isplatiti I tužiteljici MIRI BARIČEVIĆ, OIB: 74582373552, II tužitelju DARIU JANČIĆU, OIB: 33426200000, III tužiteljici SANJI JURIŠIĆ, OIB: 82208179177, IV tužitelju VUP D.O.O., OIB: 20188184636, V tužitelju GRAD ZAGREB - GRADSKI URED ZA UPRAVLJANJE IMOVINOM I STANOVANJE, OIB: 61817894937, i VI tužiteljici

ANTONIETTI GRETIĆ, OIB: 26506515277, suvlasnicima zgrade u Zagrebu, OZALJSKA 32, MOKRIČKA 2, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., OIB:03744272526, Zagreb, Savska cesta 1, trošak ovršnog postupka u iznosu od 149,31 EUR kn sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate, a u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljima trošak postupka u iznosu od 939,13 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 24. rujna 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji, ranije ovrhovoditelji podnijeli su dana 21.06.2023. kod javnog bilježnika Vike Despot Roso iz Zagreba ovršni prijedlog temeljem vjerodostojne isprave kojom traže od tuženika, ranije ovršenika, isplatu iznosa na ime troškova pričuve od 7.565,82 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od prvog dana iza dana dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate uz naknadu troškova ovršnog postupka, zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate, slijedom čega je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi 21. lipnja 2023. godine, posl. br. Ovr-74307/20222.

Tuženik je pravodobno podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi navodeći kako je predmetni trošak uredno podmirio, a da nije pristao na povećanje pričuve koja je predmet utuženja, da odluka o povećanju nije utvrđena potrebnom većinom, te da ne postoji zakonski razlozi da ga se tereti za uvećani trošak, stoga rješenje o ovrsi smatra neosnovanim te ga predlaže staviti van snage.

3. Obzirom na pravodobno podnijeti prigovor, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-2166/2023-2 od 26.02.2025. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Vike Despot Roso iz Zagreba, poslovni broj Ovr-74307/20222 od 21.06.2023. u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene ovršne radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Ovdje je potrebno navesti kako je ovaj sud prvotno donio presudu Povrv-2173/23 kojom je odlučio kao u izreci ove presude no u istoj nije naznačio žiro račun suvlasnika na koji se tuženik obvezuje isplatiti tužiteljima utuženi iznos pričuve i parničnog troška iz kojeg razloga je Županijski sud u Rijeci rješenjem GŽ-1789/25 od 24.11.2025. ukinuo istu presudu i predmet vratio na ponovni postupak.

5. Tijekom novog postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u: Izvod iz poslovnih knjiga tužitelja i prijepise računa (list 24-26, 35-39 spisa), z.k. izvatke za zk.ul 13180 k.o. Trešnjevka Nova (list 67 i 221-224 spisa), Međuvlasnički ugovor od ,05.07.2013. sa popisom suvlasnika sa utvrđenim suvlasničkim dijelovima (list 68-102 spisa), Ugovor o upravljanju od 23.07.2013. (list 104-168 spisa), obavijest stanarima o visini pričuve od 29.03.2021. (list 174 spisa), , godišnje program upravljanja za 2021-2029 (list 176-184 spisa), II Anex istom ugovoru od 25.03.2021. (list 186 spisa), Odluku suvlasnika o visini pričuve (list 188-200 spisa), izvadak iz Trgovačkog registra za upravitelja GSKG d.o.o. predmetne zgrade (list 202-206 spisa), izvod iz sudske prakse (list 208-220 spis).

6. Na temelju tako provedenog postupka, cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8 Zakona o parničnom postupku

(Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan u pogledu glavnice i zatezne kamate, a djelomično osnovan u pogledu parničnog troška.

7. U konkretnom slučaju radi se o sporu glede obveze plaćanja pričuve iz članka 90. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 01/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 90/10 - u daljnjem tekstu ZV).

8. Čitanjem Izvoda iz poslovnih knjiga sud je utvrdio da se predmetno potraživanje odnosi na potraživanje mjesečnih iznosa zajedničke pričuve za razdoblje od srpnja 2019. do lipnja 2022. od po 251,34 kn do 16.04.2021., a nadalje od 253,70 kn 251,34 kn, a koji dospijeva do 15.-og dana u mjesecu za prethodni mjesec utuženog razdoblja, za stambeni prostor u Zagrebu, Mokrička 2 u vlasništvu tuženika sistemskog brojka: 03212505 u ukupnom iznosu od 7.565,82 kn.

9. U ovom postupku tuženik prvenstveno osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, navodeći kako je pričuvu za utuženo potraživanje platio, da nije pristao na uvećanu pričuvu koja je predmet postupka i da odluka o povećanju pričuve nije donesena propisanom većinom suvlasnika.

10. Donoseći odluku u ovoj pravnoj stvari sud je polazio od odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01 -dalje ZV) koji u čl. 85. st. 2. propisuje da su suvlasnici dužni sudjelovati u upravljanju nekretninom, te odrediti osobu koja će obavljati poslove zajedničkog upravitelja i osnovati zajedničku pričuvu, dok je člankom 86. st. 2. istog Zakona određeno da je imenovanje upravitelja i stvaranje zajedničke pričuve posao redovite uprave o kojima temeljem čl. 40. st. 1. i 2. u svezi čl. 66. st. 4. istog Zakona suvlasnici odlučuju većinom suvlasničkih dijelova.

11. Sukladno čl. 89. st. 1. ZV-a propisano je da troškove za održavanje i poboljšanje nekretnine snose svi suvlasnici nekretnine razmjeno svojim suvlasničkim dijelovima.

12. Sukladno čl. 90. st. 1. istog Zakona propisano je da je zajednička pričuva namjenski vezana zajednička imovina svih koji su suvlasnici nekretnine, a namijenjena je za pokriće troškova održavanja i poboljšanja nekretnine, te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova.

13. S tim u vezi sukladno Odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj U-III/3671/2003 od 28.06.2006. godine, Ustavni sud je utvrdio da je upravitelj zgrade imenovan ugovorom ili prinudni upravitelj ovlašten ex lege pokretati sudske postupke u ime i za račun suvlasnika zgrade radi naplate zajedničke pričuve od suvlasnika koji tu pričuvu ne plaćaju. Ovakav stav Ustavni sud Republike Hrvatske potvrdio je i u svojim kasnijim odlukama, pa tako npr. u Odluci broj U-III/3974/2004 od 04.10.2006. te u Odluci broj U-III/1656/2004 od 10.10.2006. godine, te osobito u Odluci broj U-III/3695/2010 od 10.11.2011. godine, a koja se dostavlja u prilogu.

14. Nakon donošenja gore navedenih, ali i drugih, odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, nedvojbeno je i općeprihvaćeno da upravitelji zgrade iz samog Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima crpe ovlaštenje zastupati suvlasnike u postupku naplate zajedničke pričuve od suvlasnika koji tu svoju zakonsku obvezu ne izvršava.

15. Ovlast trgovačkog društva GSKG d.o.o.kao izabranog i ugovorenog upravitelja stambene zgrade u Zagrebu, Mokrička 2 da zastupa suvlasnike u ovom predmetu i da za to angažira punomoćnika odvjetnika temelji se na izričitoj odredbi čl. 93. i čl. 378. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kao i na Međuvlasničkom

ugovoru suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Mokrička 2 Ozaljska 32 pripadajućih Aneksa tom ugovoru, te na Ugovoru o upravljanju.

16. Sukladno čl. 1. Ugovora o upravljanju predmetnom zgradom određeno je kako suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Gaje Alage 8 poslove upravljanja zgradom povjeravaju GSKG d.o.o. Zagreb, dok je st. 3 propisano da upravitelj između ostalog organizira naplatu sredstava pričuve.

17. Odredbom čl. 375. st. 1., 3. i 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da se uzajamni odnosi suvlasnika u svezi s upravljanjem i korištenjem nekretnine utvrđuju ugovorom, koji mora biti sklopljen u pisanom obliku (međuvlasnički ugovor) i da odluke koje proizlaze iz tog ugovora obvezuju sve suvlasnike ako je ugovor sklopila većina suvlasnika čiji suvlasnički dijelovi čine više od polovice vrijednosti svih posebnih dijelova nekretnine. Odredbe tog ugovora imaju učinak i prema suvlasniku koji je to pravo stekao nakon sklapanja međuvlasničkog ugovora.

18. Zatim, odredbom čl. 378. st. 1., 2., 3. i 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da su suvlasnici nekretnine dužni poslove upravljanja nekretninom povjeriti upravitelju, u skladu s ugovorom kojega su s tim upraviteljem sklopili, s time da upravitelj može biti fizička ili pravna osoba upisana za obavljanje tih poslova. Propisano je da upravitelj upravlja nekretninom u ime i za račun suvlasnika u granicama ovlasti utvrđenih ugovorom i da upravitelj zastupa suvlasnike u svezi s upravljanjem nekretninom u postupcima pred državnim tijelima, ako ugovorom iz ove zakonske odredbe nije drugačije određeno.

19. Zatim, odredbom iz čl. 90. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da je pričuva zajednička, namjenski vezana imovina svih suvlasnika nekretnine, koja je namijenjena za pokriće troškova održavanja i za poboljšanje nekretnine, kao i za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova. Zajedničkom pričuvom upravljaju suvlasnici, odnosno upravitelj zgrade kojeg oni imenuju međuvlasničkim ugovorom ili ga imenuje nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave, ukoliko suvlasnici u zakonskom roku ne sklope međuvlasnički ugovor, kao imovinom odvojenom od imovine bilo kojeg od suvlasnika.

20. Smislenim tumačenjem svih prije navedenih odredaba zakona, pod pojmom zastupanje iz čl. 378. st. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ima se podrazumijevati ovlasti u poduzimanju svih onih radnji, pa i pokretanje sudskih postupaka kako bi se ostvarili i zaštitili interesi suvlasnika zgrade u održavanju zgrade.

21. To podrazumijeva dobivenu i zakonom propisanu ovlast i da kao stranka u postupku utužuje nekog od suvlasnika radi naplate dugujuće pričuve, koja se sredstva polažu na, u tu svrhu otvoren, poseban račun, jer je to imovina odvojena od imovine bilo kojeg od suvlasnika ali i od upravitelja zgrade, a kojom upravlja upravitelj.

22. Prema tome, upravitelj zgrade, koji je imenovan ugovorom, ovlašten je ex lege samostalno pokretati sudske postupke, u ime i za račun suvlasnika zgrade, radi naplate zajedničke pričuve od suvlasnika koji tu pričuvu ne plaćaju.

23. Osnov i visina plaćanja zajedničke pričuve obveze i odgovornosti između suvlasnika i upravitelja nedvojbeno proizlaze iz ugovora o upravljanju zgradom, a sukladno čl. 375. ZV-a.

24. U smislu čl. 9. Ugovora o upravljanju, a temeljem Odluke u koju je sud izvršio uvid (list 82-83 spisa), I Anexa međuvlasničkog ugovora od 11.06.2015. sa popisom suvlasnika (list 156-160 spisa), kao i obavijesti o zaduženju godišnjeg programa od 19.04.2021. (list 174-200 spisa) razvidno su stranke ugovora

sporazumne da za pokriće troškova upravljanja plaćaju doprinos zajedničkoj pričuvi u mjesečnom iznosu od 7,30 kn/m².

25. Kako je čl. 90. ZV-a propisana obveza plaćanja zajedničke pričuve kao dužnosti svih suvlasnika nekretnine to je i ovdje tuženik kao suvlasnik iste nekretnine u obvezi plaćati pričuvu tužiteljima za predmetni stambeni prostor, a što je zakonska obveza tuženika.

26. Tuženik je u konkretnoj situaciji kao suvlasnik zgrade i stranka zaključenog Međuvlasničkog ugovora temeljem izričitih odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima dužan aktivno sudjelovati u upravljanju i održavanju nekretnine u suvlasništvu, pa mu stoga utuženo potraživanje zaista nije moglo biti nepoznato. Nadalje, nezadovoljstvo tuženika upraviteljem zgrade ne oslobađa istog od zakonske obveze plaćanja pričuve a kako je to i navedeno u odluci Županijskog suda u Varaždinu GŽ-1165/8-2 od 30. srpnja 2008.

27. U odnosu na tvrdnje tuženika da tužitelj neosnovano potražuje iznose iz tužbenog zahtjeva te da odluka o povećanju pričuve nije utvrđena potrebnom većinom, potrebno je navesti kako je uvidom u anex međuvlasničkog ugovora, kao i godišnji program upravljanja od 2015. i 2021. godine utvrđeno da su isti potpisani i usvojeni od suvlasnika čiji su suvlasnički udjeli činili više od polovice vrijednosti svih posebnih dijelova zgrade u trenutku potpisivanja ugovora, a sve sukladno odredbi članka 375. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kojom je propisano da odluke koje proizlaze iz međuvlasničkog ugovora obvezuju sve suvlasnike ako je ugovor sklopila većina suvlasnika čiji suvlasnički dijelovi čine više od polovice vrijednosti svih posebnih dijelova nekretnina, a kako je to u konkretnom slučaju, pa se prigovor tuženika u tom smjeru ukazuje kao neosnovan.

28. U pogledu visine zajedničke pričuve potrebno je navesti kako se mjesečni iznos pričuve obračunava se na način da se umnožak pričuve pomnoži sa koeficijentom za poslovni prostor, te se dobiveni iznos pomnoži sa veličinom stambenog prostora u četvornim metrima, a sukladno čl. 10. svezi s čl. 14. Međuvlasničkog ugovora.

29. Iz dostavljene dokumentacije razvidno je da se redovni mjesečni iznos na ime zajedničke pričuve za utuženo razdoblje srpnja 2021. godine do ožujka 2021. godine u iznosu od 428,34 kn obračunava tako da se umnožak pričuve po četvornome metru pomnoži s koeficijentom za navedeni objekt, a dalje se tako dobiven iznos pomnoži s veličinom stambenog objekta u četvornim metrima: $7,26 \text{ kn/m}^2 \times \text{koeficijent } 1,00 \times 59,00 \text{ m}^2 = 428,34 \text{ kn}$.

30. U pogledu visine potraživanja za nekretninu pod sistemskim brojem 03212505 tužitelj ističe da se redovni mjesečni iznos na ime zajedničke pričuve za utuženo razdoblje travnja 2021. godine do prosinca 2021. godine u iznosu od 430,70 kn obračunava tako da se umnožak pričuve po četvornome metru pomnoži s koeficijentom za navedeni objekt, a dalje se tako dobiven iznos pomnoži s veličinom stambenog objekta u četvornim metrima: $7,30 \text{ kn/m}^2 \times \text{koeficijent } 1,00 \times 59,00 \text{ m}^2 = 430,70 \text{ kn}$.

31. Slijedom navedenog evidentno je da je tuženik u obvezi namiriti tužiteljima iznos glavnice od 7.565,82, što čini protuvrijednost od 1.004,17 EUR, a kojim su obuhvaćeni dospjeli obroci pričuve za stambeni prostor tuženika na adresi u Zagrebu, Mokrička 2 za razdoblje od 16.08.2019. do 13.06.2022., te imajući u vidu da je sud osnov i visinu tužbenog zahtjeva utvrdio uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, a koju je ocijenio kao mjerodavnu i vjerodostojnu, valjalo je sukladno citiranim odredbama ZV-a, a u svezi čl. 9., 10. i 342. ZOO-a te čl. 451. st. 3. ZPP-a održati na snazi platni nalog u pogledu glavnice od 1.004,17 EUR, dok je isti ukinuo za iznos

ovršnog troška od 149,31 EUR, a koji je dosuđen u okviru parničnog troška, a sukladno Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 02. lipnja 2017., te odlučiti kao u izreci ove presude pod točkom I i II.

32. Zatezna kamata na dosuđeni iznos pričuve tužiteljima je dosuđena od 15. dana u mjesecu za prethodni mjesec utuženog razdoblja, a kako je navedeno u izreci ove presude, a kao kasnijeg datuma dospijeca, obzirom je iz čl. 14. Međuvlasničkog ugovora utvrđeno kako obveza pričuva dospijeva do 10-og dana u mjesecu za tekući mjesec, a sve to po stopi do 31. prosinca 2022. sukladno čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15.), a od 01. siječnja 2023. do isplate sukladno čl. 29. st. 2. Zakon o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN 114/22) i Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN 156/22).

33. Obzirom su tužitelji u cijelosti uspjeli u sporu to je istima u cijelosti priznat trošak parničnog postupka, i to: javnobilježnički trošak od 19,91 EUR, sastav prijedloga za ovrhu od 99,54 EUR, za sastav podneska od 11.03.2025. 150,00 EUR, za pristup na ročište 18.03.2026. 150,00 EUR, za sastav podneska od 19.03.2026. 150,00 EUR i za pristup na ročište 06.07.2026. 150,00 EUR, ukupno 719,45 EUR, uvećano za 25% PDV-a od 179,86 EUR, a sukladno Tbr. 7. Tbr. 8., Tbr. 9. i Tbr. 42 Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (NN 59/07, 148/09, 142/12, 103/14 i 118/14), kao i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 39,82 EUR, a sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12 i 157/13, 110/15 i 118/18, u daljnjem tekstu: ZSP).

35. Visinu troškova zastupanja sud je dosudio imajući u vidu vrijednost predmeta spora i vrijednosti boda Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u vrijeme poduzimanja pojedine parnične radnje.

36. Slijedom navedenog tužiteljima je trošak parničnog postupka dosuđen u ukupnom iznosu od 939,13 EUR, pa je sukladno čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a u pogledu parničnog troška stranaka odlučeno kao u izreci ove presude pod točkom III i IV.

37. O zateznim kamatama na trošak parničnog postupka tužitelja odlučeno je na osnovi odredbe čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona (NN br. 57/96., 29/99., 194/05. i 88/05.) i čl. 29. st. 2. Zakon o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN 114/22) i Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN 156/22), a počev od donošenja ove presude, tj. 24. rujna 2026. do isplate.

U Zagrebu, 24. rujna 2026.

Sudac:
Blaženka Butigan Matić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste.

Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu.

Presuda u sporovima male vrijednosti se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 toč. 1,2,4,5,6,8,9,10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 st. 1 ZPP-a).

DNA:

1. tužiteljima po pun. uz rješenje o sudskoj pristojbi za presudu-39,18 EUR
2. tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088d-a1ef5**

Kontrolni broj: **05357-6fa47-5e48c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.