

Prima: **Mateo Puljić**, Odvjetnik i stečajni upravitelj
Gundulićeva 26A
21000 Split, Hrvatska

Predmet: **Odgovori na pitanja u vezi sa predmetom Brodograđevna industrija Split vs. Jure Krtalić broj: 58 0 P 224387 20 P**

Datum: 21.07.2022.

Dana 15.07.2022. godine u svojstvu punomoćnika Brodograđevna industrija Split, dioničko društvo, osnovano u skladu sa zakonima Republike Hrvatske, sa sjedištem na adresi Put Supavla 21, PP 517, zaprimili smo e-mail predstečajnog upravitelja Društva kojim se traži očitovanje, odnosno odgovori na postavljena pitanja u vezi sa predmetom koji se vodi po tužbi Društva protiv Jure Krtalića, pred Općinskim sudom u Mostaru pod brojem: 58 0 P 224387 20 P.

U ostavljenom roku, u nastavku dostavljamo odgovore na postavljena pitanja.

1) Očitovanje o statusu parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Mostaru protiv Jure Krtalića

- Brodograđevna industrija Split d.d. (dalje u tekstu: “**Tužitelj**”) je podnijela tužbu dana 29.10.2020. godine kojom se traži sljedeće:
 - Da se utvrdi da Tužitelj u skladu sa odredbama Ugovora o regulisanju međusobnih prava i obaveza u trgovačkom društvu KAMEN-DENT d.o.o. Mostar koji je zaključen sa Jurom Krtalićem (dalje u tekstu: „**Tuženi**“) dana 17. februara 2014. godine (dalje u tekstu: „**Ugovor**“), ima pravo da u svako doba za vrijeme trajanja navedenog Ugovora samostalno, svojom odlukom, po svojoj volji i bez ikakve dalje saglasnosti ili odluke ili potvrde Tuženog ili bilo kojeg trećeg lica te bez potrebe održavanja sjednice skupštine društva KAMEN-DENT d.o.o. Mostar, imenuje i razrješava jednog od prokurista društva KAMEN-DENT d.o.o. Mostar i to prokuristu koji je imenovan ili predložen od strane Tužitelja, što je tuženi dužan da trpi;
 - Da se utvrdi da Tužitelj u skladu sa odredbama Ugovora, ima pravo da u svako doba za vrijeme njegovog trajanja samostalno, po svojoj volji i bez ikakve dalje saglasnosti ili odluke ili potvrde Tuženog ili bilo kojeg trećeg lica te bez potrebe održavanja sjednice skupštine društva KAMEN-DENT d.o.o. Mostar, odabere proizvođača turbina za potrebe vjetroparkova na lokalitetima izgradnje vjetroparkova Pakline, Ljubuša i Kupres u općinama Tomislavgrad i Kupres te da izda nalog Društvu da implementira navedenu odluku uključujući nalog da se potpiše bilo koji ugovor u tu svrhu, što je Tuženi dužan da trpi;
 - Da se utvrdi da Tužitelj, u skladu sa odredbama Ugovora, ima pravo da u svako doba za vrijeme njegovog trajanja samostalno, po svojoj volji i bez ikakve dalje saglasnosti ili odluke ili potvrde Tuženog ili bilo kojeg trećeg lica te bez potrebe održavanja sjednice skupštine društva KAMEN-DENT d.o.o. Mostar, odabere partnerske firme, izvođače i

druge stručne osobe za rad na izgradnji vjetroparkova Pakline, Ljubuša i Kupres u općinama Tomislavgrad i Kupres, te odabere strukturu finansiranja navedenih projekata te da izda nalog Društvu da implementira navedene odluke uključujući nalog da se potpiše bilo koji ugovor u tu svrhu, što je tuženi dužan da trpi;

- Da se obaveže Tuženi da Tužitelju, na ime naknade materijalne štete plati iznos od 20.000.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1. januara 2020. godine pa do isplate, sve u roku od 30 dana od dana prijema presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja;
- Da se obaveže Tuženi da Tužitelju, na ime naknade materijalne štete plati iznos zakonske zatezne kamate na iznos od KM 4.632.377,56 počev od 1. januara 2020. godine pa do isplate ili do isplate prve dividende Društva KAMEN-DENT d.o.o. Mostar, sve u roku od 30 dana od dana prijema presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja;
- Da se obaveže Tuženi da Tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka koliko oni budu iznosili, sa zakonskom zateznom kamatom počev od donošenja presude do isplate, u roku od 30 dana od dana prijema presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Vrijednost spora po tužbi iznosi 20.000.000,00 KM.

- Tuženi je dostavio odgovor na tužbu 02.12.2020. godine kojim u cijelosti osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva sa prijedlogom da se tužba odbije kao neosnovana.
- Na pripremnom ročištu održanom 21.01.2021. godine su predloženi dokazi, a Tuženi je podnio protivtužbu kojom traži sljedeće:
 - - Da se utvrdi da su ništave su i bez pravnog učinka/djelovanja odredbe Člana 4. stav 3., 4., 5. i 9. Ugovora koje glase:
 - (3) *Članovi društva potpisom ovog Ugovora već sad daju svoju bezuvjetnu i neopozivu suglasnost svaki onom drugom članu društva da sad i buduće po vlastitom izboru predlažu osobu za prokuristu društva: KAMEN-DENT d.o.o. Mostar.*
 - (4) *Također, svaki od članova društva: KAMEN- DENT d.o.o. Mostar se bezuvjetno i neopozivo obavezuje da će glasati i imenovali za prokuristu onu osobu koju predloži drugi član društva.*
 - (5) *Društvo ima dva zajednička prokurista od kojih Jednog imenuje član društva: KAMEN-DENT d.o.o. Mostar i to društvo: BRODOSPLIT-HOLDING d.o.o., a drugog prokuristu imenuje Jure Krtalić."*
 - (9) *Jure Krtalić, član društva izrijekom ovlašćuje drugog člana društva, društvo BRODOSPLIT-HOLDING d.o.o. i to: Da samostalno i bez njegove daljnje suglasnosti hira po tržišnim i tehničkim uvjetima, sukladno projektu, najpovoljnijeg proizvođača turbina za potrebe vjetra parkova na lokalitetima izgradnje vjetroparkova VP Pakline, Ljubuša i Kupres u općinama Tomislavgrad i Kupres.*
 - Da se utvrdi da je ništava i bez pravnog učinka odredba člana 11.stav 2. Ugovora koja glasi:
 - (2) *Budući da član društva BRODOSPLIT-HOLDING d.o.o. u izvršavanju svojih obaveza iz čl. 3 ovog ugovora ulaže svoja sredstva u cilju uspješnog i ekonomičnog završetka obaveza, kao dodatne činidbe društvu ima mogućnost samostalno po tržišnim uvjetima izbora partnerskih firmi i izvođača i drugih stručnih osoba angažiranih na poslovima i projektima vjetroparkova osim onih koji imaju postojeće ugovore sa društvom u trenutku stjecanja udjela od strane BRODOSPLIT- HOLDING d.o.o. na način da isto ovlaštenje vrši u skladu sa potrebama projekta u zadanim vremenskim intervalima, po redu kako*

pojedine radnje i poslovi dolaze kako društvo ne bi imalo bilo kakvu štetu zbog neurednog i neblagovremenog ispunjavanja nadolazećih obaveza."

- Čime se zahtijeva da je Protivtuženi dužan priznati da odredbe Člana 4. stav 3., 4., 5. i 9. i odredba člana 11. stav 2. Ugovora o reguliranju međusobnih prava i obveza u trgovačkom društvu KAMEN- DENT d.o.o. Mostar koji je zaključen između Tuženog i pravnog prednika Tužitelja od 17.02.2014 godine ne proizvode pravne učinke/dejstva među strankama, te da se obaveže Protivtuženi da Protivtužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu prema određenju suda, sve sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do konačne isplate, sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.
- Tuženi je podneskom od 04.05.2021. preinačio protivtužbu pri čemu je dodao i sljedeće tužbene zahtjeve:
 - Obavezuje se Tužitelj-Protivtuženi da na ime naknade materijalne štete zbog izgubljene dobiti plati Tuženom-Protivtužitelju iznos od 42.456.214,91 KM sa zakonskom zateznom kamatom i to na iznos od 9.691.401,68 KM počevši od 01.03.2019. godine do isplate, na iznos od 17.338.383,07 KM počevši od 01.03.2020. godine do isplate i na iznos od 15.426.430,16 KM počevši od 01.03.2021. godine u roku od 30 dana od dana prijema presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.
 - Obavezuje se Tužitelj-Protivtuženi da Protivtužitelju-Tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu prema određenju suda sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do konačne isplate u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Tuženi je ovim podneskom označio vrijednost spora po protivtužbi na iznos od 42.000.000,00 KM.

- Tužitelj je blagovremeno podnio odgovor na protivtužbu 22.02.2021. godine, odnosno 07.06.2021. godine na podnesak kojim je preinačena protivtužba.
- Tužitelj je 08.03.2021. godine dostavio podnesak kojim se tužba uređuje na način da je naznačeno da je:
 - Tužitelj - jedan od dva člana u društvu KAMEN-DENT d.o.o., Kneza Branimira 7, 88000 Mostar, sa udjelom od 50% ukupnog osnovnog kapitala navedenog društva; te da je
 - Tuženi - jedan od dva člana u društvu KAMEN-DENT d.o.o., Kneza Branimira 7, 88000 Mostar, sa udjelom od 50% ukupnog osnovnog kapitala navedenog društva.
- Na pripremnom ročištu održanom 09.09.2021. godine određena su vještačenja po vještacima finansijske i elektrotehničke struke. Za vještaka finansijske struke određen je stalni sudski vještak Nevenka Sušac. Sud je po službenoj dužnosti imenovao stalnog sudskog vještaka elektrotehničke struke Mladena Orlovića. Obim vještačenja određen je Rješenjem o vještačenju od 28.09.2021. godine i Dopunskim rješenjem od 27.10.2021. koja dostavljamo u prilogu.
- Dana 04.11.2021. godine odgođena je glavna rasprava u ovom predmetu zbog toga što su vještaci podneskom od suda tražili produženje roka za izradu Nalaza i mišljenja.
- Vještak finansijske struke Nevenka Sušac je podnijela **Zahtjev za oslobađanje od dužnosti vještačenja zbog nemogućnosti da sačini Nalaz i mišljenje uz obrazloženje da se radi o izuzetno obimnom i složenom vještačenju.** U navedenom Zahtjevu, zbog kompleksnosti zadatka, vještak kao finansijski stručnjak preporučuje da vještačenje u ovom predmetu izvrši jedna od revizorskih kuća ovlaštena za reviziju društava koja imaju prihode iznad 10.000.000,00 KM, a što podrazumijeva da takvo revizorsko društvo ima minimalno tri uposlana ovlaštena revizora. U prilogu Zahtjeva, dostavljena je lista takvih društava iz Registra Revizorske komore FBiH.

- Vještak elektrotehničke struke je dostavio Nalaz i mišljenje 02.11.2021. godine, a Dopunu 19.11.2021. godine.
- Dana 16.02.2022. godine održana je glavna rasprava u ovom predmetu na kojoj je sud konstatovao da je vještak finansijske struke oslobođen od dužnosti vještačenja, te je **Sud Rješenjem naložio parničnim strankama da u roku od osam dana dostave prijedlog o revizorskoj kući za izradu Nalaza i mišljenja.**
- Punomoćnik Tužitelja je podneskom od 24.02.2022. godine predložio da izradu Nalaza i mišljenja sačine revizorske kuće KPMG B-H d.o.o. ili ERNST & YOUNG d.o.o.
- Punomoćnik Tuženog je podneskom od 23.02.2022. godine, uprkos Rješenju Suda kojim je naloženo parničnim strankama da dostave prijedlog o revizorskoj kući za izradu Nalaza i mišljenja, predložio da vještačenje provede tzv. „tim vještaka“ i to: Lejla Smailbegović, Tihomir Aničić i Mario Vidačković.
- Na ročištu za glavnu raspravu održanom 18.03.2022. godine Sud je, obzirom da se parnične stranke nisu usaglasile oko ličnosti vještaka, a u skladu sa čl. 148 ZPP-a koja glasi: „*Ako stranke ne postignu sporazum o osobi koja treba biti određena za vještaka i predmetu i obimu vještačenja, odluku o tome će donijeti sud*“, donio odluku o tome ko će izvršiti izradu Nalaza i mišljenja i povjerio vještačenje revizorskom društvu KPMG B-H d.o.o.
- KPMG B-H d.o.o. je podneskom od 06.04.2022. godine pristao na izradu Nalaza i mišljenja pri čemu je dostavio ponudu.
- Dana 02.06.2022. godine je održano ročište za glavnu raspravu u ovom predmetu. Tuženi je na ovom ročištu dostavio Rješenje Trgovačkog suda u Splitu koje ukazuje na to da je otvoren predstečajni postupak nad Tužiteljem, pri čemu je Sud u ovom predmetu Rješenjem naložio Tužitelju da dostavi dokaz o tome koje je lice ovlašteno za zastupanje Tužitelja, odnosno status Društva u momentu davanja punomoći.
- Tužitelj je postupio po nalogu Suda podneskom od 04.07.2022. godine.
- Čeka se zakazivanje nastavka glavne rasprave.

2) i 4) Očitovanje na podnesak Jure Krtalića od 14.07.2022. godine i navode u vezi sa angažmanom KPMG B-H d.o.o.

Na prvoj stranici podneska navodi se da je plaćena određena taksa za kombinovano vještačenje insinuirajući na to da vještak finansijske i elektrotehničke struke treba da sačine jedinstven Nalaz i mišljenje. Ovi navodi su netačni obzirom da se u ovom postupku uopšte ne provodi kombinovano vještačenje. U tom smislu ističemo da je Sud Rješenjem o vještačenju od 28.09.2021. godine **izričito napomenuo da se neće provoditi kombinovano vještačenje**, već da će vještaci samostalno izraditi svoj Nalaz i mišljenje. To naročito obzirom na kompleksnost i obim individualnih zadataka za vještake.

S tim u vezi, dodatno ističemo da punomoćnici Tužitelja niti u jednoj fazi postupka nisu insistirali na određenoj ličnosti vještaka za izradu Nalaza i mišljenja u ovom predmetu. Sud je po službenoj dužnosti, kao što je to prethodno hronološki predstavljeno, odredio vještaka finansijske struke Nevenku Sušac. Finansijsko vještačenje u ovom predmetu predstavlja izuzetno kompleksan i obiman zadatak za vještaka, a što punomoćnik Tuženog, iako je riječ o stručnom pitanju, nastoji predstaviti kao suprotno. U prilog navedenoj tvrdnji stoji činjenica da je vještak Nevenka Sušac prvobitno tražila produženje roka za izradu nalaza i mišljenja, a nakon toga podnescima od 17.11.2021. i 01.12.2021. godine naziva „Zahtjev za oslobađanje od dužnosti vještačenja“ i „Dopuna Zahtjeva za oslobađanje od dužnosti vještačenja“ traži od suda da bude oslobođena od dužnosti navodeći da se radi o „**izuzetno obimnom i**

služenom vještačenju, za koje je potrebno duže vrijeme (od nekoliko mjeseci) i da isto nije u mogućnosti obaviti jedan vještak.“

Vještak u Dopuni Zahtjeva za oslobođanje od dužnosti vještačenja ističe sljedeće: „mišljenja sam da bi Sud za ovakvo složeno vještačenje trebao angažovati revizorska društva za reviziju velikih privrednih subjekata. U prilogu je dostavljen spisak revizorskih društava iz Registra Revizorske komore FBiH, koji imaju tri ili više zaposlenih ovlaštenih revizora sa važećom licencom zbog usklađenosti sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, gdje se navode sljedeća društva:

1. KPMG B-H d.o.o.
2. AUDITING d.o.o.
3. BAKER TILLY RE OPINION d.o.o.
4. ERNST & YOUNG d.o.o.
5. LEITNER+LEITNER REVIZIJA d.o.o.

Jure Krtalić u podnesku navodi da KPMG B-H d.o.o. prema Zakonu o parničnom postupku FBiH („ZPP“) ne smije uopšte vršiti vještačenje u parničnom postupku, pri čemu ističemo sljedeće:

- Sud je na raspravi održanoj 16.02.2022. godine samoinicijativno naložio strankama da dostave prijedlog o **revizorskoj kući** za izradu Nalaza i mišljenja. Prema tome, nije se radilo o prijedlogu Tužitelja u ovom postupku da za izradu Nalaza i mišljenja bude zadužena revizorska kuća, već je to Sud odredio, a koji je ponajviše kompetentan da tumači odredbe ZPP-a.
- Punomoćnici Tužitelja su podneskom od 24.02.2022. godine, nakon što je Sud donio Rješenje da će vještačenje vršiti revizorska kuća, dostavili prijedlog o dvije revizorske kuće i to:
 - KPMG B-H d.o.o., i
 - ERNST & YOUNG d.o.o.

što dodatno dovodi do zaključka da je intencija Tužitelja u ovom predmetu sve vrijeme bila da se, u skladu sa instrukcijama i Rješenjima Suda, provede kvalitetno vještačenje. Tužitelj nije insistirao da vještačenje vrši KPMG B-H d.o.o., a to naročito uz činjenicu da je podneskom dostavio dva prijedloga, niti je u trenutku dostavljanja prijedloga Sudu znao za visinu troškova izrade takvog Nalaza i mišljenja. Dodatno ističemo da trošak vještačenja u ovom slučaju snose u jednakim dijelovima (50/50) i Tužitelj i Tuženi obzirom da se radi o prijedlogu obje parnične stranke. Također, pogrešno se interpretira da je riječ o plaćanju revizorskoj kući, umjesto uplati predujma na ime vještačenja, pri čemu nije izvjesno ko će u konačnici snositi trošak po okončanju parničnog postupka.

3) Do sada provedena vještačenja u ovom postupku

U ovom postupku je do sada izvršeno vještačenje po vještaku elektrotehničke struke Mladenu Orloviću. Nalaz i mišljenje su dostavljeni 02.11.2021. godine, a dopuna 19.11.2021. godine. Obzirom da je navedeno vještačenje izvršeno po prijedlogu Tuženog, uplatu predujma izvršio je Tuženi.

Tužitelj je u skladu sa nalogom Suda, izvršio uplatu predujma za vještačenje po vještaku finansijske struke u iznosu od 700,00 KM, o čemu je Sudu dostavljen dokaz 17.09.2021. godine.

5) Druge ponude za vještačenje

U pogledu revizorskih kuća nije bilo drugih ponuda za izradu Nacrta i mišljenja u ovom predmetu, a to naročito zbog činjenice da parnična stranka nije ovlaštena da traži ponude od vještaka. Sud određuje ličnost vještaka, a stranka eventualno može iznijeti prijedlog, što Sud uopšte ne mora uzvati.

Smatramo da nije relevantno navoditi prethodne ponude vještaka pojedinaca, obzirom da je Sud odlučio da će vještačenje na ove okolnosti izvršiti revizorska kuća.

U ovom kontekstu naročito ističemo nezakonito postupanje punomoćnika Tuženog koji neovlašteno traži od vještaka pojedinaca da mu dostave ponudu, pri tome zanemarujući činjenicu da je upravo uloga Suda odlučiti o tome ko će i na koje okolnosti biti vještak, te da na ovaj način trećim licima koje Sud nije angažovao u ovom postupku, otkriva povjerljive informacije nedostupne trećim licima. Ponude za izradu Nalaza i mišljenja na obim vještačenja naveden u Rješenju i Dopuni rješenja o vještačenju koje dostavljamo u prilogu upućuju na zaključak da vještaci koji su ih dostavili nisu uopšte ozbiljno razmotrili sam obim koji ukazuje na kompleksnost ovog zadatka. Nesporno je da je sama prepiska vještaka o visini naknade za vještačenje sa parničnom strankom, umjesto sa Sudom, neprofesionalna pri čemu se takva ponuda ne može tumačiti kao ozbiljna.

6) **Plaćanja KPMG-u**

Nije izvršeno plaćanje KPMG B-H d.o.o., niti isto može biti izvršeno u ovom trenutku obzirom da Sud nije izdao nalog parničnim strankama u vezi sa uplatom predujma na ime vještačenja. Iznos koji se navodi jeste iz ponude KPMG B-H d.o.o., što nije osnov za uplatu vještačenja. Trošak uplate predujma na ime vještačenja u ovom slučaju snose u jednakim dijelovima (50/50) i Tužitelj i Tuženi obzirom da se radi o prijedlogu obje parnične stranke.

Prilozi:

1. Rješenje o vještačenju od 28.09.2022. godine;
2. Dopunsko Rješenje o vještačenju od 27.10.2022. godine;
3. Podnesak vještaka Nevenke Sušac - Zahtjev za oslobađanje dužnosti vještačenja od 17.11.2021. godine;
4. Podnesak vještaka Nevenke Sušac – Dopuna zahtjeva za oslobađanje dužnosti vještačenja od 01.12.2021. godine;
5. Podnesak punomoćnika Tužitelja od 16.09.2021. godine – Dokaz o uplati predujma na ime vještačenja;
6. Zapisnik s ročišta za glavnu raspravu od 16.02.2022. godine;
7. Podnesak tužitelja od 24.02.2022. godine;
8. Zapisnik s ročišta za glavnu raspravu od 18.03.2022. godine;
9. Podnesak tužitelja od 04.07.2022. godine.

S poštovanjem,

Amina Đugum, advokat

ADVOKAT
AMINA ĐUGUM
SARAJEVO