

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
DANKO KOVAČ I IVAN BORIC**

S. i A. Radića 39A, 44000 Sisak

GSM: Kovač: 091/977 9117; Borić: 099/811-5035,

IBAN: HR0423600001102723264 kod Zagrebačke banke d.d.

E-mail: dankokovac23@gmail.com, odvjetnik.boric@gmail.com

U Sisku, 31. svibanj 2023. godine

OPĆINSKOM SUDU U SISKU

Na spis broj: Ovr-184/2023

Pravna stvar: osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere
zabrane otuđenja i dr.

Predlagatelj osiguranja: 1) Vjenceslav Popović
2) VIDMAR j.d.o.o.
3) Popović Kristina i
4) Popović Rajko, adrese i OIB kao u uvodu zaključka

Protivnici osiguranja: 1) SAVIA SISAK d.o.o.
2) Zoran Kovač,
5) SENSAMED d.o.o. , adrese i OIB kao uvodu pobijanog rješenja,
zastupani po punomoćnicima – odvjetnicima Danko Kovač i Ivan Borić iz Siska,
(ostali podaci kao u zaglavlju), punomoći su priložene, te
3) Mladen Vegh i
4) Dražen Mrkša, adresa i OIB kao uvodu pobijanog rješenja

PODNEŠAK 1), 2), i 5) protivnika osiguranja

- **Očitovanje na podnesak predlagatelja osiguranja od 09.05.2023. godine i njihove navode sa ročišta od 16. svibnja 2023. godine, te iz pismene izjave od 16.05.2023 godine;**
- **dostava dokaza i dr. - sve prema rješenju naslovljenog suda na zapisniku sa ročišta od 16. svibnja 2023. godine**

Protivnici osiguranja naznačeni u naslovu ovog podneska (a po prirodi stvari i u odnosu na Mladena Veg i Dražena Mrkšu), podnose ovo očitovanje, a osnovno jest da i dalje ostajemo kod svih navoda i prijedloga iz očitovanja od 24. (25.) travnja 2023. godine, (a to očitovanje u odnosu na prijedlog za osiguranje određivanjem privremenih mjera), koji je glasio:

- **prijedlog za određivanje privremene mjere u ovom predmetu suda je potpuno i u**

cijelosti neosnovan, pravno neutemeljen te uslijed toga praktički nepodoban za argumentirano i cjelovito izjašnjavanje o istom; s tim da se još preciznije i u odnosu na nakon toga iznijeto po predlagateljima osiguranja ističe i:

- **potpuno je nejasno i nepoznato iz kog razloga je Rajko Popović naznačen kao predlagatelj osiguranja, pa se prigovara aktivnoj legitimaciji istog** u ovom postupku. Naime, on je kazivao samo kao punomoćnik ostalih predlagatelja, ali ne i kao fizička osoba – u svojstvu predlagatelja. Nadalje, ni u jednom trenutku nije istakao da bi imao ikakav imovinskopravni ili bilo koji drugi zahtjev prema protivnicima osiguranja koji bi zahtijevao ikakvu potrebu za osiguranjem.
- **Ističemo i prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na „Sensamed“ d.o.o., a ponovo i u odnosu na Mladena Vegh i Dražena Mrkšu.** Sami predlagatelji su na zapisnik od 16.05.2023. godine istaknuli da nemaju nikakvih potraživanja prema tvrtki „Sensamed“, već da oni duguju njoj – prema prilogu 33 dostavljenom uz Prijedlog za osiguranje. Prema tome – u odnosu na „Sensamed“ d.o.o. prijedlog je potpuno neosnovan. U odnosu na Dražena Mrkšu i Mladena Vegh su predlagatelji na isti zapisnik, ali i u odgovoru na žalbu u predmetu istog suda br. Ovr-249/2023, izjavili da su samo uzgredno predloženi, Dražen Mrkša zato što je suvlasnik na nekretnini sa „Saviom“ d.o.o. – a prema njemu se nema nikakvih potraživanja, kao ni prema Mladenu Vegh – kog se predložilo kao protivnika osiguranja zato da prizna da je primio uplatu od Mediteranica“j.d.o.o., koju mu je trebala činiti „Savia Sisak“ d.o.o. što su i Mladen Vegh i „Savia Sisak“ d.o.o. učinili. Prema tome i prema Draženu Mrkši i prema Mladenu Vegh Prijedlog za osiguranje je potpuno neosnovan. Ostaje još prijedlog u odnosu na „Saviu Sisak“ d.o.o. , a to je nosnovano iz do sada u odgovoru na prijedlog iznijetih razloga, kao i dodatno:
- **U odnosu na podnesak naslovljen kao „pismena izjava“ kao prilog zapisniku sa rasprave“ primljenom 16.05.2023.** Kao prvo – valja napomenuti da je ta „izjava“ rađena prije no što je ročište na koje se odnosi zapisnik uopće počelo. Dakle, već je naslov protivan odredbama OZ-a i ZPP-a i očito je odraz nepoznavanja odredbi ovih zakona, kao i neshvaćanja materijalnih odredbi zakona koje Prijedlog ni ne navodi na što se odnose, kad ih samo uvodno naznačavaju prijedlogom. Nadalje, čitava pismena izjava je slijed klevetničkih tvrdnji – pa ako su takve tvrdnje istinite – a tvrdimo da nisu – neka ih ovlašteni predlagatelji i dokažu. Tako redom – izmišlja se prezaduženost „Savie“ Sisak d.o.o. i Zorana Kovač – jer „Savia Sisak“ svih godina svog poslovanja nikada nije bila u blokadi ili dužna-i ikome. Spominje se neki famozni glavni dužnik koji se imenom ne spominje. Što je to? Dječja igra? Nesposobnost ili samo neznanje Rajka Popović i ostalih ovlaštenih predlagatelja koji su imali do sada 3 propale firme, od kojih je jedna završila u stečaju (a 4-ta je brisana iz sudskog registra – „Poleo“ d.o.o.). Točka 4. je isto potpuna neistina – navodne nepravilnosti u knjiženju „Savie Sisak“ d.o.o. ne postoje – jer da ih je bilo – onda bi netko sigurno u 16 godina od takvih navodnih propusta i radnji reagirao, da ih je bilo. Nadalje – tvrdnja o kaznenom progonu Zorana Kovač je također izmišljena. Neka ju predlagatelji i njihov punomoćnik dokažu. Ovako govore temeljem glasila o propustima IGK reciklaže, koja je posao sa odlagalištem smeća potpuno prepustila drugoj firmi. Uglavnom – **ova izjava je očito odraz nekih zabluda i pokušaj oblaćivanja Zorana Kovač, a što je pravno nedopustivo, kao i čitav njihov prijedlog u ovom postupku, koji obzirom na sadržaj izjave očito počiva na pogrešnom pravnom i činjeničnom temelju, na što smo već ukazali.** U svakom

slučaju – razmišljamo o pokretanju kaznenih postupka za tzv. verbalne delikte predlagatelja i njihova punomoćnika, jer na toj razini je predmetna izjava istih. U svakom slučaju – u ovom podnesku od 16.05.2023. svakako se ne nalaze razlozi ili dokazi kojima se dokazuje opasnost da bi protivnici osiguranja bez predložene privremene mjere otuđili nekretnine i poslovne udjele. Isto ne nalazimo ni u Prijedlogu za određivanje privremene mjere od 04.04.2023. godine. Nisu ispunjeni osnovni uvjeti za udovoljenje prijedlogu – prema odredbama čl. 300. – 306. Ovršnog zakona, ako se na njih predlagatelji pozivaju. Ako se pozivaju na neke druge odredbe – neka ih naznače. **Prema tome – svakako valja njihov prijedlog u potpunosti odbaciti, odnosno odbiti kao neosnovan.**

- **Pojašnjenja navoda protivnika osiguranja iz podneska od 24.04.2013. godine naslovljenog kao OČITOVANJE 1), 2), 3) i 5) protivnika osiguranja na prijedlog za određivanje privremene mjere predlagatelja osiguranja prema Zaključku naslovljenog suda broj Ovr-184/2023 od 13. travnja 2023. godine i sa ročišta od 16.05.2023 godine – dostava dokaza prema rješenju suda sa tog ročišta:**

Uvodno i osnovno – dostavljamo u prilogu ovog podneska slijedeće Tabele i priloge istih:

- a) **Sažeti odgovor na tvrdnje predlagatelja osiguranja iz točke A/ 1)-6) Prijedloga za određivanje privremene mjere od 04. 04.2023. godine** – u kojoj Tabeli navodimo što se priznaje kao plaćeno po Sporazumu na koji se predlagatelji pozivaju, jer se radi o privatnim dugovima ili o kamatama koje ne ulaze u međusobni obračun prema Sporazumu, a što se priznaje – prema tom Sporazumu. Kako je u Tabeli naznačeno, dostavljaju se i dokazi za slijedeće redove Tabele:
 - 2 i 6 – ispis e-poruke Rajka Popović od 09.04.2019. godine;
 - 4 – Ugovor o zajmu broj 590000650 od 21.05.2013. godine sa Kristinom Popović;
 - a u odnosu na red 5 Tabele –navodno plaćeno Plodinac Josipu – priznaće se kad i ako Plodinac Josip izda potvrdu da je i kada je isplaćen od strane Kristine Popović za dug prema njemu – a što je bila obaveza „Frugis bene“ d.o.o., pa prema tome je Kristina Popović formalno pravno bila platilac za „Frugis bene“ d.o.o. – pa bi trebala podnijeti i dokaze da je svoje plaćanje za tu firmu prijavila u stečaju te firme i da li je u stečaju naplaćen taj iznos. U svakom slučaju Kristini Popović će se priznati i priznaje se plaćanje Plodinac Josipu – ali to u ime „Frugis Bene“, pa prema tome ne može se vršiti prijeboj sa privatnim dugovima, osim u slučaju sklapanja Ugovora o kupoprodaji koje traže predlagatelji, a istovremeno traže i isplatu ovog iznosa od 1.004.000,00 kuna – pa se postavlja ponovo pitanje: što zapravo predlagatelji traže: isplatu (koja bi im se mogla priznati) ili nekretninu (u odnosu na koju bi ova uplata imala značaj dijela kupoprodajne cijene za istu)? Svakako se kao dokaz ovih navoda **predlažemo i uvid u spis naslovljenog suda broj: Ovr-249/2023** gdje je priložena tužba Kristine Popović kojom traži isplatu ovog novčanog iznosa;
- b) **Obračun duga po Sporazumu o kupoprodaji nekretnine od 01.07. 2014. godine (duga predlagatelja prema „Savii Sisak“ d.o.o.):** iz čega se vidi da Predlagatelji uz miješanje pojmova privatni dug : dug pravnih ili pravne osobe zanemaruju i rokove i kamate zbog nepoštivanja rokova isplate i neplaćeno u rokovima kroz koje je važio odnosno važi (do iseljenja) najam korištenja nekretnine – „Jelovice“ od strane „Frugis bene“ d.o.o ili njenih slijednika – ukoliko dokažu sljedništvo (obzirom na stečaj „Frugis bene“ d.o.o.), te obzirom na činjenicu da Sporazum nije ispunjen u njime predviđenim rokovima, a cijene

nekretnina su višestruko rasle, (dakle – valja postići kupoprodaju „Jelovice“ samo ako se plati ili tzv „cijena novca“ – dakle kamata ili razlika u tržišnoj vrijednosti nekretnine od 2017. godine do danas zajedno sa neplaćeni najmom za korištenje prostora ; te Tabela

- c) **Neplaćeno po privatnim zajmovima prema Popović Vjenceslavu i Kristini i njihovoj tvrtki „Poleo“ d.o.o.** (što u stvari „Savia Sisak“ d.o.o. ne potražuje – jer je tvrtka brisana iz sudskog registra): smatramo Tabelu jasnom – samo se kao dokaz prilaže i privatni Ugovor o zajmu broj 5900000661 od 21.05.2013. godine sa Vjenceslavom Popović.)

Kao što je već navedeno i dalje ostajemo kod svih dosadašnjih navoda (Očitovanje od 24.04.2023. i sa rasprave-ročišta od 16.05.2023.) te i nadalje

p r e d l a ž e m o

da Općinski sud Sisak **odbije predlagatelje sa njihovim prijedlogom za određivanje privremenih mjera u ovom predmetu,** kao i **da se naloži predlagateljima plaćanje troškova protivnika osiguranja** za zastupanje prema odvjetničkoj Tarifi, (do sada) u iznosu od 1.866,39 EUR-a (14.062,31 kn), koliko iznosi nagrada za 3 radnje punomoćnika protivnika osiguranja u ovom predmetu do sada, svaka po 622,13 EUR-a (4.687,43 kn).

Trošak:

-nagrada za zastupanje protivnika osiguranja:

1. odgovor protivnika osiguranja od 24.04.2023. - po Tbr. 11. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – 250 bodova = 497,71 EUR (3.750,00 kn) + PDV 25% - 124,42 EUR (937,50 kn), ukupno – 622,13 EUR-a (4.687,43 kn);.

2. zastupanje na ročištu protivnika osiguranja od 16.05.2023. - po Tbr. 12 t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – 250 bodova = 497,71 EUR (3.750,00 kn) + PDV 25% - 124,42 EUR (937,50 kn), ukupno – 622,13 EUR-a (4.687,43 kn);.

3. ovaj podnesak protivnika osiguranja - po Tbr. 11. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – 250 bodova = 497,71 EUR (3.750,00 kn) + PDV 25% - 124,42 EUR (937,50 kn), ukupno – 622,13 EUR-a (4.687,43 kn);.

Protivnici osiguranja, po punomoćniku – odvjetnik:

Danko Digitally signed
by Danko Kovač
Kovač Date: 2023.05.31
18:09:53 +02'00'