Odvjetnica
MARINA MASLEK NOVEVSKA

Vukovarska 24, 20 000 Dubrovnik, Hrvatska
IBAN: HR4724070001100455865, OTP banka d.d. Zadar
tel: + 385 (0)20 642 472, + 385(0) 20 642 470; fax: + 385 (0)20 642 473
mob: + 385 (0)98 306 987, e-mail: marina@odvjetnica-maslek.hr

Na posl br. **P-1064/2025**

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU

Tužitelji: 1. VINKO LUJAK OIB: 54545526417 iz Dubrovnika, Vicina 9,
2. MATILDA LUJAK, OIB: 48205812753, iz Dubrovnika, Vicina 9, zastupani po punomoćnici Marini Maslek, odvjetnici u Dubrovniku, Vukovarska 24

Tuženici: 1. SNJEŽANA MEŠTRIĆ, OIB: 89950047130, Trojstveni Markovac, Put žrtvama u Lugu 11,
2. SINIŠA MEŠTRIĆ, OIB: 81574449944, Ulica Isidora Kršnjavoga 21, 1000 Zagreb

PRIPREMNI PODNESAK TUŽITELJA

putem e-komunikacije,
prilozi

Tužitelji su dana 17. veljače 2026. godine putem punomoćnice zaprimili Rješenje Suda kojim im je dozvoljeno očitovati se na odgovor na tužbu tuženika, a koje očitovanje u zadanom roku dostavljaju kako slijedi.

Tužitelji se protive svim navodima tuženika iz odgovora na tužbu kao neistinitim i neosnovanim, u cijelosti, te ustraju u tužbi i tužbenom zahtjevu.

Tužitelji su na dijelu k.č.br. 3273/1 K.O. Dubrovnik, koji predstavlja njihovo dvorište i u njihovu je isključivu posjedu, te čini dio zemljišta za redovitu upotrebu zgrade u kojima imaju stanove (čest.zgr. 3168 K.O. Dubrovnik,s.i.), a prema granici s k.č.br. 3273/2 K.O. Dubrovnik (nova izmjera), o svom trošku, postavili predmetnu ogradu. Ogradu nikako nisu postavili na samoj granici s k.č.br. 3273/2 K.O. Dubrovnik, i na niti jedan način ne svojataju niti jedan dio k.č.br.3273/2 K.O. Dubrovnik, kako tuženici u odgovoru na tužbu navode,

Predmetna ograda koju su tužitelji postavili o svom trošku, se ne nalazi na samoj granici između k.č.br. 3273/1 i 3273/2 K.O. Dubrovnik, već samo i isključivo na k.č.br. 3273/1 K.O. Dubrovnik, i to na dijelu koji je u njihovu isključivu vlasništvu, a u koju svrhu i predlažu provođenje dokaza vještačenjem uz prisustvo vještaka mjernika. Tvrdnjama da se ograda nalazi na granici između nekretnina, odnosno na samoj međi, tuženici pokušavaju insinuirati da je predmetna ograda zajednička, što je posve neistinito. Upravo iz dostavljenih zemljišnoknjižnih izvadaka, katastarskog plana, parcelacijskog elaborata i pravomoćnih upravnih akata proizlazi da se ograda nalazi isključivo na dijelu čest. zem. 3273/1 K.O. Dubrovnik.

Dokaz: - katastarski plan za predmetne nekretnine,
- Ostali prilozi dostavljeni uz tužbu

Na mjestu gdje se nalazi današnja ograda, bila je ograda napravljena od građevinske mreže i postavljena je 2000. godine, a nakon što se je čest. zem. 806 K.O. Dubrovnik parcelirala na čest. zem. 806/1 i čest. zem. 806/2 K.O. Dubrovnik. Ogradu su postavili tužitelji svojim sredstvima.

Ograda predstavlja dugotrajno faktično stanje na terenu i postoji već 26 godina. Na postojeću ogradu tužitelji su postavili zaštitne panele visine 2 metra sukladno tada važećem Pravilniku o jednostavnim građevinama i Zakonu o gradnji, a radi zaštite privatnosti i sigurnosti, nakon što je tuženik, Siniša Meštrić pokidao živicu sa svoje strane i uništio ruže koje su rasle uz ogradu-mrežu sa tužiteljeve strane, a sve samo da bi imao pogled na more. Važno je napomenuti i da je tuženik prijetio smrću tužiteljici Matildi Lujak te je pljunuo u lice. Paneli su postavljeni po prethodnom savjetu građevinskog sudskog vještaka ing. Miroslava Bego radi zaštite života i imovine, a koju su zaštitu nedvojbeno morali na svaki način zatražiti jer je ponavljano psihičko maltretiranje od strane tuženika Siniše Meštrića za tužitelje nepodnošljivo.

Zakonitost ograde od panela potvrđena je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

Dokaz: - Presuda Visokog Upravnog suda RH, Poslovni broj: Usž-2960/23-3, 14 svibnja 2024. godine

Tužbeni navodi tužitelja o posjedu i korištenju nekretnine oznake k.č.br. 3273/1 K.O. Dubrovnik (nova izmjera) ni u kojem slučaju nisu proizvoljni, netočni niti nepotkrijepljeni. Tužitelji, zajedno s ostalim suvlasnicima stanova zgrade izgrađene na čest.zgr. 3168 K.O. Dubrovnik (stara izmjera), koriste jasno određene dijelove zemljišta na nekretnini kat. oznake k.č.br. 3273/1 K.O. Dubrovnik, koje dijelove su ogradili kao dvorišta pripadajuća njihovim stanovima. Navedeno zemljište pravomoćno je utvrđeno kao zemljište za redovitu uporabu građevine – zgrade oznake čest.zgr. 3168 K.O. Dubrovnik (stara izmjera).

Istina je da u zemljišnim knjigama i dalje, na k.č.br. 3273/1 K.O. Dubrovnik, stara izmjera čest. zem. 806/1 K.O. Dubrovnik, pogrešno upisan Grad Dubrovnik, a što je protivno načelu pravnog jedinstva nekretnine, pa iz tog razloga tužitelj Vinko Lujak vodi

spor protiv Grada Dubrovnika, i ostalih vlasnika stanova u zgradi čest.zgr. 3168 KO. Dubrovnik, a koji se spor vodi pod posl.br. P-297/2022.

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predviđa da zgrada mora imati zemljište koje služi njezinoj redovitoj uporabi, odnosno građevinsku česticu. Građevinska čestica za čest. zgr. 3168 K.O. Dubrovnik utvrđena je 2003. godine, pravomoćnim Uvjerenjem o nužnom zemljištu za redovitu uporabu građevine.

Navedeno je potvrđeno i Presudom Visokog upravnog suda RH, od 5. ožujka 2014. godine, pa je tako nedvojbeno utvrđeno koje zemljište služi redovitoj uporabi predmetne nekretnine.

Dokaz: - Uvjerenje o nužnom zemljištu za redovitu upotrebu zgrade (u spisu),
- pregled ovosudnog spisa posl.br. P-297/2022, i svih spisu priležećih isprava,
- Presuda Visokog upravnog suda RH, Us-5421/2011-4

Tužitelji su također, dali izraditi parcelacijski elaborat, po ovlaštenom sudskom vještaku geodetske struke Ing. Stjepanu Tomašiću, a uz prethodnu potpisanu suglasnost svih stanara zgrade, kojim je izvršena parcelacija nekretnina, a sukladno Uvjerenju o nužnom zemljištu za redovitu upotrebu zgrade. Parcelacijski elaborat je izrađen uz suglasnost svih stanara u zgradi oznake čest. zgr. 3168 K.O. Dubrovnik, a od strane DGU RH, područnog ureda za katastar nekretnina Dubrovnik, potvrđen je dana 3. prosinca 2021. godine. Troškovi izrade parcelacijskog elaborata podmireni su iz zajedničkih sredstava pričuve koji se nalazi na računu Domouprave d.o.o., u Dubrovniku.

Dokaz: - parcelacijski elaborat izrađen od ovlaštenog sudskog vještaka Ing. Stjepana Tomašića, s potvrdom katastra od 3. prosinca 2021., KLASA: 932-06/21-02/1126 URBROJ: 541-30-04/11-21-3 Dubrovnik, 3.12.2021.godine
- saslušanje Stjepana Tomašića, mag.ing.geod.,
- Potpisana izjava stanara,
- Saslušanje stranaka, saslušanje svjedoka

Iz do sada navedenog, nedvojbeno je da k.č.br. 3273/1 K.O. Dubrovnik čini zemljište za redovitu uporabu građevine – zgrade u kojoj žive tužitelji, te da je ograda postavljena upravno na dijelu tog zemljišta, a koje čini dvorište stana tužitelja i u njihovu je isključivu posjedu.

U odnosu na navode tuženika kako su tužitelji ogradili gradsko zemljište, posjekli stabla, izvršili novu nivelaciju zemljišta i sagradili potporni zid, betonirali zemljište, popločali itd., tužitelji navode kako su oni upravo po nalogu nadležnog Županijskog ureda za graditeljstvo, a kada je izdano prvo Uvjerenje za nužno zemljište za redovitu uporabu građevine Klasa: 350-03/01-01/226, Urbroj: 2117-05/2-01-2, Dubrovnik, 9 listopada 2001.godine, (Rješenje zamijenjeno novim, dostavljenim, Rješenjem iz 2003.godine), izveli radove uklanjanja nestabilnog dijela starog potpornog zida te izgradili novi armirano-

betonski zid dužine 15,40 metara i visine 2 metra. Radovi su izvedeni radi stabilizacije terena i formiranja građevinske čestice sukladno tada važećem urbanističkom planu, a sve troškovi izvođenja radova snosili su tužitelji, sve po nalogu nadležnih urbanista iz Županijskog ureda za graditeljstvo.

Dokaz: - Uvjerenje za zemljište nužno za redovitu uporabu građevine, KLASA:350-03/01-01/226, UR.BROJ. 2117-05/2-01-2 Dubrovnik, 9.listopada 2001.g.

Nije bilo nikakvog protupravnog građenja, „zaposjeda" tuđeg zemljišta i sličnih protupravnih radnji kako to tuženici uporno nastoje prikazati. Sve tvrdnje tuženika u vezi s imovinsko-pravnim stanjem na kč.br. 3273/1 (nova izmjera) i čest.zgr. 3168 K.O. Dubrovnik (stara izmjera) su neosnovane, isti nemaju relevantnih saznanja, niti dovoljnih znanja o istome uopće, već se sve temelji na rekla-kazala informacijama,

Tuženici, a osobito Siniša Meštrić ponavljano uznemiravaju pravo vlasništva ograde tužitelja, a sve kako je navedeno i opisano u historijatu tužbe.

Iako tuženici osporavaju navode i negiraju čin uznemiravanja vlasništva, vlasništvo nad ogradom im oni ponavljano uznemiravaju, i to lupanjem kamenjima, lupanjem polugom (pajserom) od ogradu i drugim već ranije tužbom opisanim radnjama. Da je tome tako, jasno je kada se još uzme u obzir i da im tužitelji nanose materijalnu štetu i na druge načne, te ih ponavljano psihički maltretiraju i zastrašuju, i tako im život čine nemogućim.

Dakle, osim oštećenjima na ogradi, a koje su tuženici napravili, tužiteljima je nanesena i druga materijalna šteta, uništavanjem ruža posađenih uz ogradu, kivija na odrinama i svih biljaka koje su rasle u dvorištu, kako bi im se otvorio pogled na more. Također su kamenjima oštetili i 56 kamenih ploča dimenzija 50X30 cm kojima je popločana staza uz ogradu, oštećeni su skalini na ulazu u potkrovni stan i kamenjima su razbili pregradna stakla u dvorištu. Pri sječi stabla badema (mendula), namjerno su pustili granje da padne po ogradi tužitelja i tako je rasklima. Oni ili treće osobe, ali po njihovu nalogu. Sve navedeno nikako nije i ne može biti redovno korištenje vlastite nekretnine, kako tuženici to nazivaju.

Dokaz: - saslušanje stranaka,
- Fotografije ruža, mendula i pilanja mendula, kamenja kojima je svakodnevno gađano u ogradu,
- Fotografije uništenih kamenih ploča

Fotografije kamenja kojim su tuženici gađali ogradu, a koje tužitelji prilažu tužbi, snimljene su iz dvorišta tužitelja, preko ograde. Kada tuženici lupaju kamenjima od ogradu, kamenja se odbijaju u njihovo dvorište, dok tek poneki kamen završi u dvorištu tužitelja. o

Također, tužitelji su već tijekom duljeg razdoblja izloženi uznemiravanju od strane tuženika Siniše Meštrića, koje se očitovalo kroz prijetnje, verbalne uvrede i uništavanje imovine i druge oblike neprimjerenog ponašanja. Tako je, a već ranije spomenuto, dana 12. kolovoza 2020. godine, tuženik Siniša Meštrić je tužiteljicu Matildu Lujak pljunuo u lice

i prijetio joj smrću. Za navedeno ponašanje Siniša Meštrić je u kaznenom postupku pravomoćno proglašen krivim. Isto tako, protiv tuženika, Siniše Meštrića podnesena je nova optužnica radi nasilničkog ponašanja kroz godine, usmjerenog prema ovdje tužiteljima.

Dokaz: - fotografije ruža u vrtu tužitelja i fotografija nakon što su tuženici uništili ruže,
- Pregled presude od 11. prosinca 2025. godine, K-65/2025,
- optužnica

Kako bi zaštitili svoj život i zdravlje, a zbog zaštite života i imovine, tužitelji su bili primorani postaviti video nadzor svog dvorišta. Po prijavi susjeda Agenciji za zaštitu osobnih podataka, Agencija je utvrdila da sustav snima isključivo dvorište tužitelja te da je video nadzor postavljen sukladno zakonu.

Dokaz: - Rješenje Agencije za zaštitu osobnih podataka KLASA: UP/I-009-01/25-06/1, URBROJ: 567-04-01/06-25-1, od dana 13. ožujka 2025.godine

S obzirom na prethodno opisane radnje i utvrđene okolnosti, te priloženu dokumentaciju, a koje ukazuju na kontinuirano postupanje tuženika na štetu tužitelja, nelogično bi bilo zaključiti da upravo u odnosu na predmetnu ogradu takvo postupanje izostaje.

Najzad, navodi tuženika kako je tužiteljica preskakala ogradu i ulazila u posjed su neistiniti. S obzirom na dob i zdravstveno stanje tužiteljice, takvo ponašanje nije ni realno, niti moguće uopće, a isto nije potkrijepljeno nikakvim dokazom.

U vezi s tvrdnjama tuženika da su tužitelji htjeli otkupiti i imali namjeru otvoriti dodatni ulaz na dijelu čest. zem. 3273/2 K.O. Dubrovnik, ističu tužitelji kako su potpuno neosnovane, neistinite i nisu potkrijepljene nikakvim dokazom, već samo paušalno navedene. Tužitelji već desetljećima koriste postojeći ulaz u zgradu, a na dijelu zemljišta gdje tuženici navode mogućnost ulaza nalaze se instalacije električne energije i vodovoda koje služe stanovima tužitelja. Tužitelji nikada nisu nudili otkup niti jednog dijela susjedne čest. zem. 3273/2 K.O. Dubrovnik, niti su poduzeli bilo kakve radnje koje bi upućivale na namjeru proširenja svog posjeda ili otvaranje novog ulaza, kako navode tuženici. Naprotiv, tužitelji već više od 70 godina koriste postojeći ulaz u nekretninu putem zajedničkog stubišta zgrade. Uspostava novog ulaza preko istočnog dvorišta bila bi nelogična i protivna načelu ekonomičnog korištenja nekretnine, jer bi značajno produžila pristup kući (za približno 40 stepenica) te umanjila vrijednost nekretnine tužitelja. Pri tome, potrebno je navesti i to kako je na dijelu čestice gdje tuženici tvrde da bi se navodno mogao otvoriti novi ulaz, električni ormarić s 2 sata i instalacije električne energije, te vodovodne instalacije koje opskrbljuju stanove tužitelja, što jasno pokazuje da taj dio zemljišta služi infrastrukturnim potrebama postojeće građevine.

Dakle, nikada nije postojala niti postoji bilo kakva namjera tužitelja za otvaranjem dodatnog ulaza. Takve tvrdnje tuženika predstavljaju paušalne i neutemeljene navode koje nemaju nikakvog temelja.

Dokaz: - Fotografije satova od struje u Vicinoj ulici

Zbog svega navedenog, tužitelji ustraju u tužbenom zahtjevu u cijelosti, te predlažu po izvođenju predloženih dokaza, tužbeni zahtjev prihvatiti, u cijelosti, a tuženika obvezati na naknadu parničnog troška tužiteljima.

U Dubrovniku, dana 19. ožujka 2026. godine.

Punomoćnica tužitelja:

Marina Maslek Novevska

Digitally signed by Marina Maslek Novevska
Date: 2026.03.19 17:03:23 +01'00'

Tužitelji potražuju naknadu slijedećeg troška:

Sastav ovog podneska tužbe (T. br. 8.t.1.)	200,00 EUR
PDV 25%	50,00 EUR
Ukupno:	**250,00 EUR**