



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-298/2026-44

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu pojedincu Lovri Sardeliću, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika NEVING d.o.o., OIB 70989676533, Zagreb, Ulica Pavla Radića 3, kojeg zastupa punomoćnik Nikša Krešimir Penić, odvjetnik u Zagrebu, dana 15. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. U predstečajnom postupku nad dužnikom NEVING d.o.o., OIB 70989676533, Zagreb, Ulica Pavla Radića 3, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka se odbacuje.

II. Stavlja se izvan snage rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-298/2026-10 od 11. ožujka 2026. godine, kojim je nad dužnikom NEVING d.o.o., OIB 70989676533, Zagreb, Ulica Pavla Radića 3, otvoren predstečajni postupak i ukidaju se sve radnje određene tim rješenjem.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-298/2026-10 od 11. ožujka 2026. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom NEVING d.o.o., OIB 70989676533, Zagreb, Ulica Pavla Radića 3, sukladno čl. 33. i čl. 34. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Podneskom od 19. svibnja 2026. vjerovnik Damir Stanić, OIB: 38120785094 Bedekovčina, Kebele 57A vlasnik obrta STANIĆ, obrt za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica podnio je prijedlog za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom NEVING d.o.o., OIB 70989676533, Zagreb, Ulica Pavla Radića 3. U prijedlogu u bitnome navodi kako je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u tijeku parnični postupak u kojem je ovdje dužnik u svojstvu tužitelja, a ovdje vjerovnik u svojstvu tuženika i koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021, a koji postupak nije prijavljen u popisu imovine i obveza dužnika, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje te je predložio da se u konkretnom slučaju postupi u skladu s odredbom čl. 32. st. 1. toč. 4. SZ-a.

3. Podneskom od 2. lipnja 2026. dužnik se očitovao na prijedlog vjerovnika Damira Stanića, vlasnika obrta STANIĆ, za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica od dana 19. svibnja 2026. godine. U istome u bitnome navodi da prijedlog

vjerovnika za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije samo procesno nedopušten, već je kao takav i nepravodoban za bilo kakvo meritorno odlučivanje o navedenom. Navodi da nije moguće odbaciti prijedlog o kojem je već pravomoćno odlučeno rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka, dok u konkretnom slučaju nisu ispunjene niti pretpostavke iz članka 64. Stečajnog zakona koje bi opravdavale obustavu predmetnog postupka nad dužnikom. Nadalje navodi da je iz samog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka razvidno da je dužnik naveo parnični postupak koji vodi s predmetnim vjerovnikom. Navodi da je prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik uredno dostavio popis imovine i obveza, uključujući podatke o svim postupcima o kojima je imao saznanja. Navedeni podatke dužnik je pribavio iz sustava e-Komunikacije te iz evidencije aktivnih predmeta dostupnih dužniku. Stoga je u postupku nesporno da je dužnik u cijelosti postupio po zaključku Suda te dostavio svu dokumentaciju propisanu Stečajnim zakonom, uključujući popis imovine i obveza, financijske izvještaje sastavljene sukladno Zakonu o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca, evidencije koje vodi sukladno poreznim propisima, izjavu o broju zaposlenih na posljednji dan mjeseca koji prethodi podnošenju prijedloga, kao i podatke o sporovima u tijeku za koje je znao odnosno koje je mogao utvrditi uvidom u dostupne sudske evidencije. Dužnik smatra da predmetni vjerovnik podneskom od 19. svibnja 2026. godine nastoji zlouporabiti okolnost vođenja predstečajnog postupka radi ostvarenja ciljeva koji nisu u skladu sa svrhom i načelima predstečajnog postupka odnosno uzrokovanje stečaja nad dužnikom radi prekida te daljnje obustave postupka koji vodi s dužnikom.

4. Uvidom u podneseni prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka s dopunama (list 1-38, 42-134 i 141-269 spisa), utvrđeno je, da dužnik u rubrici "Obveze dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika (popis svih obveza pojedinačno s naznakom iznosa, ime i prezime/naziv, oib i adresa vjerovnika, datum dospeljeća tražbine, vrsta i visina kamatne stope koja se obračunava na iznos obveze)", nije kao vjerovnika naveo Damira Stanića, OIB: 38120785094 Bedekovčina, Kebel 57A vlasnik obrta STANIĆ, obrt za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica, a isto tako u rubrici "Postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (naziv suda/javnopravnog tijela, vrsta postupka, poslovni broj predmeta, podaci o strankama u postupku, vrijednost predmeta spora)", nije naveo postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021, a u kojem postupku je ovdje predstečajni dužnik tužitelj.

5. Sud je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju uz podneseni prijedlog za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (list 357-367 spisa). Nadalje je izvršen uvid u spis ovog suda poslovni broj Povrv-1771/2021 te je utvrđeno da je isti pokrenut 9. lipnja 2021. temeljem prijedloga za ovrhu društva NEVING d.o.o. protiv Damira Stanića iz Bedekovčine, Kebel 57A OIB: 38120785094, vlasnik, obrta STANIĆ, obrt za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica kod Javnog bilježnika Jane Pajić iz Zagreba. Temeljem prigovora Damira Stanića iz Bedekovčine, Kebel 57A OIB: 38120785094, vlasnik, obrta STANIĆ, obrt za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Jane Parić iz Zagreba poslovni broj Ovr-624/2021 od 2. srpnja 2021. je stavljeno izvan snage te da se postupak vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021. U navedenom postupku je još u tijeku glavna rasprava. U odnosu na navod dužnika da je naveo parnični postupak s predmetnim vjerovnikom (Damir Stanić, OIB: 38120785094 Bedekovčina, Kebel 57A vlasnik obrta STANIĆ, obrt za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica), sud je na temelju uvida u jedinstveni informacijski sustav za

upravljanje i rad na sudskim predmetima eSpis, koji je izvršio sukladno ovlasti iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrdio da je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo ovršni postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-10304/2026 u kojem je dužnik kao stranka ovršenik, a koji postupak je pokrenut od strane Damira Stanića, OIB: 38120785094 Bedekovčina, Kebel 57A vlasnika obrta STANIĆ, obrt za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica, kao ovrhovoditelja u tom postupku prijedlogom za ovrhu dana 28. siječnja 2026. Međutim, u konkretnom slučaju dužnik nije naveo parnični postupak koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021 u kojem je dužnik kao stranka tužitelj, a što na što točno ukazuje vjerovnik Damir Stanić, OIB: 38120785094 Bedekovčina, Kebel 57A vlasnik obrta STANIĆ, obrt za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica u svom prijedlogu od 19. svibnja 2026.

6. Dakle, u vrijeme podnošenja prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (10. veljače 2026. godine), dužnik je imao u tijeku parnični postupak pred ovim sudom koji je bio i još uvijek je u rješavanju pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021, a taj navedeni predmet dužnik nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno u popisu imovine i obveza dužnika.

7. Odredbom čl. 16. toč. 1. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka podnosi se sudu na propisanom obrascu, te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, dok je odredbom čl. 17. st. 1. toč. 12. SZ-a propisano da se popis imovine i obveza dužnika sastoji od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

8. Odredbom čl. 32. st. 1. toč. 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili je morao znati za njegovo postojanje. Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a) – tako i Visoko trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-4437/2025-2 od 12. studenog 2025.

9. Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 18. prosinca 2019. godine, sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje.

10. Dakle, neunošenjem sudskog postupka koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021 u popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima, a koji postupak je u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio u tijeku i u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u

popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili je morao znati za njegovo postojanje predstavlja razlog za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sukladno već citiranom čl. 32. st. 1. toč. 4. SZ-a.

11. Zbog navedenog, na temeljem prethodno citiranih odredbi SZ-a, kao i temeljem pravnog shvaćanja navedenog u točki 9. obrazloženja, doneseno je ovo rješenje te je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 15. srpnja 2026.

S U D A C
LOVRE SARDELIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, putem Trgovačkog suda u Zagrebu o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

DNA:

1. Dužniku-predlagatelju putem punomoćnika
2. povjereniku
3. e-oglasna ploča

Po pravomoćnosti:

4. Financijska agencija
5. Sudski registar

Broj zapisa: **9-3088a-c7a44**

Kontrolni broj: **0bae4-17c03-6c079**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LOVRE SARDELIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.