

IMEX MARINE d.o.o. u stečaju
OIB: 10511338651
zastupano po:
stečajni upravitelj Damir Vrca

Split, 8. listopada 2026. godine

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ŽALBA STEČAJNOG DUŽNIKA/PODNOŠITELJA IMEX MARINE d.o.o. u stečaju

u stečajnom postupku pod poslovnim brojem **St-242/2025**

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu pod poslovnim brojem St-242/2025-124 od dana 02.10.2026. godine odbijen je prijedlog podnositelja IMEX MARINE d.o.o. u stečaju za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom se stečajnom upravitelju nalaže izrada stečajnog plana.

Podnositelj ovom žalbom pobija gore navedeno rješenje (dalje u tekstu: Rješenje) iz svih žalbenih razloga, sve kako slijedi.

1. Za dan 02.10.2026. godine je zakazana i održana skupština vjerovnika s unaprijed određenim dnevnim redom. Vjerovnik IKB Umag d.d. je na samoj skupštini tražio da se dnevni red nadopuni na način da se naloži stečajnom upravitelju izrada stečajnog plana. Za tako nešto nisu bili pripremljeni ostali prisutni vjerovnici, a pogotovo ovi koji nisu bili prisutni jer bi i dobar dio njih došao da su znali da će se 02.10.2026. raspravljati o tako važnoj stvari kao što je izrada stečajnog plana. Prvostupanjski sud je dozvolio da se nadopuni dnevni red i da se raspravlja i naloži stečajnom upravitelju izrada stečajnog plana, što je protivno Stečajnom zakonu jer ta točka nije bila niti je smela biti na dnevnom redu 02.10.2026., a vjerovnik IKB Umag d.d. nije bio kvalificiran za nadopunu dnevnog reda niti je sama skupština održana po njegovom prijedlogu.
2. Predlagatelj izrade stečajnog IKB Umag d.d. je ujedno i razlučni vjerovnik koji se nije odrekao založnog prava i/ili prava na odvojeno namirenje ili bilo kojeg drugog svog prava tako da imamo situaciju da je stečajni plan predložen od jedinog vjerovnika na kojeg se taj plan neće odnositi i jedinog vjerovnika koji prilikom glasanja o prihvaćanju stečajnog plana neće imati pravo glasa (Stečajni zakon, čl. 324.st.2) i jedinog vjerovnika koji je već naplatio dio svoje tražbine te ovim radnjama i prijedlozima IKB Umag d.d. apsolutno ne utječe na svoj status ali želi odrediti status svim ostalim vjerovnicima.
3. Iz navedenoga proizlazi da razlučni vjerovnik IKB Umag d.d. zadržava sva svoja prava a istovremeno daje nalog i upute stečajnom upravitelju za izradu stečajnog plana koji ne utječe na njega ali utječe na sve ostale vjerovnike i to utječe negativno jer se traži rok od 3 godine za plaćanje stečajnim vjerovnicima (bez

ikakve garancije) a istovremeno je razlučni vjerovnik IKB Umag d.d. nakon otvaranja stečaja od jamca naplatio oko 20% svoje tražbine i nije čekao da prođe 3 godine niti da se izradi stečajni plan (dio kojeg on i ne želi biti). Prodajom stana u centru Pule (FINA dražba u tijeku, postoji interes i uplaćene jamčevine) mogli bi se i stečajni vjerovnici naplatiti 100% i to u kratkom roku (dražba završava 16.12.2026. godine) ali razlučni vjerovnik IKB Umag d.d traži da se prodaja stana obustavi a da se stečajni vjerovnici naplate kroz stečajni plan i to ne odmah već kroz 3 godine. S obzirom na navedeno jasno je da pravi cilj nije stečajni plan već prekid prodaje stana u Puli čija je prodaja u tijeku (Fina dražba).

4. Na ovaj način razlučni vjerovnik IKB Umag d.d sve stečajne vjerovnike dovodi u neravnopravan položaj jer bi se bez stečajnog plana naplatili kroz nekoliko mjeseci a sa stečajnim planom naplata će u najboljoj varijanti biti za 3 godine (bez ikakve garancije).
5. Poslovanje dužnika je obustavljeno 2025. godine, dužnik nema niti jednog zaposlenika, nije jasno iz kojih sredstava će dužnik tijekom 3 godine platiti obveze prema vjerovnicima (oko 230.000,00 eur priznatih tražbina).
6. Prema stečajnom planu poslovanje dužnika predaje se bivšoj upravi bez ikakvog nadzora (osim dijelom za prodaju nekretnina), dužnik na računu ima oko 40.000,00 eur + 85.000,00 eur u dolasku po potpisanoj nagodbi, međutim prema uputama za izradu stečajnog plana ta se sredstva ne bi odmah uplatila vjerovnicima već kroz 3 godine a u međuvremenu bi s tim sredstvima upravljala upravo ona stara uprava koja je i dovela dužnika u stečaj.
7. Nisu poznate materijalne mogućnosti člana društva iz kojih bi bilo jasno da je sposoban podmiriti dugove a ne daje se bilo kakva garancija ili depoziti ili bilo što drugo.
8. Nema garancije ni da nekretnine u vlasništvu dužnika (ukupno 3 nekretnine) neće naknadno biti dodatno opterećene razlučnim pravima što bi sve vjerovnike (osim predlagatelja IKB Umag d.d.) dovelo u jako loš položaj tj. ne bi se nikada naplatili.
9. Nije dana nikakva garancija (depozit, bankovna garancija, avans) za buduće isplate vjerovnicima i nije utvrđeno da li je uopće ostvarivo da do isplata dođe. Nije određena zabrana upisa hipoteka na sve nekretnine koje ulaze u stečajnu masu.
10. U uputama koje je vjerovnik IKB Umag d.d. dao za izradu stečajnog plana nisu utvrđeni prihodi i rashodi budućeg poslovanja, s čim će se dužnik baviti, koliko će zaposlenika imati, koji se novčani tok može očekivati, da li će se uzimati nova zaduženja i ako da kako će ona utjecati na postojeće vjerovnike.
11. Problematična je i situacija bivših zaposlenika dužnika kojima nisu isplaćene plaće za dio 2024. i dio 2025. godine te su im ta potraživanja priznata u stečajnom postupku. Znači bivši radnici čekaju svoje plaće gotovo 2 godine i sad kad je već u tijeku FINA dražba za stan koji ulazi u stečajnu masu, predlagatelj IKB Umag d.d. traži da se prodaja nekretnine prekine a da se radnici strpe još 3 godine za svoje plaće koje već čekaju 2 godine, znači ukupno se traži od radnika da čekaju svoje plaće 5 godina i to u najboljoj varijanti i bez ikakve garancije. Opet navodim da ako se ne prekine FINA dražba koja je u tijeku za stan u Puli, da će iz kupovnine odmah biti podmireni 100% svi vjerovnici (i razlučni i radnici i ostali stečajni vjerovnici).
12. Po uputama za stečajni plan sva imovina (2 nekretnine u Puli + 1 u Marčani), novac na račun (oko 40.000 eur), novac koji se uskoro očekuje po potpisanoj

nagodbi u Italiji (85.000 eur) se ostavlja na raspolaganje staroj upravi koja je i dovela dužnika u stečaj, između ostalog i na način da su od stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja uzeli pozajmice u iznosu od preko 117.000,00 eur a koje nikada nisu vratili stečajnom dužniku (više u početnom stečajnom izvješću od 15.11.2025. na dnu stranice 9).

13. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da nije izvjesno po kojoj će se cijeni prodati nekretnine stečajnog dužnika. Za namirenje svih vjerovnika i ostalih troškova neophodna je prodaja samo jedne nekretnine (stan u centru Pule) čija je prodaja u tijeku (1. dražba, početna cijena 235.500,00 eur, postoji uplaćena jamčevina), tako da je izvjesno da nekretnina neće biti prodana za iznos manji od 235.500,00 eur. Ovdje napominjem i da su bile uplaćene jamčevine od strane 5 ponuditelja ali su 4 ponuditelja tražila povrat jamčevine nakon što je sud donio zaključak kojim se dražba prekida. U međuvremenu je dražba nastavljena iz početka, postoji 1 uplaćena jamčevina, postoji rok za uplatu jamčevine koji ističe 23.11.2026. godine, tako da je očekivati da bi mogla biti uplaćena još koja jamčevina (osim u slučaju ako Sud po drugi put naloži Fini prekid dražbe jer će to stvoriti veliku pravnu nesigurnost i odbiti sve ili gotovo sve potencijalne kupce i značajno smanjiti vrijednost po kojoj će se stan prodati ali čak i u toj najgovoroj varijanti postignuta cijena ne može biti manja od 235.500,00 eur), a jamčevinu mogu uplatiti i sudjelovati u dražbi i član društva i bivši članovi uprave stečajnog dužnika (o čemu su se isti i raspitivali).
14. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da stečajni upravitelj nije naveo konkretne podatke iz kojih bi proizlazilo da je model 100 %-tnog namirenja u roku od tri godine objektivno neprovediv, niti je dokazao da bi zbog takvog modela ukupno namirenje vjerovnika bilo manje od onoga koje bi se ostvarilo neposrednim unovčenjem nekretnina. Međutim situacija je dijametralno suprotna, stečajni upravitelj do same skupštine nije ni znao da će se raspravljati o stečajnom planu (smatrao sam da dnevni red postoji da bi se njega držali) a predlagatelj stečajnog plana nije napravio to što se stavlja na teret stečajnom upravitelju tj. predlagatelj ne navodi konkretne podatke iz kojih bi proizlazilo da je model 100 %-tnog namirenja u roku od tri godine objektivno provediv, niti je dokazao da bi zbog takvog modela ukupno namirenje vjerovnika bilo isto ili veće od onoga koje bi se ostvarilo neposrednim unovčenjem nekretnina te nije sporno da se stečajnim planom u bolji položaj dovode isključivo član društva i bivši članovi uprave dužnika.
15. U stečajnom postupku će svi vjerovnici biti isplaćeni odmah po okončanju prodaje stana koja prodaja je u tijeku (kraj 2026. godine) i u 100% iznosu (odgovorna osoba stečajni upravitelj) a u slučaju stečajnog plana odgovorna će biti uprava koja je dužnika i odvela u stečaj i isplata će biti možda za 3 godine ako sve bude u najboljem redu.

Slijedom navedenog, podnositelj predlaže usvojiti žalbu i ukinuti pobijano Rješenje te prihvatiti njegov prijedlog za donošenje odluke kojom se ukidaju odluke vjerovnika o izradi stečajnog plana i o odgodi prodaje nekretnina donesene na skupštini vjerovnika održanoj dana 2. listopada 2026. godine.

IMEX MARINE d.o.o. u stečaju
po stečajnom upravitelju

DAMIR
VRCA

Digitally signed by
DAMIR VRCA
Date: 2026.10.08
15:56:42 +02'00'

