

Zagreb, 23. rujna 2026. godine
Naš broj: KK-12/796

Poslovni broj: **St-176/2026**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Vjerovnik: **KRAFTWERK SARL**, 25 RUE DU STADE, 67870 BISCHOFFSHEIM, FRANCUSKA, zastupano po odvjetniku Marku Praljku iz Odvjetničkog društva Praljak & Svić d.o.o., Radnička cesta 37B, Zagreb, OIB: 13812731051

Dužnik: **R-TOOL d.o.o.**, OIB: 48928703359, Split (Grad Split), Kralja Držislava 26A

ŽALBA VJEROVNIKA

e-komunikacija

na rješenje od dana 8. rujna 2026. godine

1. Obavještava se Naslovno tijelo da je Vjerovnik u rubriciranom predmetu na zastupanje ovlastio odvjetnika Marka Praljka iz Odvjetničkog društva Praljak & Svić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37 b, pa se moli Naslovno tijelo da sva pismena u ovom predmetu dostavljati na adresu imenovanog punomoćnika.

Dokaz: *Punomoć (Prilog 1.).*

2. Nad društvom R-TOOL d.o.o., OIB: 48928703359, Split (Grad Split), Kralja Držislava 26A, otvoren je predstečajni postupak Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-176/2026 od dana 18. svibnja 2026. godine.

Dokaz: *Nesporo.*

3. Vjerovnik i Dužnik su bili u poslovnom odnosu kupoprodaje u kojem je Vjerovnik isporučivao robu Dužniku. Međutim, račune za isporučenu robu Dužnik nije podmirio. Vjerovnik je dokumentaciju koja isto dokazuje, priložio uz prijavu svoje tražbine u predmetni predstečajni postupak od dana 23.06.2026. godine.

Dokaz: *uvid u predstečajni spis St-176/2026.*

4. Rješenjem od dana 8. rujna 2026. godine u rubriciranom predmetu (dalje u tekstu: „Rješenje”) Naslovni sud je odbacio prijavu tražbine vjerovnika kao podnesenu izvan roka za prijavu tražbina uz kratko obrazloženje kako je zadnji dan za prijavu tražbina bio 16. lipnja 2026. godine te je samim time prijavu tražbine trebalo odbaciti kao nepravovremenu. Vjerovnik smatra kako je takav stav Naslovnog suda pogrešan te unutar zakonskog roka ulaže žalbu kojom pobija Rješenje u cijelosti i to zbog bitne povrede postupovnih odredbi, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

5. Vjerovnik posebno ističe kako kao strani vjerovnik nije uredno i u skladu s Uredbom (EU) 2015/848 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA (dalje u tekstu: „Uredba“) bio obaviješten o pokretanju rubriciranog insolventijskog postupka. Naime, u Prilogu A navedene Uredbe propisani su svi insolventijski postupci po državama članicama na koje se ista primjenjuje. Za Republiku Hrvatsku navedeni su stečajni postupak, predstečajni postupak, postupak stečaja potrošača i postupak izvanredne uprave. Dakle, nesporno je kako se odredbe Uredbe primjenjuju na predstečajni postupak kako je propisan u Republici Hrvatskoj. Uredbe Europske unije dio su pravnog poretka Republike Hrvatske te su njihove odredbe direktno primjenjive i nadređene domaćim zakonskim i podzakonskim propisima. Navedeno je potvrdio i Visoki trgovački sud Rješenjem od dana 20. rujna 2022. godine pod poslovnim brojem PŽ-3867/2022, pod točkom 6: *„Prvostupanjski je sud propustio uzeti u obzir odlučnu okolnost, a to je da predstečajni vjerovnik ima sjedište u državi članici Europske unije (Slovenija). To znači da se primjenjuje Uredba vijeća Europe (EZ) br. 2015/848 (dalje: Uredba), koja je na osnovi odredbe članka 288. Ugovora o funkcioniranju Europske unije obvezujući zakonodavni akt s izravnom primjenom u državama članicama (arg. iz članka 141.c Ustava Republike Hrvatske, („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14).“* Nadalje, jasno je kako je u rubriciranom postupku bilo potrebno voditi računa o postupanju u skladu s odredbama Uredbe pogotovo u skladu s člankom 54. Uredbe koji propisuje da čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju nesolventnosti, nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao taj sud moraju odmah obavijestiti poznate strane vjerovnike. Navedeno je Visoki trgovački sud također potvrdio ranije spomenutim Rješenjem od dana 20. rujna 2022. godine pod poslovnim brojem PŽ-3867/2022, pod točkom 9: *Čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju nesolventnosti, nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao taj sud, dužni su odmah obavijestiti poznate strane vjerovnike.“*

Dokaz: *Rješenje Visokog trgovačkog suda od dana 20. rujna 2022. godine pod poslovnim brojem PŽ-3867/2022 (Prilog 2.).*

Pritom ističemo da Uredba definira i „dužnika sa zadržanim ovlastima“ koji označava dužnika u odnosu na kojeg je otvoren postupak u slučaju insolventnosti koji ne mora uključivati potpuni prijenos prava i obveza na upravitelja u slučaju nesolventnosti kako bi upravljao imovinom dužnika i gdje, dakle, dužnik zadržava u cijelosti ili barem djelomice kontrolu nad svojom imovinom i poslovima. Kako je predstečajni postupak u Republici Hrvatskoj jedan od postupaka u kojem sudjeluje dužnik sa zadržanim ovlastima isti je imao obvezu obavijestiti poznate strane vjerovnike da je pokrenut jedan od insolventijskih postupaka odnosno morao je sud i predstečajnog povjerenika obavijestiti da takvi vjerovnici postoje i da ih je potrebno obavijestiti o pokretanju postupka. Ne postupanjem u skladu s ovim odredbama Uredbe dužnik je postupio protivno kogentnim odredbama važećih propisa odnosno uzrokovao je propuštanje poduzimanja propisanih radnji predstečajnog povjerenika i nadležnog suda. Čak i neovisno o postupanju dužnika sa zadržanim ovlastima nadležni sud i predstečajni povjerenik su morali, kako bi postupili u skladu s važećim odredbama Uredbe, izvršiti uvid u poslovne knjige te svim stranim vjerovnicima koji su zavedeni u istima poslati pojedinačnu obavijest o pokretanju predstečajnog postupka dužnika.

6. Da je dužniku bilo poznato postojanje vjerovnika i njegove tražbine te da je u skladu s tim trebao obavijestiti sud i predstečajnog povjerenika proizlazi iz dokumentacije koju je vjerovnik dostavio u prilogu prijave tražbine u predstečajnom postupku. Također, ističe se kako se povjerenik Krešimir Peroš očitovao o prijavljenoj tražbini te istu u cijelosti priznao temeljem dokumentacije koju je vjerovnik priložio prilikom prijave svoje tražbine u predstečaj.

Dokaz: *uvid u predstečajni spis St-176/2026.*

Budući da vjerovnik nikada nije bio obaviješten o otvaranju predstečajnog postupka pojedinačnom obavijesti, pri čemu se objava na e-oglasnoj ne smatra pojedinačnom obavijesti, rok za prijavu tražbine kako je određen Rješenjem za vjerovnika nikada nije počeo teći. Osim toga, Sud je zaključkom kako je zadnji dan za prijavu tražbina bio 16. lipnja 2026. godine nesporno pokazao da je pogrešno primijenio materijalno pravo s obzirom da je na stranog vjerovnika primijenio odredbe Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024*). Naime, kako je ranije navedeno na stranog vjerovnika primjenjuju se odredbe Uredbe, a osobito članak 55. stavak 6. koji izričito navodi: „*U slučaju stranog vjerovnika taj rok ne može biti kraći od 30 dana nakon dana objave pokretanja postupka u slučaju nesolventnosti u registru nesolventnosti države u kojoj je postupak pokrenut.*” Dakle, uzimajući u obzir da je vjerovnik svoju tražbinu prijavio 23.06.2026. godine, nesporno je kako je tražbina vjerovnika prijavljena unutar roka od 30 dana od isteka osmog dana od dana objave Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči, sukladno članku 12. stavku 3. Stečajnog zakona kako se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na stranici e-Oglasna ploča, te je samim time pravovremena.

Odbijanje ove žalbe omogućilo bi se dužniku da zloupotrebljava pravnu prazninu u insolventijskim propisima Republike Hrvatske u odnosu na izravno primjenjive odredbe Uredbe Europske unije, a sve u svrhu izbjegavanja plaćanja dospjelih obveza. Isto tako, odbijanjem ove žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske bi zanemario izravno primjenjive odredbe Uredbe te bi unio nesigurnost na tržištu roba i usluga Europske unije za sve strane vjerovnike koji posluju s hrvatskim pravnim osobama. Naime, ako se strani vjerovnici koji su uredno zavedeni u poslovnim knjigama dužnika, ne mogu osloniti na obvezu koja je propisana Uredbom, da ih se osobno obavijesti o otvaranju insolventijskog postupka, to znači da bi morali svakodnevno pratiti objave e-oglasne ploče na hrvatskom jeziku za sve entitete s kojima posluju u Republici Hrvatskoj, što pak u redovnim okolnostima znači da moraju imati angažiranog pravnog savjetnika, koji će im omogućiti da na vrijeme i uredno prijave svoje tražbine. Budući da tuzemni vjerovnici, imaju pristup navedenim informacijama te u pravilu ne moraju angažirati pravne savjetnike radi prijave tražbine u predstečaj, odbijanjem ove žalbe bilo bi narušeno jedno od osnovnih načela Europske unije - slobodna trgovina robom i uslugama. Na kraju, usvajanjem ove žalbe, dužnika se neće dovesti u lošiju poziciju jer će isti imati priliku osporiti predmetnu tražbinu te će u naknadno pokrenutoj parnici moći pokušati dokazati kako tražbina ne postoji.

7. Slijedom svega naprijed navedenog vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu u cijelosti, ukine rješenje od dana 08. rujna 2026. godine u rubriciranom predmetu u dijelu točke III. kojim je odbačena kao nepravodobna prijava tražbine vjerovnika KRAFTWERK SARL i uputi predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

KRAFTWERK SARL,
koje zastupa:

Prilozi:

1. *Punomoć (Prilog 1.);*
2. *Rješenje Visokog trgovačkog suda od dana 20. rujna 2022. godine pod poslovnim brojem PŽ-3867/2022 (Prilog 2.).*