

PRIMLJENO:

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Neposredno predano pošti: _____
Obično-preporučeno: _____ 20
Pošta: _____ R _____
Primjeraka: _____ kn. državnim biljezima
Pristojbe: _____ Primio: _____

Nadležni Trgovački sud: Trgovački sud Rijeka Rijeka

Posl. br. spisa: 15St-325/13

Dužnik (ime i prezime / tvrtka i naziv, OIB, adresa / sjedište)

Mladen Skorić vl. EKO SKORIĆ Polj. prijevoznički obrt, OIB 92877105292 Soši 49C,
Umag

Na Posl.br. 15 St-325/13

Tijek stečajnog postupka u razdoblju od siječnja 2017. do kraja ožujka 2017.

Izvjeshće o tijeku stečajnog postupka

Trgovački sud u Rijeci u predmetu 15 St-325/13 po prijedlogu predlagatelja Financijska agencija, Regionalni centar, Rijeka, Nagodbeno vijeće, otvoren je stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Mladena Skorića vl. „EKO SKORIĆ“ Poljoprivredno prijevoznički obrt, Umag, Soši 49C, OIB: 92877105299. 12. veljače 2015.

Ispitno i izvještajno ročište održano je 29. travnja 2015. godine. Tražbine vjerovnika viših isplatnih redova utvrđene su u iznosu od 338.096,03 kuna, osporene u iznosu od 363.142,26 kuna. Naknadno je povučena u cijelosti tražbina vjerovnika Geotehna Varaždin d.o.o. Turčin, Franje Bužanića 3. OIB79744584144, priznata u stečajnom postupku u iznosu od 57.327,80 kn. Naknadno prijavljenih tražbina nije više pristiglo.

Utvrđene tražbine vjerovnika II višeg isplatnog reda iznose 280.768,23 kuna, osporene tražbine I isplatnog reda 175.758,61, osporene tražbine II višeg isplatnog reda u iznosu od 187.383,65 kn.

Potraživanja iskazana u poslovnim knjigama su sporna i nisu naplativa bez vođenja sudskih sporova.

Mladen Skorić, Soši 49c vlasnik je nekretnina – obiteljske kuće:

dvorište, zgrada k. č. 4495/1, zk.ul. 4286 K.O. Umag, površine 568m², upisano vlasništvo 1/1, Skorić Mladen, Pozioi 7, Umag, k.č.4494 pašnjak površine 394 m², zk.ul. 4930 K.O. Umag, vlasništvo 1/1, Skorić Mladen iz Umaga, Jadranska 64 b Umag, , k.č. 4495/4 dvorište površine 296 m² zk. u. 3131 k.o. Umag, vlasništvo u 1/2 Skorić Mladen, Umag, Pozioi 7.

Na svim nekretninama upisano je založno pravo radi osiguranja novčane tražbine od strane vjerovnika Republika Hrvatska- Ministarstvo financija, Područni ured Pazin i Istarske kreditne banke Umag, d.d. Zabilježba ovrhe Ovr-66/15-2 od 28. 01. 2015/. Istarska kreditna banka d.d. Umag, pokrenula je ovrhu na nekretninama, pokrenut je postupak procijene predmetne nekretnine 14. 09. 2015. godine po sudskom vještaku Anti Bandić iz Buzeta. Ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnine zakazano je za 25. 04. 2017. godine na

Općinskom sudu u Buzetu. Stečajni upravitelj obavijestio je sud o otvorenom stečajnom postupku nad dužnikom pojedincem Mladena Skorića vl. „EKO SKORIĆ“ Poljoprivredno prijevoznički obrt, Umag, Soši 49C, OIB: 92877105299. Stečajni upravitelj u navedenom predmetu nije zaprimio nikakve obavijesti.

Sudski sporovi u tijeku

- Predmet koji se vodi pod Posl. br. P- 752/17 /ranije P-3157/16 ranije P-2405/2007 /kod Trgovačkog suda u Zagrebu:

Tužitelj: Mladen Skorić, vl. obrta, Autoprijevoznik građevinske mehanizacije

Tuženik: Tehnika d.d. Zagreb

Radi: 710.873,12 kn.

Predmetni postupak je pokrenut prijedlogom za ovrhu 16. 02. 2007. godine, radi tražbine ovrhovoditelja. Provedeno je sudsko vještačenje 15. 10. 2014. godine, te je preciziran tužbeni zahtjev da tužitelj od tuženika potražuje s osnove neisplaćenog iznosa od 140.449,58 kn i daljnji iznos od 570.323,54 kn, ukupno 710.873,12 kuna s pripadajućim kamatama od 30. 09. 2006. U navedenom predmetu doneseno je Rješenje o prekidu i nastavku postupka dana 18. rujna 2015. godine. Na ročištu koje je održano 31. ožujka 2017. godine sklopljena je sudska nagodba na način da se tuženik obvezuje tužitelju uplatiti iznos utvrđen nagodbom u 7 mjesečnih rata /Dokaz: nagodba u privitku/.

- Predmet koji se vodio pod Posl. br. Povrv-8954/15 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu: sada se vodi pod Posl. br. P-739/2016 na Trgovačkom sudu u Rijeci.

Tužitelj: Mladen Skorić, vl. obrta EKO SKORIĆ

Tuženik: Tehnika d.d. Zagreb

Radi: 882.093,57 kn.

Predmetni postupak je pokrenut prijedlogom za ovrhu 16. 02. 2015. godine, radi naplate tražbine ovrhovoditelja. Ovršenik Tehnika d.d. podnijela je prigovor, pa je predmet po prigovoru upućen Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na daljnje postupanje. Tužitelj je predložio da se ovaj predmet spoji s predmetom Trgovačkog suda u Rijeci koji se vodi pod Posl. br. P-652/2015. Na ročištu 21. veljače 2017. zaključeno je da će se izvršiti uvid u spis koji se vodi pod Posl.br-652/2015, te će se nakon toga donijeti odluka o spajanju predmeta i o tužiteljevom prijedlogu za izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem sud će odlučiti posebnim rješenjem

- Predmet koji se vodi na Trgovačkom sudu u Rijeci pod Posl. br. 6P-652/2015

Tužitelj: Tehnika d.d. Zagreb

Tuženik: Mladen Skorić iz Umaga, vl. obrta EKO SKORIĆ u stečaju,

Radi: utvrđivanja osporene tražbine u iznosu 81.366,11 kuna.

Na ročištu zakazanom za 18. studeni 2015. doneseno je rješenje da se na slijedećem ročištu izvede dokaz saslušanjem svjedoka Vlatka Bagarića. Ročište za glavnu raspravu zakazano za 5. svibnja 2016. godine održano, određeno je financijsko vještačenje na okolnost visine tužbenog zahtjeva po vještaku financijske struke. Stečajni upravitelj je sudskom vještaku dostavio i omogućio uvid u raspoloživu dokumentaciju. Na ročištu 21. veljače 2017.

zaključeno je da će se izvršiti uvid u spis koji se vodi pod Posl.br-652/2015, te će se nakon toga donijeti odluka o spajanju predmeta i o tužiteljevom prijedlogu za izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem sud će odlučiti posebnim rješenjem.

- Predmet koji se vodi na Trgovačkom sudu u Rijeci pod Posl. br. 10P-647/2015.

Tužitelj: REPUBLIKA HRVATSKA /

Tuženik: Mladen Skorić, iz Umaga, vl. obrta EKO SKORIĆ u stečaju

Radi: utvrđivanja osporene tražbine u iznosu 281.776,15 kuna.

Ročište je održano 3. 11. 2015. godine. Na ročištu je donoseno rješenje da će se izvesti dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke. Vještačenje je obavljeno, slijedeće ročište zakazano za 26. 01. 2017. godine. Dana 10. ožujka 2017. godine donesena je presuda da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu 175.758,61 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda i u iznosu 106.758,61 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Tuženik je dužan namiriti parnične troškove u iznosu 12.500,00 kuna. Na navedenu presudu je uložena žalba. /dokaz u privitku/

Stanje stečajne mase

Nedostatnost mase za namirenje troškova postupka / čl.293 SZ/ je otklonjena, obzirom na sklopljenu sudsku nagodbu u stečaju u predmetu Posl. br. P- 752/17 /ranije P-3157/16 ranije P-2405/2007 /kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

- Pregled priliva i odliva novčanih sredstava

Od početka otvaranja stečaja nad dužnikom pojedincem Mladen Skorić Polj. prijevoznički obrt, OIB 92877105292 Soši 49C, Umag, nisu realizirana novčana sredstva pa je dana 5. svibnja 2016. godine dužnik pojedinac Mladen Skorić osobno položio na žiro račun 900 EUR u protuvrijednosti u kunama za troškove postupka, koji do sada iznose preko 30.000,00 kuna /knjigovodstvene usluge, troškovi osiguranja, usluge bilježnika, sudske pristojbe, operativni troškovi/. Po prilivu novčanih sredstava po nagodbi čija prva rata u iznosu od 192.857,14 kuna dopijeva 5. travnja 2017. godine, do sada nastali troškovi postupka biti će podmireni u cijelosti.

Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju

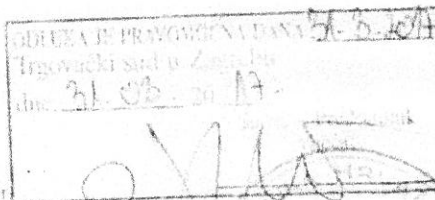
U narednom razdoblju po pritjecanju sredstva u stečajnu masu stečajni upravitelj će predložiti prvu djelomičnu diobu.

Rijeka; 05. travnja 2017.

Stečajni upravitelj:

Ljubica Juranović – Skočić, ovl. rev.
EKO SKORIĆ
Poljoprivredno prijevoznički obrt
u stečaju
vl. Mladen Skorić
UMAG, Soši 49C

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU



97.P-752/17

ZAPISNIK

s glavne rasprave koja je održana 31. ožujka 2017. godine
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda:
Aleksandra Brnabić
sudac

Matea Bizjak, zapisničar

Pravna stvar:
Tužitelj: MLADEN SKORIĆ kao
vlasnik obrta "EKO SKORIĆ"

Tuženik: TEHNIKA d.d.

Radi: isplate iznosa 710.873,12 kn

Sud otvara glavnu raspravu.

Rasprava je javna i počinje u 10,00 sati.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

ZA TUŽITELJA: punomoćnik Žarko Brkić, odvjetnik iz Zagreba, punomoć na listu 438 spisa
ZA TUŽENIKA: punomoćnica Marijana Ivanišević, dipl. pravnik Su-2118/11 s položenim
pravosudnim ispitom

Punomoćnici tužitelja i tuženiku nepozvani su pristupili te tužitelj navodi kako je
Mladen Skorić kao vlasnik obrta "EKO SKORIĆ", OIB: 92877105292, Umag, Valica Soši
49c, pravni sljednik obrta "AUTOPRIJEVOZNIK I GRADEVINSKA MEHANIZACIJA",
Umag, Jadranska bb.

Tuženik navodi kako je upoznat s predmetnim činjenicama te iste ne osporava.

Sud donosi

rješenje

- I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.
- II. Poziva se tužiteljjev pravni sljednik Mladen Skorić kao vlasnik obrta "EKO SKORIĆ",
OIB: 92877105292, Umag, Valica Soši 49c, preuzeti postupak.
- III. Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.
- IV. Stranke navode kako se odriču prava na žalbu.

Utvrđuje se da su nepozvani pristupili punomoćnik tužitelja i punomoćnik tuženika te
suglasno izjavljuju da predmetni spor žele riješiti sudskom nagodbom pa:

MLADEN SKORIĆ, kao vlasnik obrta "EKO SKORIĆ", OIB: 92877105292, Umag, Valica
Soši 49c, pravni sljednik obrta "AUTOPRIJEVOZNIK I GRADEVINSKA
MEHANIZACIJA", Umag, Jadranska bb, (dalje u tekstu: tužitelj), zastupan po punomoćniku
Žarku Brkić, odvjetniku

TEHNIKA d.d., OIB: 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274 (dalje u tekstu:
tuženik) zastupano po punomoćnici Marijani Ivanišević, dipl. pravnik Su-2118/11

sklapaju sljedeću:



SUDSKU NAGODBU

Članak 1.

Parnične strane suglasne su da svoje međusobne odnose, proizašle iz Ugovora broj 2331/2005 od 03. ožujka 2005. godine te Ugovora br. 2404/2005 od 26. srpnja 2005. godine, premet kojih ugovora je izvođenje radova na objektu Tvornica Rovinj u Kanfanaru, a povodom kojih se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi predmetni parnični postupak pod brojem P-752/17 (ranije P-3157/16, ranije: P-2405/07), riješi na način da se tuženik obvezuje tužitelju isplatiti ukupni iznos od 1.350.000,00 kuna (milijuntristopedesettisućakuna), a kojim iznosom je obuhvaćena glavnica potraživanja, zakonske zatezne kamate te troškovi postupka na način i u rokovima kako slijedi:

- iznos od 192.857,14 kn najkasnije do 05. travnja 2017. godine
- iznos od 192.857,14 kn najkasnije do 05. svibnja 2017. godine
- iznos od 192.857,14 kn najkasnije do 05. lipnja 2017. godine
- iznos od 192.857,14 kn najkasnije do 05. srpnja 2017. godine
- iznos od 192.857,14 kn najkasnije do 05. kolovoza 2017. godine
- iznos od 192.857,14 kn najkasnije do 05. rujna 2017. godine
- iznos od 192.857,14 kn najkasnije do 05. listopada 2017. godine

na račun broj IBAN HR0823800061160003814 otvoren kod Istarske kreditne banke d.d., Umag.

Članak 2.

Ukoliko tuženik ne uplati ili kasni s uplatom gore navedenih iznosa duže od 8 dana od dospijeca, smatrati će se da je potraživanje tužitelja u cijelosti dospjelo te je ovlašten za preostali nepodmireni iznos iz čl. 2. st. 1. i st. 2. ove Nagodbe pokrenuti postupak prisilne naplate i pokrenuti ovršni postupak.

Članak 3.

Podmirenje iznos od 1.350.000,00 kn, na način i u rokovima predviđenim člankom 1. Nagodbe, u potpunosti su podmirena sva potraživanja koja tužitelj Mladen Skorić, OIB: 92877105292, vl. "EKO SKORIC" Poljoprivredno prijevoznički obrt u stečaju, Umag, Soši 49C, kao pravni slijednik obrta "AUTOPRIJEVOZNIK I GRADEVINSKA MEHANIZACIJA", Umag, Jadranska bb, ima prema tuženiku TEHNIKA d.d., OIB: 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, o kojim potraživanjima se vodi postupak pod brojem P-752/17 (ranije P-3157/16, ranije: P-2405/2007).

Članak 4.

Tužitelj i tuženik suglasno utvrduju da osim potraživanja utvrđenog u čl. 1. ove Nagodbe nemaju daljnjih potraživanja s osnove iz čl. 1. ove Nagodbe, odnosno da nemaju nikakvih daljnjih novčanih i nenovčanih, dospjelih i nedospjelih, glavnih ili sporednih potraživanja, prava i/ili zahtjeva prema tuženiku iz predmetnog postupka.

Članak 5.

Ova Nagodba sastavljena je u 3 (tri) primjerka, po jedan primjerak za svaku stranku, a treći primjerak za sud.

Ugovorne strane prihvaćaju sva prava i obveze iz ove Nagodbe, te je u znak suglasnosti s istima i potpisuju.



Stranke suglasno utvrđuju da se odriču prava pobijanja ove sudske nagodbe.

Nakon što je zapisnik o nagodbi strankama pročitan i nagodba protumačena, u znak prihvatanja i suglasnosti istu vlastoručno potpisuju, te izjavljuju da je ovom nagodbom izražena njihova prava volja.

Stranke suglasno izjavljuju kako je nagodba zaključena po osobama koje su ovlaštene za zastupanje te posebno opunomoćene za sklapanje predmetne sudske nagodbe o čemu dokaz prileži zapisniku sa ročišta (specijalna punomoć za tuženika) na kojem je sklopljena predmetna sudska nagodba. Navode kako sklapanjem predmetne sudske nagodbe predstavlja njihovu pravu volju te ista sklopljena bez upotrebe sile, prijetnje ili dovođenja u zabludu.

Ova sudska nagodba je pravomoćna na današnji dan 31. ožujka 2017. godine.

MLADEN SKORIĆ, OIB: 92877105292,
kao vlasnik obrta "EKO SKORIĆ",
OIB: 92877105292, Umag, Valica Soši 49c,
pravni slijednik obrta "AUTOPRIJEVOZNIK
I GRAĐEVINSKA MEHANIZACIJA",
Umag, Jadranska bb Umag, Valica Soši 49c
zastupan po punomoćniku Žarku Brkić, odvjetniku

TEHNIKA d.d., OIB: 73037001250,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 274
zastupano po po punomoćnici
Marijani Ivanišević, dipl. pravnik Su-2118/11

Dovršeno u 10.10 sati

ZAPISNIČAR

SUDAC

STRANKE



Posl. br. 10-P-647/2015-17

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci po sucu Nadi Maraš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA ZAGREB (OIB: 52634238587) zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Puli protiv tuženika MLADENA SKORIĆA VLASNIKA OBRTA "EKO SKORIĆ" u stečaju, UMAG, SOŠI 49c (OIB: 92877105292) zastupanog po Nikoli Sabljaru odvjetniku iz Rijeke radi utvrđenja nakon zaključene glavne rasprave dana 26. siječnja 2017. godine u prisustvu Dalena Mikuljana kao pun. tužitelja i Tamare Štrbac kao zamjenice pun. tuženika dana 10. ožujka 2017. godine

presudio je

I. Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 175.758,61 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda.

II. Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 106.017,54 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

III. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 12.500,00 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je ovaj sud u stečajnom postupku što se vodi nad tuženikom rješenjem broj St-325/2013-48 od 29.04.2015. god. uputio tužitelja da protiv stečajnog dužnika pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 175.758,61 kn, a rješenjem broj St-325/2013-50 od istog datuma da je uputio tužitelja da protiv tuženika pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 106.017,54 kn. Tužitelj tvrdi da je ta rješenja primio 6.05.2015. god., a da iznos od ukupno 281.776,15 kn tuženik duguje tužitelju na ime poreza i drugih javnih davanja te da je prijavljen stečajnoj upraviteljici u stečajnom postupku koji je otvoren nad tuženikom. Tužitelj tvrdi da je tuženik dana 22.07.2013. god. podnio Ministarstvu financija zahtjev za otpis duga s osnova kamate uz istovremeno reprogramiranje glavnice koji zahtjev da mu je odobren rješenjem od 21.02.2014. god. na način da se glavnica u iznosu od 329.170,04 kn uplati u 54 jednaka mjesečna obroka od kojih prvi dospijeva 21.03.2014. god.,

a da se kamata u iznosu od 163.859,51 kn otpiše. Tužitelj tvrdi da je dana 12.02.2015. god. nad tuženikom otvoren stečajni postupak pa da je Ministarstvo financija prijavilo i nedospjelu tražbinu kao i da je rješenjem od 27.02.2015. god. ukinulo prije navedeno rješenje kojim je odobren reprogram. Tužitelj tvrdi da je nakon ukidanja rješenja ponovno evidentiran otpisani iznos kamata. Tužitelj tvrdi da je tuženik tijekom 2014. god. imao preplate na računu 1201-poreza na dodanu vrijednost te da su se njima pokrivale tekuće obveze po svim računima na kojima je imao dugovanje uključujući reprogram. Tužitelj tvrdi da je tuženik od Ministarstva financija zahtijevao da mu se sva preplata po računu 1201 nakon podmirenja tekućih obveza preknjiži na račun reprograma 7560 tako da je na dan 31.12.2014. god. stanje na računu 1201 iznosilo dug u iznosu od 2.429,90 kn. Tužitelj stoga predlaže (uz ispravak u podnesku od 2.11.2015. god.) da sud donese presudu kojom će utvrditi da postoje tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 175.758,61 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda i 106.017,54 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Tuženik je u odgovoru na tužbu ustvrdio da osporava utuženo potraživanje jer da je prije otvaranja stečaja imao preplatu PDV-a iz kojih sredstava da je bilo moguće provesti u cijelosti prijeboje radi namirenja svih dužnikovih obveza utvrđenih po odobrenom reprogramu duga koji dug je na dan 21.02.2014. god. iznosio 329.170,04 kn. Tuženik je ustvrdio da je na dan 31.12.2014. god. prema knjigovodstvenim evidencijama imao preplatu PDV-a u iznosu od 432.883,53 kn. Tuženik je ustvrdio da su postojali uvjeti za namirenje duga prije otvaranja stečaja pa da nije bilo razloga za ukidanje rješenja o otpisu duga s osnova kamate iz razloga što je nad tuženikom otvoren stečajni postupak dana 12.02.2015. god.

Rješenjem od 15.01.2016. god. određeno je izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke univ. spec. oec. Luciji Crljenko Perković iz Rijeke.

Vještakinja je pisani nalaz i mišljenje dostavila u spis dana 2.03.2016. god.

Tužitelj je u podnesku od 9.06.2016. god. ustvrdio da nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještakinje.

Tuženik je u podnesku od 25.01.2017. god. ustvrdio da je iz nalaza vještaka vidljivo da je tuženik tijekom cijele 2014. god. imao preplatu u iznosu od 432.883,53 kn pa da nije bilo razloga za raskid sporazuma jer da su tražbine koje su dospjele do otvaranja stečajnog postupka mogle biti prebijene.

Pun. tužitelja je na ročištu dana 26.01.2017. god. ustrajao u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, a zamjenica pun. tuženika kod iznesenih prigovora.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu te vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke univ. spec. oec. Luciji Crljenko Perković.

Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.

Među strankama nije sporno da je rješenjem ovoga suda broj St-325/13-29 od 12.02.2015. god. otvoren stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Mladena Skorića vlasnika obrta "Eko Skorić".

Nije sporno da je stečajna upraviteljica osporila tražbine tužitelja prijavljene u tom stečajnom postupku prvog višeg isplatnog reda tražbina u iznosu od 175.758,61 kn i drugog višeg isplatnog reda tražbina u iznosu od 106.017,54 kn te je tužitelj upućen da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja o osporavanju pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika (list 4 do 5 spisa).

Nije sporno da je tužitelj ta rješenja primio dana 6.05.2015. god. (list 4 do 5 spisa).

Nije sporno da je rješenjem Ministarstva financija Porezna uprava Područni ured Pazin od 21.02.2014. god. odobren zahtjev tuženika za otpis dugova s osnova kamata uz istovremeno reprogramiranje glavnice duga koji su na dan 22.07.2013. god. iznosili ukupno 493.029,55 kn od čega 329.170,04 kn glavnog duga i 163.859,51 kn zatezne kamate (list 249 do 250 spisa).

Prema tom rješenju uplata glavnog duga se trebala izvršiti u 54 jednaka mjesečna obroka od kojih prvi obrok dospijeva 21.03.2014. god., a zadnji 21.08.2018. god. prema planu otplate reprogramiranih obveza.

Nije sporno da je Ministarstvo financija Porezna uprava Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika od 27.02.2015. god. ukinulo citirano rješenje o otpisu duga s osnova kamate uz istovremeno reprogramiranje glavnog duga od 21.02.2014. god. jer je nad tuženikom otvoren stečajni postupak.

Stečajna upraviteljica tuženika osporila je utužene tražbine uz obrazloženje da je tuženik na dan 31.12.2014. god. imao pretplatu PDV-a u iznosu od 432.883,53 kn iz kojih sredstava se moglo u cijelosti prijebojem, preknjiženjem provesti namirenje svih tuženih obveza utvrđenih rješenjem o reprogramu duga.

Sud je, na prijedlog tuženika, rješenjem od 15.01.2016. god. odredio izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke čiji je zadatak bio utvrditi da li je tuženik kao porezni obveznik imao na dan 31.12.2014. god. preplatu i u kojem iznosu odnosno da li je imao porezni dug i u kojem iznosu.

Vještakinja je u svom nalazu utvrdila da je tuženik na dan 22.07.2013. god. imao dug s osnove poreza i doprinosa i drugih davanja u korist državnog proračuna u ukupnom iznosu od 493.229,55 kn od čega na ime glavnice 329.170,04 kn koji iznos da je prema rješenju od 21.02.2014. god. trebao platiti u 54 jednaka mjesečna obroka. Vještakinja je navela da je tuženik u 2014. god. imao evidentiranu preplatu odnosno razliku za povrat PDV-a na kontu 1201 u iznosu od 432.883,53 kn. Nadalje, vještakinja je navela da su na istom kontu knjižene tekuće obveze za 2014. god. u iznosu od 394.046,91 kn te da su iz postojeće preplate podmirene obveze po PDV-u iz tekuće godine i prijašnjih godina kao i obveze po drugim

kontima. Vještakinja je navela da je na kraju 2014. god. stanje na računu 1201 PDV bilo 2.429,90 kn. Vještakinja je navela da je, nakon otvaranja stečajnog postupka, u poslovnim knjigama nadležne Porezne uprave evidentiran i otpisani iznos kamata te da su nastala nova dugovanja tako da je na dan 31.12.2014. god. porezni dug iznosio 275.926,67 kn što da predstavlja dug po glavnici i kamatama, a u 2015. god. da je nastala i porezna obveza u ukupnom iznosu od 5.849,48 kn.

Sud je u cijelosti prihvatio citirani nalaz i mišljenje vještakinje knjigovodstveno-financijske struke univ. spec. oec. Luciji Crljenko Preković jer je ocijenio da je objektivan i sačinjen u skladu s pravilima struke.

Ovo tim više jer tužitelj nije imao primjedbi na nalaz vještakinje, a navodi tuženika iz podneska od 25.01.2017. god. također ne dovode u pitanje utvrđenja iz nalaza i mišljenja vještakinje.

Stoga ovaj sud nalazi utvrđenim da je tuženik na dan 22.07.2013. god. imao porezni dug u ukupnom iznosu od 493.229,55 kn; da je tuženiku rješenjem od 21.02.2014. god. odobren zahtjev za reprogram duga uz otpis kamata tako da je glavni dug u iznosu od 329.170,04 kn trebao platiti u 54 jednaka mjesečna obroka; da je tuženik tijekom 2014. god. imao preplatu na kontu 1201 na ime PDV-a iz koje pretplate su se podmirivale tekuće obveze po svim računima na kojima je tuženik imao dugovanje uključujući reprogram; da je rješenjem od 27.02.2015. god. ukinuto rješenje o reprogramu duga tako da je u poslovnim knjigama nadležne Porezne uprave evidentiran i otpisani iznos kamata pa je porezni dug na dan 31.12.2014. god. iznosio 275.926,67 kn dok je u 2015. god. nastala još i porezna obveza od 5.849,48 kn.

Prema tome, neosnovano se tuženik poziva na to da je prije otvaranja stečajnog postupka iz preplate na kontu 1201 bilo moguće namiriti sve njegove obveze po rješenju o reprogramu kraj činjenice da su se iz te preplate namirivale i druge u međuvremenu dospjele obveze tuženika. Zbog otvaranja stečajnog postupka, pak, rješenje o reprogramu je bilo ukinuto tako da je nadležna Porezna uprava ponovno evidentirala ranije otpisane zatezne kamate.

Sukladno tom, tužbeni zahtjev tužitelja ukazuje se osnovanim pa ga je valjalo prihvatiti i odlučiti kao u točki I i II izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i 155 ZPP-a. Tužitelju su priznati troškovi u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 12.500,00 kn i to za sastav tužbe 5.000,00 kn, za zastupanje na ročištu dana 3.11.2015. god. 2.500,00 kn, a dana 26.01.2017. god. 5.000,00 kn.

Rijeka, 10. ožujka 2017. godine



Sudac

Nada Maras

NADA MARAŠ
za pomoć odvjetnika

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave izvršene sukladno odredbi čl. 335 st. 8-11 ZPP-a. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.