

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ul. Grada Vukovara 70

10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

26 -06- 2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
VA. BR. 001

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-1504/17

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **GEOTEHNIKA - INŽENJERING d.o.o. u stečaju**

OIB: 44124262642

Adresa / sjedište: Zagreb (Grad Zagreb), Gradišćanska 26

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **VIADUKT d.d.**

OIB: 74794390096

Adresa / sjedište: Zagreb, Kranjčevićeva 2

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. Povrv-359/14 od 24.02.2015. g.

(presuda je nepravomoćna, u tijeku je postupak po žalbi tuženika – VIADUKT d.d. koji se na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske vodi pod posl. br. Pž-1883/2016)

Iznos dospjele tražbine: 193.848,04 kn

Glavnica: 127.624,14 kn

Kamate: 66.223,90 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

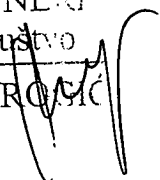
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

U Zagrebu, 23.06.2017. g.

GEOTEHNIKA - INŽENJERING d.o.o. u stečaju,
koje zastupa:

ŽUPIĆ & PARTNERI
Odvjetničko društvo
Odvjetnica ANA ROŽIĆ



PRILOG:

- Punomoć za zastupanje
- Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. Povrv-359/14 od 24.02.2015. g.
- Obračun zateznih kamata
- Status predmeta Povrv-359/2014

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupaju (brane)

Odvjetnici:

ANTE ŽUPIĆ
SANDRA GRILEC
MARTINA KALAC
JASMINA JAŠARAGIĆ ÖZÜGERGIN
DAVOR MARKEŠ
MIRAN ZORICA
LUKA MAĐERIĆ
SANJA KELAVA ZORICA
ALEN ČIČAK
dr.sc. MIRNA PAVLETIĆ ŽUPIĆ
BILJANA BANDIĆ LUTONSKI
MARIJA VUČUREVIĆ TAMBURIĆ
ANA ROGIĆ MARKEŠ
MAJA MAMUT
MIHOVIL GRUBIŠIĆ

svi iz Odvjetničkog društva **Župić & partneri d.o.o.**
Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f,
Zadar, Zrinsko-Frankopanska 38,
Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8,
Osijek, Stjepana Radića 14

U predstečajnom postupku, koji se vodi

pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

pod poslovnim brojem St-1504/17


nad dužnikom VIADUKT d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB: 74794390096

radi prijave tražbine u predstečaj i zastupanje u predstečajnom postupku

Ovlašćujem(o) ih, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva.

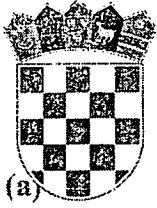
Pristajemo da ih u slučaju spriječenosti zamijene sljedeći odvjetnički vježbenici: **Juraj Blažičko, Josip Letica, Monika Trkulja, Ana Lovrić, Maja Pedisić, Martin Čaržavec, Karla Gea Kačer, Anja Haramija.**

U Zagrebu, dana 21. lipnja 2017. g.



GEOTEHNIKA - INŽENJERING d.o.o. u stečaju,
stečajni upravitelj Davorka Huljev

GEOTEHNIKA-INŽENJERING d.o.o.
- u stečaju -
Z a g r e b



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Varaždinu
Braće Radića 2

Poslovni broj: 9 Povrv-359/2014-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Maji Valušnig, u pravnoj stvari tužitelja GEOTEHNIKA-INŽENJERING d.o.o., Zagreb, Gradišćanska 26, OIB:44124262642, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 F, protiv tuženika Viadukt d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB:74794390096, radi isplate 110.365,90 kn spp, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 21. siječnja 2015. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu presude dana 24. veljače 2015.

p r e s u d i o j e

I Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev i djelomično održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Željke Picukarić, Zagreb, Josipa Ruđera Boškovića 12, poslovni broj Ovr-440/13 od 28. listopada 2013. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Viadukt d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB:74794390096 da tužitelju GEOTEHNIKA-INŽENJERING d.o.o., Zagreb, Gradišćanska 26, OIB:44124262642 isplati iznos od 110.365,90 kn, sa zateznim kamatama tekućim na iznos od :

- 22.753,26 kn od 31. listopada 2012. do isplate,
- 13.910,50 kn od 1. prosinca 2012. do isplate,
- 59.235,18 kn od 31. prosinca 2012. do isplate,
- 7.230,96 kn od 31. siječnja 2013. do isplate,
- 7.236,00 kn od 24. svibnja 2013. do isplate,

po stopi od 15 % godišnje a u slučaju promjene stope u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za osam postotnih poena, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 4.979,58 kn, po stopi od 12 % godišnje, a u slučaju promjene stope u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za pet postotnih poena sve u roku od osam dana.

II Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Željke Picukarić, Zagreb, Josipa Ruđera Boškovića 12, poslovni broj Ovr-440/13 od 28. listopada 2013. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn, te se u navedenom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 12.278,66 kn u roku od osam dana.

IV Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadom parničnog troška u iznosu od 100,00 kn kao neosnovan.

V Odbija se tuženikov zahtjev za naknadom parničnog troška u iznosu od 1.896,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika, kao ovršenika, javnom bilježniku, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate iznosa od 110.365,90 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, te troškovima ovršnog postupka, nakon čega je donijeto rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-440/13 od 28. listopada 2013.

Nakon što je ovršenik, sada tuženik, podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, rješenjem Općinskog suda u Križevcima, poslovni broj Povrv-816/13-4 od 21. siječnja 2014. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, te je predmet ustupljen ovome sudu kao stvarno i mjesno nadležnom.

U prigovoru protiv rješenja o ovrsi ovršenik, sada tuženik osporava osnovu i visinu u utuženog potraživanja u visini od 103.129,91 kn.

U podnesku od 28. svibnja 2014. tužitelj je podnio prijedlog za donošenje prethodne mjere, te se pozvao na čl. 501.a Zakona o parničnom postupku («Narodne novine», br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje skraćeno ZPP-a).

Ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-359/2014-3 od 11. srpnja 2014. odredio predloženu prethodnu mjeru.

Tužitelj je osporio prigovor i navode tuženika te naveo da se tužiteljevo potraživanje temelji na ugovornom odnosu temeljem Ugovora 04-1-16/10 od 5. srpnja 2010. br. U-44/10 i Ugovora od 18. siječnja 2011. broj U-5/2011. Također, tužitelj navodi da je na temelju Ugovora od 5. srpnja 2010. tuženik kao naručitelj ustupio a tužitelj kao izvođač preuzeo izvođenje dijela radova na Splitskoj obilaznici, državna cesta D, Dionica Dugi Rat-Omiš, LOT4 tunel Omiš-Omiš 1, 2, i 3, da je za izvedene radove tužitelj tuženiku izdao privremene situacije, koje je tuženik djelomično podmirio, da se čl. 9. navedenog ugovora tužitelj kao izvođač obvezao prije početka izvođenja radova dostaviti tuženiku bankarsku garanciju za iznos u visini 10 % vrijednosti ugovorenih radova dok je u čl. 10. st. 5. ugovoreno da će se zadržani iznos od 10% vrijednosti situacije isplatiti tužitelju po izdavanju certifikata o preuzimanju radova odnosno u roku od dva dana od isplate investitora.

Nadalje, navodi da je iz privremenih situacija broj 1., 2., 3., i 4. vidljivo da je neisplaćeno upravo 10 % izvedenih radova, te da je tuženik svojim potpisom i ovjerom potvrdio da su ugovoreni radovi izvedeni po količini kvaliteti i jediničnim cijenama u skladu s Ugovorom broj 44/2010, te da ne spori izdane privremene situacije

Tužitelj tvrdi da je Ugovorom od 18. siječnja 2011. broj U-5/2011 tuženik kao naručitelj ustupio a tužitelj kao izvođač preuzeo izvođenje dijela radova na izgradnji i dogradnji objekata

na Jadranskoj autocesti na lokaciji Kanfanar, te da je konačna cijena radova utvrđena u iznos od 177.322,64 kn sukladno kojoj je tužitelj izdao okončanu situaciju broj 1. na iznos do 177.372,64 kn koju je tuženik djelomično platio u iznosu od 170.136,64 kn dok nije izvršio povrat dane garancije u visini od 5 % (čl. 10. Ugovora), te je okončanu situaciju tuženik potvrdio 18. travnja 2011.

Tuženik tijekom postupka osporava tužbeni zahtjev u cijelosti iz razloga što tužitelj nije izvršio sve ugovorene radove prema predmetnim ugovorima zbog čega je tuženik sa tužiteljem raskinuo ugovor broj 04-1-16/10 te je za nastavak izvođenja radova morao angažirati novog izvođača pa je zato i zadržao iznose garancija. Tuženik ističe da je depozit dužan vratiti nakon što su svi radovi izvršeni te se poziva na čl. 10. predmetnog ugovora u kojem je ugovoreno da će sva plaćanja prema tužitelju vršiti investitor, a to su u konkretnom slučaju Hrvatske ceste.

Tužitelj tijekom postupka ne osporava da je zaprimio tuženikovu izjavu o raskidu ugovora broj 04-1-16/10, međutim, ističe da se radi o jednostranom raskidu ugovora te da Zakon o obveznim odnosima propisuje koji su učinci raskida ugovora odnosno da su ugovorne strane oslobođene ugovornih obveza, a strana koja je primila nešto na ime ispunjenja nema pravo zadržati primljeno na temelju tako raskinutog ugovora te tvrdi da je tužitelj po ugovoru izvršio sve što je bilo objektivno moguće jer radovi ugovoreni predmetnim ugovorom nisu vršeni po dinamičkom planu i tuženik nije mogao očekivati niti je tužitelj bio dužan biti na gradilištu i imati svoje strojeve na raspolaganju kad upravo krivnjom tuženika planovi izvršenja radova nisu bili poštivani.

Tužitelj, također, navodi da je čl. 3 predmetnog ugovora ugovoren početak radova i njihov završetak prema terminskom planu, a obzirom da je bankarska garancija predviđala završetak radova do 30. studenog 2010. da je njome upravo predviđeno trajanje ugovornog odnosa, te da tužitelj a obzirom da do prestanka radova nije došlo krivnjom tužitelja nije bio niti u obvezi nastaviti radove nakon gotovo 2 i pol godine, a pogotovo uzevši u obzir da cijena radova nije povećana, a sa direktorima tuženika nije se moglo stupiti u kontakt niti ugovoriti eventualni nastavak radova uz korekcije cijene.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u izvod otvorenih računa (list 4 spisa), ugovor broj 04-1-16/10 (list 19-23 spisa), privremenu situaciju br. 1 (list 24-26 spisa), privremenu situaciju br. 2 (list 27 spisa), privremenu situaciju br. 3 (list 28-29 spisa), privremenu situaciju br. 4 (list 30 spisa), ugovor br. 004-1-005-11 (list 32-35 spisa), okončanu situaciju br. 1 (list 36-37 spisa), dopise (list 48-49 spisa), saslušan je svjedok Davor Crnković (list 53 spisa) i direktor tužitelja Gordan Čeliković (list 54 spisa).

Osim provedenih dokaza stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

Cijeneći navedene dokaze na način propisan čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 - Odluka USRH, 84/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11 i 25/13 - u daljnjem tekstu ZPP) na temelju svakog pojedinog provedenog dokaza, svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

Među strankama je sporna osnova i visina predmetnog potraživanja.

Među strankama nije sporno da su bili u ugovornom odnosu na temelju ugovora broj.04-1-16/10 (list 19-23 spisa) i ugovora broj :004-1-005/11(list 31-35 spisa) i to tuženik kao naručitelj građevinskih radova a tužitelj kao izvođač radova te da je ugovorni odnos iz ugovora broj.04-1-16/10 raskinut.

Među strankama je sporno ima li tuženik pravo zadržati kao depozit 10 % vrijednosti izvršenih radova po privremenoj situaciji broj 1. (list24-26 spisa), privremenoj situaciji broj 2. (list 27 spisa), privremenoj situaciji broj 3 (list 28-29 spisa), privremenoj situaciji broj 4. (list 30 spisa) i 5 % vrijednosti izvršenih radova po okončanoj situaciji broj 1.(list 36 spisa) budući da tužitelj nije izvršio sve ugovorne radove.

Među strankama nije sporno da je navedene privremene situacije i okončanu situaciju tuženik i tužitelju djelomično isplatio osim iznosa zadržanih na ime depozita, kao ni činjenica da tužitelj nije dovršio sve ugovorene radove.

Prema članku 7. stavak 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a prema članku 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika. Stranka koja tijekom postupka iznese neku činjenicu dužna je i predložiti izvođenje dokaza kojim bi se ta činjenica mogla dokazati.

Odredbom čl. 221. a ZPP-a propisano je da ako sud na temelju provedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Uvidom u čl. 10. st. 5. Ugovora broj 04-1-16/10 utvrđeno je da su stranke ugovorile da će se zadržani iznos od 10 % vrijednosti situacije isplatiti tužitelju po izdavanju Certifikata o preuzimanju radova odnosno u roku od dva dana po isplati od Investitora, te je odredbom čl. 10. st. 6. ugovoreno da su ugovorne stranke suglasne da isplatu tužitelju, a na osnovu ovjerenih situacija po tuženiku i ugovora o cesiji izvrši Investitor.

Uvidom u privremenu situaciju broj 1 utvrđeno je da se ista odnosi na izvršene radove do 31. kolovoza 2010. u vrijednosti 227.532,60 kn (bez PDV-a), te da je istu tuženik ovjerio uz zadržani depozit od 10 % u iznosu od 22.753,26 kn sukladno čl. 10 ugovora broj 04-1-16/10.

Uvidom u privremenu situaciju broj 2 utvrđeno je da se ista odnosi na izvršene radove do 30. rujna 2010. u vrijednosti 139.105,00 kn (bez PDV-a), te da je istu tuženik ovjerio uz zadržani depozit od 10 % u iznosu od 13.910,50 kn sukladno čl. 10 ugovora broj 04-1-16/10.

Uvidom u privremenu situaciju broj 3 utvrđeno je da se ista odnosi na izvršene radove do 31. listopada 2010. u vrijednosti 223.836,38 kn (bez PDV-a), te da je istu tuženik ovjerio uz zadržani depozit od 10 % u iznosu od 22.383,64 kn sukladno čl. 10 ugovora broj 04-1-16/10.

Uvidom u privremenu situaciju broj 4 utvrđeno je da se ista odnosi na izvršene radove do 30. studenog 2010. u vrijednosti 72.309,60 kn (bez PDV-a), te da je istu tuženik ovjerio uz zadržani depozit od 10 % u iznosu od 7.230,96 kn sukladno čl. 10 ugovora broj 04-1-16/10.

Uvidom u čl. 12. st. 4. Ugovora broj :004-005/11 utvrđeno je da su stranke ugovorile da će primljenu situaciju tuženik ovjeriti u roku od dva dana po primitku svoje ovjerene situacije od strane Glavnog izvođača te izvršiti plaćanje neosporenog dijela situacije u roku od 35 dana po primitku odnosno u roku od dva dana po isplati od Glavnog izvođača, te da eventualni izostanak plaćanja izvedenih radova od strane glavnog izvođača tuženiku odgađa plaćanje tužitelju do momenta naplate od Glavnog izvođača.

Uvidom u okončanu situaciju broj 1 utvrđeno je da se ista odnosi na izvršene radove do 28. veljače 2011. u vrijednosti 144.205,40 kn (bez PDV-a), te da je istu tuženik ovjerio uz zadržani depozit od 5 % u iznosu od 7.236,00 kn.

Iz iskaza svjedoka Davora Crnkovića u bitnom proizlazi da je u sporno vrijeme bio zaposlenik tuženika kao glavni inženjer gradilišta, da mu je poznato da tužitelj nije izveo neke radove na izradi pilota koje predstavljaju neznatni dio radova, zbog čega je pozvan tužitelj da dovrši radove, da je tužitelj dovršio radove koje je tada mogao dovršiti budući da nisu postojali tehnološki uvjeti da se odmah dovrše radovi zbog nemogućnosti pristupa lokaciji na kojima su se radovi trebali izvesti te da nemogućnost dovršetka radova nije uzrokovao tužitelj, te da je tuženik morao angažirati drugog izvođača radi dovršenja radova.

Iz iskaza direktora tužitelja Gordana Čelikovića u bitnom proizlazi da je ostalo oko 10 % nedovršenih radova, da je zadnja privremena situacija dana 30. studenog 2010., da je tužitelj dovršio sve radove koji su se mogli dovršiti i pod otežanim uvjetima u zadanom roku što potvrđuje i trajanje garancije banke do 30. listopada 2010. te da je u studenom 2010. zatražio povećanje cijene od tuženika zbog otežanih uvjeta rada odnosno zbog različite kvalitete tla, odnosno gustoće stijene koju je trebalo bušiti, ali nikad nije dobio odgovor, da je tuženik tužitelja dopisom od 8. ožujka 2013. obavijestio da su ispunjeni uvjeti za nastavak radova a što je 2 godine i 4 mjeseca nakon završetka radova, da je pokušao stupiti u kontakt s direktorom tuženika s obzirom da vrijednost nedovršenih radova iznosi 74.000,00 kn a najniža cijena za prijevoz strojeva na gradilišta je oko 160.000,00 kn, ali bezuspješno.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka Davora Crnkovića i direktora tužitelja Gordana Crnkovića kao istinite budući da su dani na uvjerljiv način te da su suglasni međusobno i nisu proturječni ispravama koje prileže spisu.

Odredbom čl. 620 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08 u daljnjem tekstu ZOO) propisano je da se ugovorom o građenju izvođač obvezuje prema određenom projektu izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu ili na takvom zemljištu odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu.

Odredbom čl. 9. ZOO-a propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu.

Odredbom čl. 360. ZOO-a propisano je da u dvostranoobveznim ugovorima, kad jedna strana ne ispuni svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze ili, pod pretpostavkama predviđenim u idućim člancima, raskinuti ugovor jednostavnim izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, a u svakom slučaju ima pravo na naknadu štete.

Odredbom čl. 368. st. 1. i 2. ZOO-a propisano je da su raskidom ugovora obje strane oslobođene svojih obveza, osim obveze na naknadu štete te da ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala, dok je odredbom čl. 368. st. 5. ZOO-a propisano da strana koja vraća novac dužna platiti zatezne kamate od dana kad je isplatu primila.

U konkretnom slučaju među strankama nije sporno da je ugovor broj 04-1-16/10 raskinut, kao ni da su radovi navedeni u privremenim situacijama izvršeni u vrijednostima koje je tuženik ovjerio.

Stoga s obzirom da je ugovor broj 04-1-16/10 raskinut obje su stranke oslobođene svojih obveza iz navedenog ugovora, osim obveze na naknadu štete.

Također, s obzirom da iz predmetnih privremenih situacija ovjerenih po tuženiku proizlazi da je tužitelj izvršio radove u vrijednostima navedenim u predmetnim privremenim situacijama te da je tuženik zadržao 10 % vrijednosti izvršenih radova na ime depozita tuženik je sukladno odredbi čl. 368. st. 2. i 5. ZOO-a dužan vratiti zadržani depozit obzirom da je tužitelj gotovo u potpunosti ispunio ugovor, a da je u konkretnom slučaju ono što je tuženik primio od tužitelja upravo vrijednost izvršenih radova. Također na obvezu vraćanja onoga što je primljeno ne utječe krivnju za raskid ugovora. Krivnja može biti pravno relevantna kad je riječ o odgovornosti za štetu, ali ne kad je riječ o obvezi onog što je primljeno.

S obzirom da tuženik niti tužitelj u konkretnom slučaju nisu zatražili naknadu štete ovaj sud nije utvrđivao niti posebno cijenio dokaze kojima se utvrđuje činjenica tko je kriv za raskid ugovora.

Nadalje, budući da tuženik nije osporio tužiteljevo potraživanje zadržanog iznosa od 5 % vrijednosti izvršenih radova iz okončane situacije broj 1 za radove izvršene na temelju ugovora broj 004-1005/11, te da osnovanost navedenog potraživanja proizlazi i iz isprava koje prileže spisu, ovaj sud je ocijenio i navedeno potraživanje tužitelja osnovanim.

Naime u navedenom ugovoru broj 004-1005/11 nije ugovoreno ovlaštenje tuženika na zadržanje depozita u iznosu od 5 % vrijednosti izvršenih radova, a tuženik niti ne tvrdi niti dokazuje činjenicu da mu glavni izvođač još nije platio iznos iz navedene okončane situacije, niti tvrdi da tužitelj radove iz navedenog ugovora nije u cijelosti izvršio.

Kako je čl. 368. st. 5. ZOO-a propisano da strana koja vraća novac je dužna platiti zatezne kamate od dana kad je isplatu primila, što je u konkretnom slučaju dan kad je tužitelj izvršio radove dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje, to jasno proizlazi da tužitelj pored glavnice, ima pravo i na zatezne kamate počevši od dana dospijeaća pa do dana plaćanja po stopi određenoj sukladno čl. 29. st. 2 ZOO-a.

Međutim, s obzirom da je tužitelj zatražio zatezne kamate od kasnijeg datuma ovaj sud je sukladno čl. 2. st. 1. ZPP-a kojim je propisano da sud u postupku odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku dosudio zatezne kamate na utužene iznose vezane za raskinuti ugovor od zatraženog datuma.

Kako je čl. 183. st. 1. ZOO-a propisano da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje, a čl. 29. st. 1. istog Zakona da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate, to jasno proizlazi da

tužitelj pored glavnice, ima pravo i na zatezne kamate počevši od dana dospijeća pa do dana plaćanja po stopi određenoj sukladno čl. 29. st. 2 ZOO-a u odnosu na utuženi iznos iz predmetne okončane situacije broj 1. u iznosu od 7.236,00 kn.

Međutim, s obzirom da je tužitelj zatražio zatezne kamate od kasnijeg datuma i za navedeni utuženi iznos od 7.236,00 kn ovaj sud je sukladno čl. 2. st. 1. ZPP-a kojim je propisano da sud u postupku odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljani u postupku dosudio zatezne kamate na utužene iznose vezane za raskinuti ugovor od zatraženog datuma.

Slijedom svega navedenog prihvaćen je tužbeni zahtjev i platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsci djelomično održan na snazi sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a

Odluka o trošku utemeljena je na odredbama čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, u daljnjem tekstu Tarifa).

Tuženikov zahtjev za naknadom parničnog troška je odbijen u cijelosti budući da je u cijelosti izgubio parnicu.

O ovršnom trošku odlučeno je na način da je tužitelju priznat ovršni trošak u iznosu od 4.979,58 kn, jer se isti odnosi na zastupanje tužitelja po punomoćniku odvjetniku i to za sastav prijedloga za ovrhu iznos od 3.125,00 kn (Tbr. 11/1 u svezi s Tbr. 42 Tarife) javnobilježničku nagradu s uračunatim PDV-om od 25 % u iznosu od 1.817,08 kn, sukladno čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 8/11 i 112/12), i na trošak javnog bilježnika s uračunatim PDV-om od 25 % sukladno čl. 36. st. 2 Pravilnika o privremenoj javno bilježničkoj tarifi („Narodne novine“ broj: 38/94, 82/94, 52/95 i 97/01) u iznosu od 37,50 kn.

Tužitelju nije priznat trošak ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn, jer se isti odnosi na trošak potvrde ovršnosti, uz pripadajući PDV, a takav trošak nije nastao, zbog čega je u navedenom dijelu tužbeni zahtjev odbijen i djelomično ukinut platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsci sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a.

Tužitelju je priznat parnični trošak koji se odnosi na zastupanje tužitelja po punomoćniku –odvjetniku i to za sastav podneska od 21. svibnja 2014. iznos od 3.125,00 kn, (Tbr. Tarife 8/1 u svezi s Tbr. 42 Tarife), trošak pristupa na ročište 4. studenog 2014. i 21. siječnja 2015. u iznosu od po 3.125,00 kn (Tbr. 9/1 u svezi s Tbr. 42 Tarife), sudske pristojbe na presudu u iznosu od 1.450,00 kn sukladno čl. 3. st. 3. i Tbr. 2/1 Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, (26/03), 125/11, 112/12 i 157/13, u daljnjem tekstu ZSP), sudske pristojbe na prijedlog za prethodnu mjeru u iznosu od 726,83 kn sukladno Tbr. ½ ZSP-a i sudsku pristojbu na rješenje o prethodnoj mjeri u iznosu od 726,83 kn sukladno Tbr. ½ ZSP-a, što ukupno iznosi 12.278,66 kn.

Sud nije priznao tužitelju iznos od 100,00 kn koji se odnosi na dodatnu sudsku pristojbu na rješenje o pristojbi.

Naime, sukladno čl. 4. st. 1. ZSP obveza tužitelja na plaćanje sudske pristojbe na prijedlog za određivanje prethodne mjere je nastala danom podnošenja prijedloga.

Nadalje, čl. 39. st. 4. ZSP propisano je da će sud, kada putem pošte primi podnesak za koji pristojba nije plaćena ili nije dostatno plaćena, donijeti rješenje o pristojbi kojim će pozvati podnositelja podneska da u roku od osam dana od dana dostave rješenja plati pristojbu, a čl. 39. st. 8. ZSP je određeno da se na rješenje o pristojbi iz stavka. 1. i 4. ovoga članka plaća dodatna pristojba u iznosu od 100,00 kuna.

Budući da je trošak od 100,00 kn koji se odnosi na dodatnu sudsku pristojbu na rješenje o pristojbi uzrokovan radnjom tužitelja navedeni trošak nije dosuđen tužitelju.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude

U Varaždinu, 24. veljače 2015.

SUDAC:

Maja Valušnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, pisano u četiri primjerka putem ovog suda i to stranka koja je bila prisutna ili uredno obaviještena o ročištu za objavu presude u roku od 8 dana od dana objave presude, a stranka koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude u roku od osam dana od dostave prijepisa odluke.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospjećem	31.10.2012	09.06.2017				22.753,26		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		01.11.2012	31.12.2012	61	15,0 %		22.753,26	568,83	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15,0 %		22.753,26	3.981,82	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15,0 %		22.753,26	7.394,81	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15,0 %		22.753,26	9.087,28	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15,0 %		22.753,26	9.377,15	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		22.753,26	10.344,27	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		22.753,26	11.481,37	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		22.753,26	12.611,52	
KAMATE		01.01.2017	09.06.2017	160	9,88 %		22.753,26	13.577,01	
DUGOVANJE	po stavci								36.330,27
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospjećem	01.12.2012	09.06.2017				13.910,50		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		02.12.2012	31.12.2012	30	15,0 %		13.910,50	171,03	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15,0 %		13.910,50	2.257,61	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15,0 %		13.910,50	4.344,18	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15,0 %		13.910,50	5.378,89	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15,0 %		13.910,50	5.556,11	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		13.910,50	6.147,37	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		13.910,50	6.842,55	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		13.910,50	7.533,49	
KAMATE		01.01.2017	09.06.2017	160	9,88 %		13.910,50	8.123,75	
DUGOVANJE	po stavci								22.034,25
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospjećem	31.12.2012	09.06.2017				59.235,18		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15,0 %		59.235,18	8.885,28	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15,0 %		59.235,18	17.770,55	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15,0 %		59.235,18	22.176,68	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15,0 %		59.235,18	22.931,32	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		59.235,18	25.449,09	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		59.235,18	28.409,39	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		59.235,18	31.351,60	
KAMATE		01.01.2017	09.06.2017	160	9,88 %		59.235,18	33.865,12	
DUGOVANJE	po stavci								93.100,30
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospjećem	31.01.2013	09.06.2017				7.230,96		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		01.02.2013	31.12.2013	334	15,0 %		7.230,96	992,52	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15,0 %		7.230,96	2.077,17	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15,0 %		7.230,96	2.615,03	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15,0 %		7.230,96	2.707,15	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		7.230,96	3.014,50	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		7.230,96	3.375,87	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		7.230,96	3.735,03	
KAMATE		01.01.2017	09.06.2017	160	9,88 %		7.230,96	4.041,86	
DUGOVANJE	po stavci								11.272,82
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospeljem	24.05.2013	09.06.2017				7.236,00		
-	leča od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		25.05.2013	31.12.2013	221	15.0 %		7.236,00	657,19	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		7.236,00	1.742,59	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		7.236,00	2.280,83	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		7.236,00	2.373,01	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		7.236,00	2.680,58	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		7.236,00	3.042,20	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		7.236,00	3.401,61	
KAMATE		01.01.2017	09.06.2017	160	9.68 %		7.236,00	3.708,65	
DUGOVANJE	po stavci								10.944,65
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospeljem	24.02.2015	09.06.2017				12.278,66		
-	leča od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		25.02.2015	30.06.2015	126	12.14 %		12.278,66	514,57	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		12.278,66	641,07	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		12.278,66	1.162,97	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		12.278,66	1.776,60	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		12.278,66	2.386,48	
KAMATE		01.01.2017	09.06.2017	160	9.68 %		12.278,66	2.907,50	
DUGOVANJE	po stavci								15.186,16
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospeljem	09.06.2017	09.06.2017				4.979,58		
-	leča od :	-	-	-	-	-	-	-	-
DUGOVANJE	po stavci								4.979,58
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							127.624,14	66.223,90	193.848,04
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvijelnik.me

**Ministarstvo pravosuđa
Republike Hrvatske****Predmet: Povrv-359/2014**

Trgovački sud u Varaždinu

Stranke

Ovršenik (tuženik) V.

Ovrhovoditelj (tužitelj) G.

Vrsta predmeta

Sporovi proistekli iz ugovora o građenju

Tijek postupka

- ① Datum pokretanja postupka 21.11.2013.
- ① Datum posljednje dodjele 29.06.2016. - sudac/sutkinja Maja Valušnić
- ① Datum donošenja odluke 24.02.2015.
- ① Datum otpreme 15.04.2015.
- ① Datum arhiviranja -
- ① Rok čuvanja spisa -

Sudske radnje

- | | | |
|----------------------------|-------------|---------|
| Pripremno ročište | 04.11.2014. | Održano |
| Ročište za glavnu raspravu | 21.01.2015. | Održano |
| Ročište za objavu odluke | 24.02.2015. | Održano |

Podaci o odluci

- ① Vrsta donesene odluke Presuda
- ① Datum pravomoćnosti odluke -
- ① Datum ovršnosti odluke -

Dodatne informacije

- ① Dodatni status predmeta Na drugom sudu
- ① Izjavljena žalba DA - 03.03.2015.
- ① Spis na višem sudu DA - Datum otpreme: 15.04.2015.
- ① Predmeti izvan eSpis-a PŽ-3252/15-remisorno Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Vežani spisi

- ① Povrv-816/2013 - ustupljeni
- ① PŽ-3252/2015 - viši sud
- ① PŽ-1883/2016 - viši sud

Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / sud ①
1.	04.03.2016.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
2.	28.01.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje - nastavak postupka	Ne	Sud
3.	27.01.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja (tužitelja)	Ne	G.I.D.Z.I.P.G.I.U.
4.	13.01.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	Ne	Sud
5.	11.01.2016.	Podnesak	Dopis - remisorno vraćanje spisa	Ne	V.Z.
6.	14.04.2015.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / sud ①
7.	14.04.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata pristojbe	Ne	Sud



Masa: 869
05 0188 7 23.06.17 17:44:20 KR 0.00

R 10151 ZAGREB
RC 71 334 706 7 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
JEDINI PISARNICE - ZAGREB 1
26-06-2017

POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM

FINANCIJSKA AGENCIJA
UL. GRADNA VUKOVIĆA 70
10 000 ZAGREB