

GOLUBIĆ FRANJO
stečajni vjerovnik
Martijanec, Varaždinska 57
42230 LUDBREG
OIB: 76851283462
U Martijancu, 22. srpnja 2026.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 27-07-2026

1.

Broj primjeraka 3 priloga 3 x 4

Predano preporučeno dana 23-7-26. R 24034 90853742

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Cehovska 1

42000 VARAŽDIN

na poslovni broj: St-303/2025.

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Savska cesta 62

10000 ZAGREB

Trostruko

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj:
St-303/2025-263, od 08. srpnja 2026. g.

Stečajni vjerovnik Golubić Franjo, OIB: 76851283462, Martijanec, Varaždinska ulica 57 izjavljuje pravovremenu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-303/2025-263, od 08. srpnja 2026. godine, kojom isto pobijam u cijelosti radi bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te povrede postupovnih pravila parničnog postupka od strane Suda.

POVREDA POSTUPOVNIH PRAVILA PARNIČNOG POSTUPKA OD STRANE SUDA

Pobijano rješenje nije pravilno niti zakonito jer je Sud onemogućio svako raspravljanje ili davanje prigovora na zapisnik na skupštini vjerovnika, koju je Sud sazvao upravo na moj prijedlog, radi razmatranja razloga za razrješenje stečajne upraviteljice zbog njezinog nesavjesnog i nezakonitog obnašanja dužnosti, a kojim postupanjem je Sud povrijedio pravo stečajnih vjerovnika na pošteno suđenje pred nepristranim sudom, načelo kontradiktornosti postupka te pravo vjerovnika da se očituju o navodima i dokazima suprotne strane, to jest stečajne upraviteljice, na skupštini vjerovnika koju je Sud sazvao upravo na moj prijedlog. Ista je prekinuta bez navođenja bilo kakvih opravdanih razloga, sukladno odredbi članka 116., stavak 1., Zakona o parničnom postupku, dalje u tekstu: ZPP. Smatram da konstatacija Suda u zapisniku, da prisutni vjerovnici nemaju pravo glasa na ovoj skupštini s obzirom da su namireni sa 100% svojih tražbina nije mogao biti zakonski opravdani razlog za neodržavanje sazvane sjednice vjerovnika od strane Suda. Smatram da se o prijedlogu točke dnevnog reda trebalo raspraviti i zauzeti mišljenje o odlučnim činjenicama i dokazima na skupštini vjerovnika, a koji dokazi i činjenice su prethodno javno objavljeni na e-Oglasnoj ploči sudova, temeljem čega bi Sud mogao, po službenoj dužnosti, zbog navoda da vjerovnici nemaju pravo glasa, donijeti mjerodavnu i zakonitu odluku. Smatram da je Sud donijetim rješenjem Suda o razrješenju stečajne upraviteljice na osobni zahtjev, St-303/2025-261, od 02. srpnja 2026., iz navodno opravdanih razloga, bez javne objave zahtjeva stečajne upraviteljice na e-Oglasnoj ploči sudova, povrijedio pravo vjerovnika na obrazloženu sudsku odluku radi mogućnosti ulaganja učinkovite žalbe. U uputi o pravnom lijeku vjerovnicima je čak bilo uskraćeno pravo na žalbu protiv rješenja Suda o razrješenju stečajne upraviteljice na osobni zahtjev, a čime je Sud postupio protivno zakonskim propisima i povrijedio ustavno pravo vjerovnika na žalbu, propisano u članku 18. Ustava RH, kao i pravo na pošteno suđenje pred neovisnim i nepristranim Sudom iz članka 29., stavak 1. Ustava RH.

2.

Napominjem da sam bez obzira na pogrešnu uputu u pravnom lijeku na naprijed navedeno rješenje o razrješenju stečajne upraviteljice iz opravdanih razloga na osobni zahtjev i imenovanje nove stečajne upraviteljice uložio žalbu te ukoliko Sud istu odbaci uložiti ću ponovo žalbu zbog uskrate prava na žalbu i povrede ustavnog prava na pristup nepristranom sudu i prava na pošteno suđenje.

Ukazujem i na činjenicu da mi je kao razlog za ometanje Suda i izricanje kazne uzeto u obzir i to što sam upozorio Sud da u sudskom spisu postoji punomoć za zastupanje za punomoćnika Igora Tremskog, koju je punomoćnik predao u sudski spis još na ročištu održanom 30. rujna 2020., a uvidom u sudski spis utvrdio sam da je ista uložena u sudski spis pod brojem stečajnog spisa 1114. Ročište održano 06. veljače 2026. Sud je upravo zaključio zato nije mogao utvrditi da li je Igor Tremski zakoniti punomoćnik, a na skupštini vjerovnika, 23.6.2026., Sud je ponovo osporio punomoć Igora Tremskog i naredio da isti u roku 3 dana dostavi novu punomoć, ali ista naredba nije unijeta u sudski zapisnik. Igor Tremski je podneskom obavijestio Sud da se njegova punomoć već od ranije nalazi u sudskom spisu. Sukladno članku 98., stavak 1. punomoćnik Igor Tremski je ispravno postupio i dostavio punomoć pri prvom ročištu održanom 30. rujna 2020. godine, međutim, sud je punomoćniku neosnovano, u više navrata, osporavao njegovo pravo sudjelovanja na ročištu, i tražio od njega dostavljanje nove punomoći, iako punomoć vrijedi do kraja stečajnog postupka.

Stoga je Sud povrijedio članak 98., stavak 4. ZPP-a jer nije provjerio i pazio da li za Igora Tremskog u sudskom spisu postoji valjana punomoć za zastupanje. Pošto Igor Tremski kao neuka stranka to Sudu nije znao objasniti ja sam na isto upozorio Sud te sam opomenut i kažnjen radi ometanja rada Suda te stoga molim Visoki trgovački sud da ovu moju pomoć neukom vjerovniku na ročištu radi objašnjenja Sudu da je vjerovnik već ranije u sudski spis dostavio važeću punomoć, a što je Sud propustio utvrditi, da se u ovom slučaju ne radi o ometanju rada Suda već pomoći Sudu i vjerovniku.

Predlažem Visokom trgovačkom sudu da zatraži od Trgovačkog suda u Varaždinu presliku predmetne punomoći kao i dostavljene podnesaka punomoćnika Igora Tremskog Sudu, od 26. lipnja 2026., vezano na zahtjev Suda na skupštini vjerovnika da u roku 3 dana dostavi novu punomoć Sudu, iako je ista već u spisu.

Ukazujem na objektivnu činjenicu, i predlažem da Visoki trgovački sud isto uzme u obzir kod utvrđivanja stupnja moje eventualne krivnje, da je jedan od razloga za moje kažnjavanje i to što sam 11. veljače 2026. godine predsjednici Trgovačkog suda u Varaždinu uputio zahtjev za izuzeće sutkinje Melite Poljanec od postupanja u stečajnom predmetu poslovni broj: St-303/2025. Predsjednica Trgovačkog suda u Varaždinu moj je zahtjev odbila rješenjem broj: 29 Su-58/2026-5, od 02. ožujka 2026. godine, bez da mi je prethodno omogućila da se očitam na izjavu-očitovanje stečajne sutkinje čije sam izuzeće tražio zbog izrazite pristranosti i omogućavanja postupanja stečajnoj upraviteljici u stečajnom postupku protivno zakonskim propisima. Dakle, predsjednica suda povrijedila je odredbe ZPP-u jer je rješenje donijela temeljem izjave stečajne sutkinje, na koje se nisam mogao očitovati i osporiti iznijete navode, a što je posebno važno iz razloga što na rješenje o odbijanju zahtjeva za izuzeće nisam imao pravo na posebnu žalbu. Na moje navode i razloge za izuzeće stečajne sutkinje predsjednica suda nije se pojedinačno niti osvrnula, a iste navode i razloge nije niti mogla objektivno ispitati i komentirati jer se financijsko-knjigovodstvena dokumentacija nije niti nalazila u pisarnici suda. Po nalogu stečajne sutkinje dio financijsko-knjigovodstvene dokumentacije dostavljen u pisarnicu Suda tek 06. svibnja 2026., dok dokumentacija nastala za vrijeme dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja Davora Ivančića uopće nije dostavljena u pisarnicu Suda kako bi vjerovnici bili u mogućnosti izvršiti uvid u istu prije završnog ročišta vjerovnika, kao niti predsjednica suda prilikom ispitivanja mogeg zahtjeva za izuzeće stečajne sutkinje, iako je stečajna upraviteljica zapisnički preuzela od knjigovodstvenog servisa Lota j.d.o.o. predmetne poslovne knjige za stečajnog dužnika. Takvim postupkom povrijeđen je članak 95., stavak 4. Stečajnog zakona jer ostale isprave Sud nije stavio na uvid vjerovnicima, a u ovom slučaju i predsjednici Trgovačkog suda u Varaždinu, prije podnošenja završnog računa skupštini vjerovnika. Stoga smatram da je moj zahtjev za izuzeće stečajne sutkinje predsjednica suda ispitala samo formalno i paušalno te ću stoga sukladno članku

378., stavak 2. ZPP-a isto rješenje osporiti u drugom žalbenom postupku protiv glavne odluke, a koju je donio stečajni sudac koji je trebao biti izuzet.

O B R A Z L O Ž E N J E Ž A L B E

1. ŽALBENI RAZLOZI BITNE POVREDE ODREDAVA PARNIČNOG POSTUPKA

Naprijed navedeno rješenje pobijam i osporavam u cijelosti iz razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354., stavak 2., točke 11. i to iz sljedećih razloga:

a) Predmetno rješenje sukladno članku 354., stavak 2., točki 11. ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer su razlozi za donošenje istog, navedeni u obrazloženju rješenja, neistiniti i proturječni sadržaju sudskog zapisnika koji je sastavljen po završetku sudskog ročišta i dovršen u 12,12 sati. Zapisnik takvog sadržaja dat je nakon toga prisutnim stečajnim vjerovnicima na potpis. U sadržaju zapisnika navedeno je da je poziv za skupštinu vjerovnika objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 03. lipnja 2026. godine, poslovni broj: St-303/2025-253, kojim je otkazana završna skupština nad stečajnim dužnikom, Križevačka štedno kreditna zadruga u stečaju zakazana za dan 08. lipnja 2026., te je sazvana nova skupština vjerovnika za dan 23. lipnja 2026. sa samo jednom točkom dnevnog reda, a koja je glasila: Donošenje odluke o prijedlogu vjerovnika Franje Golubića o smjeni dosadašnje stečajne upraviteljice. Na početku ročišta uopće nije utvrđen dnevni red skupštine vjerovnika, sukladno objavljenom pozivu na e-Oglasnoj ploči sudova već je stečajna sutkinja u zapisniku jednostrano konstatirala da je danas prije ročišta za skupštinu stečajna upraviteljica dostavila podnesak s prijedlogom da je se razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovome postupku, bez navođenja opravdanih razloga za razrješenje na osobni zahtjev, a koji podnesak nije objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova, niti dostavljen na drugi način vjerovnicima na uvid. Stečajna upraviteljica nije došla na skupštinu vjerovnika, iako je bila pozvana, da obrazloži svoje opravdane razloge za razrješenje na osobni zahtjev, u kontradiktornom sudskom postupku, pošto je upravo i točka dnevnog reda bio prijedlog za njezino razrješenje zbog nesavjesnog, nezakonitog i neurednog obavljanja dužnosti, a koje obrazloženje razloga je navedeno na e-Oglasnoj ploči sudova uz prijedlog.

Zapisnik sa takvim sadržajem ja sam odbio potpisati, jer sadržaj istog nije bio u skladu s predloženim dnevnim redom i potpisom istog vjerovnici bi se suglasili sa konstatacijom da su suglasni sa se stečajna upraviteljica razriješi dužnosti u ovom stečajnom postupku na osobni zahtjev, bez obrazloženja opravdanih razloga, a sve u cilju da se istoj ne uskrati pravo na nagradu za rad zbog nesavjesnog, nezakonitog i neurednog obavljanja dužnosti. Pošto mi je kao predlagачu točke dnevnog reda od strane stečajne sutkinje uskraćena bilo kakva mogućnost davanja obrazloženja vezano na predloženu točku dnevnog reda predložio sam da se u zapisnik unese moj prigovor da mi je onemogućena rasprava na sudu i izjašnjenje o navodima i zahtjevima protivne strane, sukladno članku 5., stavak 1. ZPP-a, a što je stečajna sutkinja odbila te je naknadno donijela rješenje kojim je prihvatila zahtjev stečajne upraviteljice za njezino razrješenje iz opravdanih razloga, protivno članku 7., stavku 3. ZPP-a, a što znači da je rješenje Suda utemeljeno na činjenicama i dokazima o kojima stečajnim vjerovnicima nije dana mogućnost da se izjasne.

Osporavam i pobijam postupanje i nezakoniti način na koji je stečajnim vjerovnicima oduzeto pravo glasa na skupštini na način da nije izvršena 12. djelomična dioba, na koju je Sud dao suglasnost 09. lipnja 2025. i koje je rješenje bilo pravomoćno, ali po kojem stečajna upraviteljica nije postupila, iako je to utvrdio i Visoki trgovački sud u točki 9. obrazloženja rješenja PŽ-4132/2025-2, od 24.09.2025., kojim je uvažio moju žalbu i dao uputu Trgovačkom sudu Varaždin za zakonito postupanje. Međutim, pravomoćno rješenje nije izvršeno već je isto krivotvoreno i po njemu je izvršeno u cijelosti

namirenje vjerovnika, čak i onih koji nisu u sudskom postupku nisu dokazali svoju tražbinu prema dužniku s osnova solidarnog jamstva prema Dobrom graditelju d.o.o. u stečaju, iz Splita koji je brisan iz sudskog registra, a uslijed čega je oštećen stečajni dužnik. Na isto nezakonito postupanje stavio sam prigovor na ročištu 06. veljače 2026. te je stečajna upraviteljica izjavila da 12. djelomično rješenje nije izvršila jer je na isto bio uložen prigovor, a što nije bilo točno niti istinito jer je nakon toga Sudu, u 12. mjesecu 2025. dostavila ispravljeno, krivotvoreno, rješenje za 12. djelomičnu diobu, kojim je nezakonito ispravljeno pravomoćno rješenje za 12. djelomičnu diobu od 09. lipnja 2025. g.

Pošto u zapisniku sa ročišta od 23. lipnja, koje je trajalo samo 12 minuta, kao javnoj ispravi nema nikakvih dokaza za moje navodno ometanje suda i izrečenih opomena, čak niti opisa kojim riječima i na koji sam način ometao raspravu na skupštini vjerovnika jer je ista bila zaključena i ja sam se spremao zajedno sa Igorom Tremskim da napustimo sudnicu i da u stečajnoj pisarnici predamo za objavu pisani podnesak koji smo zajedno potpisali i predali u sudski zapisnik, ali čiji sadržaj nije naveden u sudskom zapisniku. Ako je naknadno sastavljen neki drugi zapisnik, sa drugim sadržajem nego što je sadržaj zapisnika koji je uručen vjerovnicima po završetku ročišta, a na kojem se temelji rješenje o mojem kažnjavanju, a koji nisam dobio na uvid te sam zatražio od Suda da se ovjereni zapisnik javno objavi na e-Oglasnoj ploči sudova, ili da mi se izradi preslika ovjerenog zapisnika, kako bi mogao uložiti prigovor ako je sadržaj zapisnika naknadno izmjenjen. Stoga pobijam i osporavam predmetno rješenje o mojem kažnjavanju zbog bitne povrede odredbe parničnog postupka jer je isto proturječno sa sadržajem zapisnika kao javne isprave na kojem bi isto trebalo biti utemeljeno. Smatram da sam neosnovano kažnjen radi verbalnog delikta nakon što je ročište bilo zaključeno i nakon toga se moglo raditi samo o neformalnoj komunikaciji kao i na prethodnim ročištima, i koja nisu evidentirana u sudskom zapisniku. Igora Tremskog nisam fizički izvodio iz sudnice jer sam se nalazio na sudskom hodniku, i to po završetku ročišta te sam ga pozvao da izađe, pošto je ročište bilo završeno, kako bi mu pomogao, kao osobi koja se teško snalazi na sudu, potražiti njegovu izgublenu punomoć u pisarnici suda. Iz sadržaja priloženog zapisnika uopće ne proizlazi da sam za vrijeme ročišta ometao red u sudnici, nema u zapisniku zapisa da sam opomenut niti da moram napustiti sudnicu po završetku ročišta te sam istu napustio dobrovoljno te me sutkinja na isto nije morala nagovarati. Međutim, pošto sam invalidna osoba sa 70% utvrđenog invaliditeta i sa oštećenim sluhom ne mogu se brzo dići i napustiti prostoriju nego polagano, a za što stečajna sutkinja očito nema razumijevanja. Na cijelom ročištu ja sam kao predlagač točke dnevnog reda uspio izgovoriti na ročištu samo četiri rečenice, a sadržaj kojih uopće nije evidentiran u sudskom zapisniku te mi nije jasno na koji sam način povrijedio odredbe članka 318. ZPP-a jer za vrijeme ročišta nisam vrijeđao Sud ili druge sudionike u postupku, ometao rad ili se nisam pokoravao naredbama Suda za održavanje reda jer te povrede nisu navedene u sudskom zapisniku čiju presliku dostavljam u prilogu.

2. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA

Smatram da je Sud trebao postupiti sukladno članku 312., stavku 1. ZPP-a i izvan ročišta odgoditi zakazanu skupštinu vjerovnika za dan 23. lipnja 2026. g. jer je Sudu bilo poznato još od mjeseca veljače da su vjerovnici isplaćeni u cijelosti i da nemaju pravo glasa. Isto tako smatram da je Sud pogriješio što sukladno članku 312., stavku 1. ZPP-a i izvan ročišta odlučiti o javnoj objavi na e-Oglasnoj ploči suda zaprimljenog zahtjeva stečajne upraviteljice za njezino razrješenje iz osobnih opravdanih razloga odmah po zaprimanju istog, a koji zahtjev do današnjeg dana još uvijek nije objavljen. Stoga je Sud povrijedio i članak 12., stavak 1. Stečajnog zakona jer u stečajnom postupku sudska pismena dostavljaju se objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

3. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

Smatram da je Sud pobijano rješenje donio na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog

jer obrazloženje rješenja je proturječno sadržaju sudskog zapisnika Poslovni broj: 303/2025-238, od 23. lipnja 2026. godine, koji je uručen vjerovnicima na potpis nakon zaključenja sudskog ročišta o održanoj skupštini vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Križevačka štedno kreditna zadruga u stečaju iz Čakovca, OIB: 83444757736. U obrazloženju rješenja navedeno je da sam ja osobno odbio potpisati sudski zapisnik sa ročišta ali mi nije dana mogućnost da se izjasnim o razlozima zašto sam odbio potpisati zapisnik jer mi je onemogućena rasprava na ročištu od strane Suda. Sud je u zapisniku naveo dvije konstatacije, za koje na ročištu nisu prezentirani nikakvi dokazi te je stoga isto stanje nepotpuno utvrđeno te stoga Sud ne može nekoga kažnjavati i optuživati za odbijanje potpisivanja zapisnika sa pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjenicama bez stvarnih dokaza. Sud je u zapisniku sa ročišta konstatirao da je prije ročišta za skupštinu stečajna upraviteljica dostavila podnesak s prijedlogom da je se razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku, a što je proturječno navodima iz obrazloženja rješenja Poslovni broj: St-303/2025-261, od 02. srpnja 2026. godine. U istom obrazloženju pod točkom 2. navedeno je da je stečajna upraviteljica zahtjev podnijela dana 21. lipnja 2026., dakle 2 dana prije nego što je navedeno u sudskom zapisniku pri čemu je navedeno da zahtjev podnosi iz osobnih opravdanih razloga, ali koji nisu obrazloženi niti su za iste navedeni dokazi. Stoga je u istim javnim ispravama proturječno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pa se ne može utvrditi koji navodi su točni i istiniti a koji nisu.

Vezano na sve naprijed navedene razloge, činjenice i okolnosti predlažem da Visoki trgovački sud RH uvaži ovu moju žalbu i ukine pobijano rješenje, ili da isto rješenje preinači na način da mi odredi minimalnu moguću kaznu, bez vraćanja na ponovni postupak. U ovom stečajnom postupku ja se osobno već deset godina zalažem za zaštitu interesa vjerovnika u ovom stečajnom postupku i dosada niti jedanput nisam bio kažnjen. Invalidna sam osoba sa 70% invaliditeta u mirovini, živim u samačkom domaćinstvu i doživotno, radi održavanja života, moram osobno kupovati lijekove koje mjesečno plaćam više od 100 eura tako da molim Visoki trgovački sud da prilikom rješavanja ove moje žalbe uzme u obzir i moju zdravstvenu, ekonomsku i cjelokupnu životnu situaciju.

Kao invalidna osoba upisana u Registar osoba s invaliditetom žalitelj je oslobođen plaćanja sudske pristojbe na žalbu sukladno članku 11, stavku 1., točki 5. Zakona o sudskim pristojbama, a o čemu u privitku žalbe dostavlja mjerodavnu Potvrdu iz registra osoba s invaliditetom Republike Hrvatske.

PODNOŠITELJ ŽALBE – GOLUBIĆ FRANJO

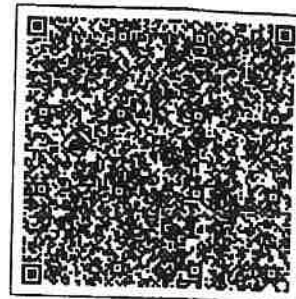
Dokazi u privitku:

1. Pobijano rješenje St-303/2025-263, od 08. 07. 2026. g.;
2. Zapisnik St-303/2025-238, sa ročišta od 23.06.2026.;
3. Podnesak stečajnih vjerovnika F. Golubića i I. Tremskog;
4. Zahtjev vjerovnika F. Golubića za presliku ovjerenog zapisnika;
5. Uvid u ostale isprave u spisu St-303/2025., na e-Oglasnoj ploči.



HZJZ

HRVATSKI ZAVOD
ZA JAVNO ZDRAVSTVO
Rockefellerova 7
HR-10000 Zagreb
T: +385 1 4863 222
F: +385 1 4863 366
p.p. 161
www.hzjz.hr



Odjel za zaštitu vulnerabilnih skupina
Registar osoba s invaliditetom

KLASA: 141-01/25-01/20554
URBROJ: 117-03-361-25-01
U Zagrebu, 24.04.2025.

Na temelju članka 18. Zakona o registru osoba s invaliditetom ("Narodne novine", broj 63/2022.) donosi se sljedeća

POTVRDA

kojom se potvrđuje da je **FRANJO GOLUBIĆ**, OIB: 76851283462 evidentirana osoba s invaliditetom u Hrvatskom registru osoba s invaliditetom, ima status osobe s invaliditetom u skladu sa Zakonom o registru osoba s invaliditetom (NN 63/22). Osoba ima 70% oštećenja organizma, 4. stupanj funkcionalnog oštećenja i nije evidentirano oštećenje donjih ekstremiteta.

Ravnatelj:

Izv. prof. dr. sc. Krunoslav Capak, prim. dr. med. spec.

 HRVATSKI ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO Elektronički pečat - Kvalificirani certifikati za e-počet srednje razine sigurnosti namijenjeni su za elektroničko pečatiranje, a izdaju se pravnim osobama te istu identificiraju. Vjerodostojnost dokumenta moguće je provjeriti skeniranjem QR koda u zaglavlju dokumenta ili na mrežnom mjestu: https://hana.hzjz.hr/app/#/verifikacija	Vrijeme izdavanja:	24.04.2025. 10:11:45
	Izdavatelj certifikata:	CN=Fina RDC 2020, O=Financijska agencija, C=HR
	Naziv certifikata:	/C=HR/O=HZJZ/organizationIdentifier=VATHR-75297532041/L=ZAGREB/CN=Hrvatski zavod za javno zdravstvo/serialNumber=75297532041.19.37
	Serijski broj:	0xBDE7CB2331E7CCEB000000005FC51F85
	Algoritam potpisa:	sha256WithRSAEncryption
	Broj zapisa:	6cf357t8
	Kontrolni broj:	6736



Republika Hrvatska
Trgovački sud u
Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: St-303/2025-263

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Meliti Poljanec, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, OIB: 83444757736, zastupan po stečajnoj upraviteljici Slavici Orehovec iz Čakovca, dana 08. srpnja 2026.

riješio je

- I. Vjerovnik Franjo Golubić iz Martijanca, Varaždinska 57, OIB: 76851283462, kažnjava se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 eura.
- II. Novčanu kaznu u obvezi je uplatiti u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja na račun državnog proračuna Republike Hrvatske broj 5045-70052-76851283462 i o tome dostaviti dokaz ovome sudu.

Obrazloženje

1. Na ročištu skupštine vjerovnika održane 23. lipnja 2026. u ovom predmetu, kojemu su, između ostalih, pristupili zastupnik za Republiku Hrvatsku Tomo Božić te vjerovnici Franjo Golubić i Igor Tremški, utvrđeno je da nazočni vjerovnici nemaju pravo glasa na ovoj skupštini jer su namireni sa 100 % svojih tražbina.
2. Sud je na ročištu donio rješenje da će se rješenje o daljnjem tijeku postupka donijeti pisanim putem. Vjerovnik Franjo Golubić ovo rješenje suda nije prihvatio mirno, već je i nakon formalnog zaključenja ročišta u 12,12 sati nastavio sa slijedećim radnjama koje su konstatirane u zapisniku:
 - Golubić Franjo je odbio potpisati zapisnik te je zahtijevao da vlastitom rukom nadopíše zapisnik s obrazloženjem svojeg prijedloga za razrješenje stečajne upraviteljice. Budući da stranka nema pravo samovoljno upisivati tekst u sudski zapisnik – koji je javna isprava čiji

sadržaj utvrđuje isključivo sud – zapisnik mu je oduzet te je upućen da prigovore i prijedloge iznese pisanim podneskom sudu.

- Unatoč višekratnim upozorenjima sutkinje da je ročište dovršeno i da mora napustiti sudnicu, Golubić je nastavio govoriti i odbijao napustiti sudnicu, sve dok je nakon ponovljenih upozorenja nije napustio.
 - Nakon napuštanja sudnice isti se na vratima sudnice koje nije zatvorio obratio prisutnom Igoru Tremskom koji je ostao unutar sudnice, nagovarajući ga da ne potpiše zapisnik riječima "nemoj se obazirati na sud" te ga je – kada se Tremski kolebao – praktički fizički izveo iz sudnice.
3. Opisanim ponašanjem – nastavkom govora unatoč višekratnim upozorenjima suda, odbijanjem napuštanja sudnice, te osobito izravnim nagovaranjem drugog sudionika postupka da ne postupi po nalogu suda i fizičkim odvođenjem tog sudionika iz sudnice, Golubić Franjo je višestruko ometao rad suda, nije se pokoravao naredbama suda za održavanje reda i poduzimao radnje usmjerene na sprječavanje normalnog odvijanja postupka.
4. Na navedeno ponašanje primjenjuje se odredba čl. 318. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. – dalje: ZPP) u supsidijarnoj primjeni na temelju čl. 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. – dalje: SZ) kojom je propisano:
 "Ako osoba koja sudjeluje u postupku u podnesku ili na ročištu vrijeđa sud ili druge sudionike u postupku, ometa rad ili se pokorava naredbama suda za održavanje reda, odnosno ako to učini osoba koja prisustvuje ročištu, sud će je opomenuti ili kazniti novčanom kaznom od 60,00 do 1.320,00 eura, a može je i udaljiti i kazniti tom novčanom kaznom".
5. Pri odmjeraivanju visine novčane kazne sud je uzeo u obzir:
- Višestrukost i stupnjevanje nedopuštenih radnji – radi se o tri zasebne vrste nedopuštenog ponašanja – odbijanje pokoravanja nalogu suda, ometanje rada sudnice nakon zaključenja ročišta, i nagovaranje te fizičko odvođenje drugog sudionika postupka.
 - Osobito otegotna okolnost – nagovaranje Igora Tremskog riječima "nemoj se obazirati na sud" i fizičko odvođenje iz sudnice, što predstavlja napad na autoritet suda i pokušaj sprječavanja drugog sudionika u slobodnom odlučivanju u potpisivanju zapisnika.
 - Dosadašnje ponašanje vjerovnika Golubić Franje u postupku: iz konteksta spisa razvidno je da se radi o ponovljenom neprimjerenom ponašanju Golubića, koje je sud već ranije trpio unatoč upozorenjima.
 - Okolnost da su tražbine Golubića namirene u 100%-tnom iznosu, iz čega slijedi da u ovom stadiju postupka nema objektivno utemeljene pravne osnove za opisane reakcije.

Poslovni broj: St-303/2025-263

6. Uzimajući u obzir sve navedene okolnosti, a posebno višestrukost radnji i okolnost uplitanja u slobodu postupanja drugog sudionika postupka, sud je ocijenio da puka opomena ne bi bila dostatna mjera za postizanje cilja zaštite reda u postupku, te je odlučio izreći novčanu kaznu u iznosu koji je primjeren ukupnosti opisanog ponašanja.
7. Novčana kazna određena je u iznosu od 660,00 eura, što predstavlja polovicu zakonskog maksimuma od 1.320,00 eura. Sud nije primijenio maksimalnu kaznu imajući u vidu da ranije u ovom predmetu novčana kazna Golubiću nije bila izricana, no izrečena kazna odražava ozbiljnost ponašanja i ima za cilj odvratiti od budućeg sličnog postupanja.

U Varaždinu 08. srpnja 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
MELITA POLJANEC

Vrijeme potpisivanja:
08-07-2026
13:29:47

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D4R523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=POLJANEC
G=MELITA
CN=MELITA POLJANEC

Sutkinja

Melita Poljanec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni vjerovnik Golubić Franjo. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Varaždinu, pisano, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- vjerovnik Franjo Golubić, Martijanec, Varaždinska 57
- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3088a-71d64**

Kontrolni broj: **0246d-68065-005eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA POLJANEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Z A P I S N I K
od 23. lipnja 2026.
sastavljen kod Trgovačkog suda u Varaždinu
o održanoj skupštini vjerovnika
u stečajnom postupku nad dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA
ZADRUGA u stečaju, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17,
OIB: 83444757736

Nazočni od strane suda:
Sudac: Melita Poljanec
Zapisničar: Mihaela Hižar

Početak u 12,00 sati.

Utvrđuje se da su na ročište pristupili:

- za stečajnog dužnika: nitko
- za vjerovnike:
 - za Republiku Hrvatsku: zastupnik po zakonu, Tomo Božić, zamjenik ŽDO u Varaždinu
 - vjerovnik Franjo Golubić
 - Igor Tremski i za vjerovnicu Marijanu Tremski, koja mu je majka, Igor Tremski predlaže da mu se dopusti sudjelovanje na ročištu te se obvezuje dostaviti specijalnu punomoć za zastupanje Marijane Tremski

Poziv za skupštinu vjerovnika objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda 03. lipnja 2026.

Ročište je javno.

Konstatira se da je danas prije ročišta za skupštinu stečajna upraviteljica dostavila podnesak s prijedlogom da je se razriješi dužnosti stečajnoga upravitelja u ovome postupku.

Nadalje se konstatira da pristupjeli vjerovnici, odnosno, zastupnici vjerovnika nemaju pravo glasa na ovoj skupštini s obzirom da su namireni sa 100% svojih tražbina.

Sud donosi

r j e š e n j e

Rješenje o daljnjem tijeku postupka donijeti će se pisanim putem.

Vjerovnik Franjo Golubić nakon toga predaje u spis podnesak s prijedlogom za razrješenje stečajne upraviteljice.

Dovršeno u 12,12 sati.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke prištom dana **23-06-2026**

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Cehovska 1

42000 VARAŽDIN

na poslovni broj: St-303/2025.

Podnesak stečajnih vjerovnika Franje Golubića i Igora Tremskog, kao punomoćnika Marjane Tremski, zakonske nasljednice iz smrti supruga Ratka Tremskog na ročištu 23. lipnja 2026. godine

U svezi točke dnevnog reda Donošenje odluke o prijedlogu vjerovnika Franje Golubića o smjeni dosadašnje stečajne upraviteljice i imenovanju novog stečajnog upravitelja naprijed navedeni vjerovnici očituju se kako slijedi:

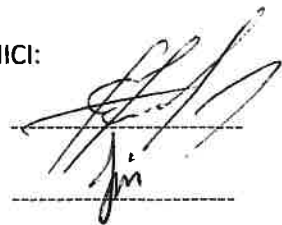
1. Podržavamo prijedlog stečajnog vjerovnika Franje Golubića da Skupština vjerovnika na ročištu 23. lipnja 2026. godine razriješi Jelenu Tkalec iz Varaždina, Trakošćanska 9a, OIB: 91858660271 dužnosti stečajne upraviteljice u ovom stečajnom predmetu St-303/2025, Križevačka štedno kreditna zadruga u stečaju iz Čakovca, Ivana pl. Zajca 17, OIB: 83444757736 radi nesavjesnog, neurednog i nezakonitog obnašanja dužnosti stečajne upraviteljice.
2. Predlažemo da se umjesto razriješene stečajne upraviteljice za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom predmetu imenuje Ivan Hudoletnjak iz Ivanca, Jezerski put 26, OIB: 80924395653, koji je upisan na listi stečajnih upravitelja, koji ima dugogodišnje iskustvo na poslovima stečajnog upravitelja te se profesionalno bavi isključivo tim poslom.

U Varaždinu, 23. lipnja 2026. godine

STEČAJNI VJEROVNICI:

1. Franjo Golubić

2. Igor Tremski



GOLUBIĆ FRANJO
stečajni vjerovnik
Martijanec, Varaždinska 57
42230 LUDBREG
OIB: 76851283462
U Martijancu, 20. srpnja 2026.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Cehovska 1
42000 VARAŽDIN
na poslovni broj: St-303/2025.

Podnesak: zahtjev za izradu preslike zapisnika, ili objavu istog na e-Oglasnoj ploči sudova, o održanoj skupštini vjerovnika u stečajnom postupku nad Križevačkom štedno kreditnom zadrugom u stečaju iz Čakovca, OIB: 83444757736, od 23. lipnja 2026. godine

Kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku St-303/2025., koji se provodi nad Križevačkom štedno-kreditnom zadrugom u stečaju iz Čakovca, podnosim zahtjev za izradu preslike ovjerenog zapisnika, ili objavu istog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, o održanoj skupštini vjerovnika u stečajnom postupku nad Križevačkom štedno kreditnom zadrugom u stečaju iz Čakovca, OIB: 83444757736, od 23. lipnja 2026. godine. Pošto predmetni zapisnik nije objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova isti mi je nedostupan na uvid radi upoznavanja sa njegovim sadržajem, radi davanja eventualnih prigovora i primjedbi, pa molim izradu preslike istog, pošto se isti nalazi samo u sudskom spisu, ili objavu ovjerenog zapisnika na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Molim hitno postupanje radi mogućnosti pravodobnog ulaganja žalbe na sudsko rješenje.

Ukoliko preslika ovjerenog zapisnika neće biti objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova presliku zapisnika ću osobno preuzeti na Sudu, po primitke vaše obavijesti o mogućnosti preuzimanja preslike zapisnika, a koju obavijest molim da mi dostavite na adresu e-pošte: golubic.franjo@gmail.com

Molim objavu ovog mojeg podneska na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova sukladno odredbi članka 12., stavak 1. Stečajnog zakona o načinu dostave sudskih pismena u stečajnom postupku.

Stečajni vjerovnik - Golubic Franjo



