

Pravna stvar:

Na broj: **St-630/2018**

Stečajni vjerovnik: DARKO TUROPOLJAC iz Zagreba, II. Ferenščica 25,
OIB: 69040231976, kojeg zastupa Luka Duvnjak, odvjetnik iz
Zagreba, Palmotićeve 64a,

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj St-630/2018-479 od 09.10.2026. godine

I. Stečajni vjerovnik Darko Turopoljac pravodobno podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-479 od 09. listopada 2026. godine zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Pobijanim rješenjem dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici za provedbu prve djelomične diobe u ukupnom iznosu od 2.900.310,03 EUR. Od navedenog iznosa predviđeno je da se vjerovnici drugog višeg isplatnog reda Ivan Bitanga, Darko Turopoljac i Josip Šarko namire u ukupnom iznosu od 1.188.017,00 EUR, odnosno u visini od 100 % njihovih utvrđenih tražbina, dok je iznos od 1.712.293,03 EUR rezerviran za Ines Ljubičić do ostvarenja uvjeta za diobu. Sud je ujedno odredio da se diobi može pristupiti nakon isteka roka za prigovore i nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja.

Stečajni vjerovnik Darko Turopoljac ne pobija odluku u dijelu u kojem je utvrđeno da se njegova pravomoćno utvrđena tražbina drugog višeg isplatnog reda namiruje u cijelosti.

Međutim, pobija način na koji je odluka donesena, neodređenost izreke, izostanak pojedinačnog iznosa koji mu pripada, nepostojanje roka za stvarnu isplatu, uvjetovanje isplate pravomoćnošću rješenja te potpuno neobrazloženo postupanje s preostalim sredstvima stečajne mase. Sve navedeno neposredno utječe na vrijeme, opseg i sigurnost njegova namirenja.

II. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je stečajna upraviteljica prijedlog prve djelomične diobe dostavila 07. listopada 2026. godine te da je diobni popis istog dana objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova. Sud je suglasnost na diobu dao već 09. listopada 2026. godine, dakle samo dva dana nakon objave popisa.

Takav procesni redoslijed nije u skladu s člancima 275., 276., 279., 280. i 281. Stečajnog zakona.

Vjerovnicima je ostavljen rok od 15 dana za dostavu dokaza potrebnih za uzimanje osporenih odnosno razlučnih tražbina u obzir, nakon čega slijedi rok za izmjenu diobnog popisa te daljnji rok od osam dana za prigovor. Tek po isteku tih rokova i nakon pravomoćnosti eventualnog rješenja o ispravku popisa određuje se postotak namirenja.

Prvostupanjski sud nije pričekao ni istek prvog roka od 15 dana, ali je unatoč tome već dao suglasnost na diobu, odredio ukupan iznos koji se dijeli, utvrdio 100-postotno namirenje pojedine skupine vjerovnika i odredio iznos rezervacije. Činjenica da je u točki II. izreke ostavljeno pravo na prigovor ne otklanja taj propust. Prigovor mora prethoditi konačnom odobravanju sadržaja diobnog popisa, a ne služiti kao naknadni pravni lijek protiv diobe koju je sud već odobrio.

Sud je stoga zaključio da nema zapreka za diobu u trenutku u kojem zakonski rokovi namijenjeni upravo utvrđivanju postojanja takvih zapreka još nisu bili istekli.

Opreza radi, ako se pojedini navodi ove žalbe ocijene prigovorima na sadržaj diobnog popisa, žalitelj **predlaže** da se ovaj podnesak u tom dijelu **smatra** i **pravodobnim prigovorom** iz članka 280. stavka 1. Stečajnog zakona.

III. Sud je u izreci naveo samo da će se Ivan Bitanga, Darko Turopoljac i Josip Šarko zajedno namiriti u ukupnom iznosu od 1.188.017,00 EUR. Nije naveden pojedinačni iznos koji pripada svakom od tih vjerovnika, premda je stečajnom vjerovniku Darku Turopoljcu pravomoćno utvrđena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.577.894,55 kn, odnosno 209.422,60 EUR po fiksnom tečaju konverzije.

Ako sud daje suglasnost na isplatu i utvrđuje da se tražbine namiruju u cijelosti, tada iz same izreke mora biti nedvojbeno vidljivo koliko se isplaćuje svakom pojedinom vjerovniku. Upućivanje na zaseban diobni popis ne može nadomjestiti nedostatak određene izreke sudskog rješenja koje predstavlja osnovu za provedbu isplate i protiv kojega je dopuštena žalba.

Izreka ne određuje ni rok u kojem je stečajna upraviteljica dužna provesti isplatu nakon što se ostvare zakonske pretpostavke. Time se, nakon višegodišnjeg čekanja, ponovno ostavlja otvorena mogućnost daljnjeg i vremenski neograničenog odgađanja.

Spornom točkom III. dioba se dodatno uvjetuje pravomoćnošću pobijanog rješenja. Međutim, članak 19. stavak 3. Stečajnog zakona polazi od toga da žalba ne odgađa provedbu rješenja, dok članak 280. stavak 4. pravomoćnost izrijekom zahtijeva za rješenje kojim je određen ispravak diobnog popisa. Sud nije naveo zakonsku osnovu zbog koje bi se isplata pravomoćno utvrđenih tražbina morala odgoditi do pravomoćnosti svakog rješenja kojim je dana suglasnost na djelomičnu diobu.

IV. Pobijano rješenje ne sadrži dostatne razloge zbog kojih se u prvoj djelomičnoj diobi raspoređuje upravo 2.900.310,03 EUR. Iz ranijih odluka u spisu proizlazi da je stečajnoj upraviteljici radi namirenja preostalih troškova postupka i stečajnih vjerovnika predan iznos od 5.047.442,15 EUR. Razlika između tih iznosa iznosi 2.147.132,12 EUR.

Sud nije utvrdio gdje se taj iznos nalazi, je li i u kojem opsegu rezerviran za troškove ili druge obveze stečajne mase, koje su konkretne obveze uzete u obzir niti zbog čega se preostala raspoloživa sredstva ne uključuju u diobu ili barem ne polažu na kamatonosni račun. Općenita tvrdnja da iz podnesaka i izvješća stečajne upraviteljice proizlazi kako nema zapreka za diobu ne može zamijeniti jasan i provjerljiv obračun ukupnog stanja stečajne mase, izvršenih isplata, postojećih rezervacija i raspoloživog ostatka.

Bez takvog obračuna nije moguće ispitati je li iznos obuhvaćen diobom pravilno utvrđen niti jesu li sredstva koja ostaju izvan diobe opravdano zadržana.

V. Sud je odredio da se 1.712.293,03 EUR, koji bi navodno pripao Ines Ljubičić u 100-postotnom iznosu, ostavi u rezervaciji. Takva formulacija nije primjerena u postupku u kojem se upravo postojanje, pravna osnova, prijenos i visina te tražbine osporavaju u parničnim postupcima.

Izdvajanje iznosa prema članku 275. Stečajnog zakona predstavlja privremenu procesnu zaštitu moguće osporene tražbine. Ono nije priznanje da tražbina postoji niti da navedeni iznos pripada Ines Ljubičić. Izrekom je zato trebalo jasno odrediti da se iznos izdvaja do pravomoćnog završetka parnice, bez prejudiciranja postojanja, visine, pravne osnove i isplatnog reda osporene tražbine.

Dodatnu nejasnoću stvara činjenica da se u ranijim odlukama i podnescima Ines Ljubičić navodio ukupni iznos od 4.146.119,20 EUR, dok se pobijanim rješenjem rezervira 1.712.293,03 EUR. Sud nije obrazložio odnos između tih iznosa niti pravni položaj dijela navodno potraživane tražbine koji nije obuhvaćen rezervacijom.

VI. Ako iznos od 1.712.293,03 EUR mora ostati izdvojen do završetka parnica, ne postoji razuman razlog da taj novac ostane neaktivan i nastavlja gubiti vrijednost. Članak 220. Stečajnog zakona omogućuje da odbor vjerovnika, odnosno sud ako odbor nije osnovan ili ne odluči, odredi gdje će se i pod kojim uvjetima novac stečajne mase pohraniti ili uložiti.

Već pri godišnjoj kamatnoj stopi od 2,50 %, rezervirani iznos od 1.712.293,03 EUR može ostvarivati približno 117,28 EUR prihoda dnevno, odnosno oko 21.403,66 EUR u šest mjeseci. Ako bez prinosa ostane cijeli iznos od 2.900.310,03 EUR, stečajna masa svakoga dana propušta ostvariti približno 198,65 EUR.

Navedeno je izravan i svakodnevni gubitak za stečajnu masu. Sud je zato morao istodobno s rezervacijom naložiti stečajnoj upraviteljici da rezervirana i sva druga sredstva koja nisu potrebna za neposrednu isplatu oroči na šest mjeseci kod kreditne institucije koja ponudi najvišu sigurnu kamatnu stopu, uz mogućnost prijevremenog razročenja ako se steknu uvjeti za isplatu.

VII. Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnik Darko Turopoljac predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži ovu žalbu i pobijano rješenje preinači u dijelu koji se odnosi na način, rokove i pretpostavke prve djelomične diobe tako da:

1. u izreci izrijekom odredi da se stečajnom vjerovniku Darku Turopoljcu na ime njegove pravomoćno utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda isplaćuje 209.422,60 EUR;
2. odredi konkretan i kratak rok za isplatu nakon isteka zakonom propisanih rokova i pravomoćnog odlučivanja o eventualnim prigovorima na diobni popis, bez dodatnog čekanja pravomoćnosti pobijanog rješenja ako su zakonske pretpostavke za diobu već ispunjene;
3. odredi da se 1.712.293,03 EUR izdvaja isključivo radi zaštite moguće osporene tražbine Ines Ljubičić, bez prejudiciranja njezina postojanja, visine, pravne osnove i isplatnog reda;
4. naloži da se rezervirani iznos i sva druga sredstva koja nisu potrebna za neposrednu isplatu odmah oroče na šest mjeseci kod kreditne institucije koja ponudi najvišu sigurnu kamatnu stopu;

5. naloži stečajnoj upraviteljici dostavu potpunog obračuna svih sredstava stečajne mase, izvršenih i planiranih isplata, rezervacija i preostalog raspoloživog iznosa, uz posebno obrazloženje razlike između 5.047.442,15 EUR i 2.900.310,03 EUR.

Podredno, ako drugostupanjski sud ocijeni da ne postoje pretpostavke za preinačenje, predlaže se pobijano rješenje ukinuti u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz nalog da pričeka istek svih zakonskih rokova, odluči o podnesenim prigovorima, utvrdi pojedinačni iznos koji pripada svakom vjerovniku, utvrdi cjelokupno stanje novčanih sredstava stečajne mase, obrazloži svaku rezervaciju i naloži kamatonosno polaganje svih sredstava koja ostaju neisplaćena.

U Zagrebu, 20. listopada 2026.

STEČAJNI VJEROVNIK
p.p.:

Luka
Duvnjak



Digitally signed
by Luka Duvnjak
Date: 2026.10.20
23:27:58 +02'00'