



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Broj: Pp-7383/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Ombreti Bareza uz sudjelovanje Jelene Putnik kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Mate Pavlovića zbog prekršaja iz čl. 22. st. 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine 70/17,126/19, 84/21, 114/22, 36/24), optužnim prijedlogom broj: klasa:211-07/26-5/14001, ur. broj: 511-12-31-26-1 od 4. lipnja 2026., Policijske postaje Sinj, u smislu čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 118/18, 114/22), u žurnom postupku, u odsutnosti okrivljenika,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: MATO PAVLOVIĆ, Ilije i Zorke, rođene Mađar, iz Lučana 136, rođen 28. svibnja 1973. u Vukanović, BiH, vulkanizer, SSS, nezaposlen, izvanbračna zajednica, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, OIB: 08261067586, drž. RH, kažnjavan,

kriv je

što je 3. lipnja 2026. u 23,25 sati u mjestu Lučane 136, u alkoholiziranom stanju, a utvrđena mu je koncentracija alkohola 2,51 g/kg, nasilnički se ponašao na način da je počinio psihičko nasilje prema nevjenčanoj supruzi Svjetlani Borožan rođenoj 1969. kojom prilikom je na istu vikao i tražio novac od nje, potom ju je psovao i vrijeđao riječima "kurvo, jebem mater i tebi i psima, pocrkali svi do ujutro", te joj rekao da će otvoriti vrata dvorišta kako bi svi psi izašli vani, a koji događaj je kod iste izazvao povredu dostojanstva i uznemirenost,

dakle, kao član obitelji počinio psihičko nasilje,

čime je počinio prekršaj iz čl. 10. t. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine 70/17,126/19, 84/21, 114/22, 36/24), a kažnjiv po čl. 22. st. 1. istog Zakona,

pa temeljem iste odredbe, a primjenom čl. 33. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se,

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 450,00 (četiristo pedeset) eura.

Temeljem čl. 40. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme za koje je zadržan od strane Policijske postaje Sinj od 4. lipnja 2026. 00,05 u sati kao jedan dan zatvora, odnosno kao novčana kazna u iznosu od 39,82 eura.

Okrivljenik je dužan izrečenu, a umanjenu tj. novčanu kaznu u iznosu od 410,18 eura (četiristo deset eura i osamnaest centi) platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, jer će se ista izvršiti u skladu sa čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Temeljem čl.139.st.3. i čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura, na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka a sve u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove odluke pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Obrazloženje

1.Policijska postaja Sinj, podnijela je 4. lipnja 2026. ovom Sudu optužni prijedlog, protiv okrivljenika Mate Pavlovića, zbog prekršaja iz čl. 22. st. 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, činjenično i pravno opisanog u izreci presude i premda je u pravnoj oznaci čl. 22. st. 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i u činjeničnom opisu navedene su tri presude po kojima je okrivljenik pravomoćno kažnjavao, nije naznačeno kada su presude pravomoćne, a pregledom potvrde o prekršajnoj evidenciji okrivljenika vidljivo je da niti jedna od njih nije u potvrdi što bi značilo da je za njih nastupila rehabilitacija pa je stoga prekršaj označen kao prekršaj iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

2.Okrivljenik ispitan pred ovim Sudom iskazuje da se smatra krivim jer da je sporne prigode počinio psihičko nasilje prema nevjenčanoj supruzi Svjetlani jer da joj je rekao da joj jebe Boga i božju majku, da će pustiti sve pse izvan ograde ali da je nije nazvao kurvom, a dok je on tražio hranu za pse da je ona nazvala policiju.

3. U dokaznom postupku svjedokinja Svjetlana Borožan ističe da je oko 23,00 sati Mato došao kući sa prijateljem i da su obojica bili pod utjecajem alkohola a čim su ušli da je počela buka i galama dok da je ona već bila legla jer da koristi inzulin i da mora imati neke uobičajene, stalne navike, a on da je tražio da ustane da mu napravi kapučino i da je prijatelj rekao da će on napraviti, a Mato da je počeo psovati, govoriti da će pustiti pse, a kako da je dvije večeri prije pustio pse iz dvorišta da se ona prepala da će to učiniti. Da ju je počeo psovati riječima "jebem to Boga, jeba ti Bog mater, tebi i psima, sve ću pse pustiti", a kako da joj je u tom trenutku rekao da će vidjeti kako će preksutra na posao, da je morala zvati policiju jer da joj je već uništio dva vozila.

4. U dokaznom postupku pročitani su izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, izvješće o uhićenju i izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

5. Na temelju ovako provedenog postupka temeljem izvedenih dokaza, a budući okrivljenik djelomično priznaje počinjenje prekršaja, a svjedokinja Svjetlana Borozan ističe da je okrivljenik došao kući pijan, da je odmah počeo vikati i galamiti, da je od nje tražio da ustane, da mu skuha kapučino te da ju je psovao da joj jeba Bog mater, njoj i psima, da joj jebe Boga, da će sve pse pustiti, onda je jasno da je okrivljenik i počinio prekršaj na način kako mu se stavlja na teret ali se nije radilo o ponavljanju prekršaja jer je za presude iz činjeničnog opisa nastupila rehabilitacija, a u potvrdi o kažnjavanju okrivljenika naznačene su dvije presude gdje je prekršaj počinjen po čl. 24. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a što su prekršaji ne izvršenja zaštitne mjere, to se onda ne može govoriti o ponavljanju nasilja već o osnovnom prekršaju iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, to sud smatra dokazanim da bi okrivljenik počinio djelo upravo na način kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci presude te je donesene presuda kao u izreci.

6. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir postojeće okolnosti, težinu prekršaja, djelomično priznanje djela, način počinjenja, nastale posljedice, imovno i obiteljsko stanje, držanje nakon djela, a upravo slijedom svega navedenog, okrivljeniku je izrečena novčana kazna u navedenom iznosu, premda je zapriječena novčana kazna od najmanje 300,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 90 dana, a sutkinja smatra da je kazna primjerena počinjenom prekršaju, stupnju odgovornosti i vrsti prekršaja, očekujući da će se i na ovaj način postići svrha kažnjavanja, kako okrivljenik više ne bi bio počinitelj ovakvih ili sličnih prekršaja, a o uračunavanju zadržavanja u izrečenu kaznu odlučeno je temeljem čl. 40. st. 1. PZ-a, a temeljem čl. 152. st. 3. PZ-a određen je rok plaćanja novčane kazne te ukoliko dvije trećine izrečene novčane kazne okrivljenik uplati u predviđenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

7. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 139. st. 3. a u vezi čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. PZ-a a sve obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka te imovno stanje okrivljenika.

8. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Sinju 5. lipnja 2026.

Zapisničarka:

Jelena Putnik, v.r.

Sutkinja:

Ombreta Bareza, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka presude, a koja se podnosi u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda, a za Visoki prekršajni sud u Zagrebu.

DN-a:
-okrivljeniku
-žrtvi
-tužitelju
-ovdje

Za točnost otpravka ovlaštena službenica

Jelena Putnik