



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-2520/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Davora Pustijanac, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB 81356391287, Split, Svačićeva 4/I, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CENTRALTUBI SPLIT d.o.o. Split, OIB 33043803744, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u dijelu izreke točka II. B), redni broj 30. - kojim je vjerovniku CENTRALTUBI SPLIT d.o.o. Split, osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda za iznos od 2.335.812,81 kn i u dijelu izreke točka III. B) - kojim se taj stečajni vjerovnik iz točke II. B) izreke ovog rješenja upućuje na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika; te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim, u izreci označenim rješenjem, u izreci točki II. B), redni broj 30, osporena je tražbina vjerovnika Centraltubi Split d.o.o., Split, drugog višeg isplatnog reda za iznos od 2.335.812,81 kn, koju je tražbinu osporio stečajni vjerovnik Press kon d.o.o., Zagreb, a za koju vjerovnik nema ovršnu ispravu.

U točki III. B izreke rješenja navedeno je da se stečajni vjerovnici iz točke II.B izreke, upućuju na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Točkom IV. izreke navedeno je da ako osobe iz točaka III. A), III. B), III. C) i III. D) izreke ovog rješenja koje su upućene na parnicu ne pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da su odustale od prava na vođenje parnice, te točkom V. da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz točke IV. izreke ovoga rješenja, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Tako je, nakon provedenog ispitnog ročišta održanog 28. srpnja 2020., riješio prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 265. do 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv dijela označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Centaltubi Split d.o.o., Split, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom ovome sudu rješenje u pobijanom dijelu preinačiti na način da se prizna potraživanje stečajnog vjerovnika u iznosu od 1.935.382,92 kn te uputi stečajnog dužnika, zastupanog po Press kon d.o.o., na parnicu radi osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika potvrđene ovršnom ispravom, a podredno ukinuti rješenje u dijelu koji se odnosi na osporenu tražbinu i vratiti u tom dijelu predmet na ponovan postupak.

4. U žalbi žalitelj u bitnom navodi da raspolaže ovršnom ispravom i to predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/2014 sukladno odredbi čl. 66. st. 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Dakle, da mu je u predstečajnom postupku utvrđena tražbina u iznosu od 2.424.371,44 kn, potvrđena za iznos od 1.656.053,41 kn te je određeno namirenje iznosa utvrđene glavnice od 1.656.053,41 kn, čije je namirenje glavnice predviđeno u 100%-tnom iznosu i to na dva načina - za 30% utvrđene glavnice predviđena je otplata, a za preostalih 70% je trebalo biti pretvoren u temeljni kapital pa je ukupni iznos koji dužnik duguje stečajnom vjerovniku sa zateznim kamatama za iznos od 1.935.832,92 kn. Navodi kako stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. pogrešnim smatra da je predstečajnom nagodbom predviđen otpis cjelokupnog (osim 30%) iznosa tražbine, te da stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu za preostali dio prijavljene tražbine.

5. U odgovoru na žalbu, stečajni upravitelj dužnika navodi da je uvidom u predstečajnu nagodbu poslovni broj Stpn-36/2014 utvrđeno u tablici h) redni broj 57, ovom vjerovniku utvrđen iznos za otplatu 496.816,02 kn, za koji mu je ovdje priznato potraživanje, a ostatak od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 2.832.628,83 kn odnosno iznos od 2.335.812,81 kn osporeno. Smatra da vjerovnici čije su tražbine

utvrđene u predstečajnom postupku imaju ovršne isprave za dio tražbine za koji se dužnik obvezao podmiriti, ali ne i za onaj dio tražbine koji je otpisan.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu nepravilno i nezakonito jer je izreka presude nerazumljiva čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a ni činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni vjerovnik Press kon d.o.o., osporio tražbinu stečajnom vjerovniku Centaltubi Split d.o.o., Split, ovdje žalitelju. Kao razlog osporavanja navedeno je da je osporeni iznos od 2.335.812,81 kn otpisan zaključenom predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/2014 te da za osporeni dio tražbine vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Stoga su stečajni vjerovnici navedeni u točki II. B) izreke rješenja, čije je tražbine osporio samo stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. Zagreb, a čije se tražbine ne temelje na ovršnim ispravama, upućuju na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika) sukladno odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a.

9. Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika (st. 2.). Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (st. 3.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (st. 4.).

10. U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik kojem je osporena tražbina upućen je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine sukladno odredbama čl. 266. i čl. 267. st. 1. SZ-a, a žalitelj smatra da je sud pogrešno uputio na parnicu stečajnog vjerovnika prema odredbi čl. 267. SZ-a, već je trebao na parnicu radi osporavanja tražbine uputiti stečajnog dužnika, zastupanog po stečajnom vjerovniku Press kon d.o.o.

11. Iz prijave tražbine proizlazi da je vjerovnik, ovdje žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 2.832.628,83 kn, koju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi i to na rješenju kojom je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn- 36/2014 od 11. prosinca 2015., pravomoćne 23. veljače 2016. od 5. srpnja 2018.

12. Osnovana je žalba stečajnog vjerovnika, jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.335.812,81 kn uputio stečajnog vjerovnika na temelju odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a.

13. Pravilnom primjenom odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a, sud je na parnicu trebao uputiti stečajnog vjerovnika - osporavatelja. Naime, za navedeni iznos stečajni vjerovnik posjeduje ovršnu ispravu rješenje o potvrđenom predstečajnom sporazumu poslovni broj Stpn-36/2014 od 11. prosinca 2015., prema kojem je tražbina u iznosu od 1.159.237,39 kn pretvorena u temeljni kapital dužnika, a ne otpisana, kako pogrešno navodi osporavatelj stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o.

14. Nadalje, iznos tražbine od 2.335.812,81 kn koji je osporio drugi stečajni vjerovnik, koje osporavanje ovaj sud ne može cijeliti jer će se o tome odlučiti u parnici. Međutim, s obzirom da žalitelj traži rješenje u pobijanom dijelu preinačiti na način priznati potraživanje stečajnog vjerovnika u iznosu od 1.935.382,92 kn i s obzirom da je stečajni vjerovnik prijavio iznos od 2.832.628,23 kn, od čega je u ovom stečajnom postupku priznato potraživanje u iznosu od 496.816,02 kn, za sad ostaje nejasno za koji iznos ima ovršnu ispravu, a za koji ne. Prema odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

15. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 389. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a, žalba prihvaćena i pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.

16. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će prije svega otkloniti navedenu bitnu povredu odredbi parničnog postupka te otkloniti nedostatke na koje je ukazao ovaj sud, uzimajući u obzir žalbene navode, utvrditi za koji iznos vjerovnik ima ovršnu ispravu na kojoj temelji svoju tražbinu, nakon čega će na način i u postupku kako je to propisano mjerodavnim odredbama donijeti novu na zakonu osnovanu odluku. Nakon što od stečajnog upravitelja dobije tablice sa zatraženim podacima, stečajni sudac će razdijeliti osporavanja stečajnog upravitelja i stečajnog vjerovnika Press kona d.o.o., tako da bude vidljivo koje je stavke tražbina priznao a koje osporio stečajni upravitelj, koje je stavke uz stečajnog upravitelja osporio i stečajni vjerovnik Press kon d.o.o., a koje stavke je osporio samo taj stečajni vjerovnik, postoje li za osporene stavke tražbina ovršne isprave, razvrstati te tražbine odnosno njihove stavke, te ovisno o postojanju ovršnih isprava uputiti sukladno odredbama Stečajnog zakona za pojedina osporavanja stečajne vjerovnike i osporavatelje, stečajnog upravitelja i stečajnog vjerovnika Press kon d.o.o. na parnice radi utvrđivanja osnovanosti tražbina, odnosno radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja pojedinih stavaka. Sud će voditi računa da pojedini vjerovnici čije su

tražbine utvrđene u predstečajnom postupku i za koje je sklopljena predstečajna nagodba, imaju ovršne isprave samo za onaj dio tražbine za koji se dužnik obvezao ga podmiriti, bez obzira na način namirenja (ali ne i za onaj dio tražbine koji je otpisan u postupku predstečajne nagodbe).

Zagreb, 25. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: eb2fb-411bd

Kontrolni broj: 03398-188d0-a65f6

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.