



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

36. St-794/23-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZP ROPOTNICA d.o.o., OIB: 65062722399, Karlovac, Zagrebačka 15 G, dana 25. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika ZP ROPOTNICA d.o.o., OIB: 65062722399, Karlovac, Zagrebačka 15 G, za otvaranje predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je dana 20. ožujka 2023. ovome sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ). U svom prijedlogu dužnik u bitnome navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

3. Nakon razmatranja prijedloga dužnika sud je ocijenio da isti nije potpun te je na temelju čl. 31. st. 2. SZ-a pozvao dužnika da isti dopuni u propisanom roku. Sud je zaključkom od 30. ožujka 2023. pozvao dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

- u popisu imovine i obveza navede nekretnine i pokretnine dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači imovinska prava dužnika na tuđim stvarima;
- u popisu imovine i obveza naznači novčane i nenovčane tražbine dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači druga prava koja čine imovinu dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači novčana sredstva na računima dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači drugu imovinu dužnika,
- u popisu imovine i obveza naznači obveze dužnika unesenih u njegove poslovne knjige;

- u popisu imovine i obveza naznači druge novčane i nenovčane obveze dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači razlučna prava na imovini dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači izlučna prava;
- prosječne mjesečne troškove redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana;
- u popisu imovine i obveza naznači popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili otpis tražbine koja je predmet postupka;
- u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno;
- uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 663,61 eur/5.000,00 kn¹ na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, model 05, pozivom na broj 794-23 i o tome dostavi pisani dokaz, pozivom na gornji broj spisa;
- dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak;
- dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga;
- dostavi prijedlog plana restrukturiranja.

4. Zaključkom od 30. ožujka 2023. dužnik je ujedno upozoren na pravne posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a. Navedeni zaključak objavljen je na e oglasnoj ploči ovog suda dana 30. ožujka 2023.

5. Podneskom od 17. travnja 2023. dužnik je dostavio dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Međutim, po ocjeni ovog suda dužnik nije u cijelosti postupio po zaključku od 30. ožujka 2023., već je to učinio samo djelomično.

6. Naime, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza. Nadalje, iz odredbe čl. 17. st. 1. proizlazi da se popis imovine i obveza dužnika, između ostalog, sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

7. Dužnik je u svom dopunjenom prijedlogu dostavio listu postupaka pred sudovima odnosno drugim javnopravnim tijelima u kojima sudjeluje (list 61-64 spisa), a u kojoj je naznačio ukupno 35 postupaka. Međutim, iz aplikacije eSpis na dan 25. travnja 2023. razvidno je da dužnik u svojstvu stranke sudjeluje i u drugim sudskim postupcima koje nije naznačio u navedenom popisu. Naime, razvidno je da dužnik, među ostalim, sudjeluje u postupku pred Općinskim sudom u Karlovcu koji se vodi

¹ fiksni tečaj konverzije 7,53450

pod posl. br. Ovr-47/2023, u postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Ovr-1766/2022 te da je u tijeku postupak pred Visokim trgovačkim sudom u Zagrebu po posl. br. PŽ-4216/2022.

8. Nadalje, odredbom čl. 17. st. 2. SZ-a propisano je da se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. Dužnik je doduše dostavio upotpunjen popis svojih obveza, ali i dalje nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine odnosno obveza. Naime, dužnik je u odnosu na obveze prema vjerovnicima, kao pravnu osnovu, navodio „račun“, „pozajmica“ ili „predujam“, što za pojedine stavke ne predstavlja podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi. U svom dopunjenom prijedlogu dužnik je dostavio pregled obveza dužnika unesenih u poslovne knjige te je kao pravnu osnovu navodio račun, pozajmicu, predujam ili porezni dug. U odnosu na stavke u kojima je račun naznačen kao pravna osnova, sud je popis obveza dužnika ocijenio urednim jer se iz dostavljenih otvorenih stavki (list 96 -143 spisa) može izvesti zaključak o specifikaciji pojedinih računa (broj računa i datum izdavanja). Isto tako, sud je u popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige prihvatio stavku navedenu pod brojem 138 koja se odnosi na porezni dug prema Ministarstvu financija RH obzirom da je dužnik dostavio detaljniju specifikaciju u vidu knjigovodstvene kartice (list 144 spisa). Međutim, za stavke navedene pod brojem 58, 114, 133, 153, 154, 163, 207 i 208 spisu ne prileži specifikacija o pravnoj i činjeničnoj osnovi za navedene obveze, već je dužnik kao pravnu osnovu nedovoljno naznačio samo „pozajmica“ ili „predujam“.

9. Nadalje, dužnik je u svom dopunjenom prijedlogu dostavio popis razlučnih prava na svojoj imovini u kojem je naznačio da su na nekretnini dužnika upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu u zk.ul. 70, k.o. Karlovac I upisana založna prava za korist Privredne banke Zagreb d.d. OIB: 02535697732 i Vodoskop d.d., OIB: 34134218058 (list 43-44 spisa). Dužnik je kao pravnu osnovu razlučnog prava upisanog za korist Vodoskop d.d. naznačio račune. U dostavljenom izvodu otvorenih stavki razvidno je da dužnik po osnovi različitih računa ima obvezu prema Vodoskop d.d. u iznosu od 5.648,73 eur/42.560,37 kn, ali je ostala nejasna veza računa s razlučnim pravom upisanim pod brojem Z-11320/17 za korist Vodoskop d.d. jer iz teretovnice predmetnog zemljišnoknjižnog uložka proizlazi da je navedeno založno pravo upisano na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, a radi osiguranja namirenja tražbine u iznosu glavnice od 468.095,94 eur/3.526.868,89 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

10. Ovdje valja istaknuti kako je zakonska obveza dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, a zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl. br. PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022.).

11. Dakle, dužnik je u svom dopunjenom prijedlogu propustio naznačiti sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te nije dostavio jasne podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na pojedine evidentirane obveze te o dokaze, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

12. Slijedom svega navedenog ostaje za zaključiti da dužnik i nakon primitka zaključka od 30. ožujka 2023. kojim je isti pozvan na dopunu svog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, nije u cijelosti postupio u skladu s danom uputom te je na temelju čl. 31. st. 3. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 25. travnja 2023.

Sudac:
Alen Alić

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
ALEN ALIĆ	C=HR
Vrijeme potpisivanja:	O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
25-04-2023	2.5.4.97-#130D48523337333838313838373732
10:56:05	L=ZAGREB
	S=ALIĆ
	G=ALEN
	CN=ALEN ALIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30857-fd2df**

Kontrolni broj: **0b3a8-66b60-6d42e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.