

U Pazinu, 19.05.2021. godine

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Drševka 1

52000 Pazin

Posl.br.: ST-649/2021

Dužnik: **Naziv: BAK d.o.o.**
 OIB: 21789734324
 Adresa sjedišta: Giuseppina Martinuzzi 7, 52470 Umag

Vjerovnik: **Naziv: BLANC DU NIL S.a.s.**
 OIB: FR55423665660
 Adresa sjedišta: Parc d'activités de la Sauer, F - 67360 Eschbach

Radi: predstečaja;

Primjerci: 3x (trostruko)

Prilozi: Izvod otvorenih stavaka kao Prilog 1, Ugovor o poslovnoj suradnji kao prilog
 2, Dopis o plaćanju penala kao prilog 3

ŽALBA VJEROVNIKA

ŽALBA VJEROVNIKA

- I/ Naslovni je sud dana 04.05.2022. godine donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, posl. br. gornji (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 04.05.2022. godine.

Vjerovnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito u točki II. kojom je tražbina vjerovnika BLANC DU NIL S.a.s. nezakonito osporena tražbina, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- II/ Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:
- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
 - B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
 - C) pogrešne primjene materijalnog prava.
- III/ Vjerovnik ovim putem ističe kako je Rješenje neosnovano i nezakonito u pobijanom dijelu, a sve iz razloga kako slijedi.
- 3.1. Vjerovnik ističe kako je naslovni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio mjerodavne odredbe SZ-a.

Točkom II. izreke Rješenja Vjerovnik je temeljem članka 48. stavka 1. i 5., članka 50. stavka 2. i 3. u svezi s člankom 267. i 269. SZ-a, upućen u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 442.807,94 kn, a koji iznos je osporen od strane povjerenika.

U konkretnom slučaju, vjerovnik je podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku, u većem iznosu nego u prijedlogu dužnika sa konkretnim dokazima te je istu dužnik u cijelosti i priznao jer je tražbina osnovana u cijelosti.

S obzirom na to da je povjerenik osporio predmetnu tražbinu, ista je na ispitnom ročištu trebala biti raspravljena na način da je sud bio obavezan ispitati raspolaže li Vjerovnik ovršnom ispravom za predmetnu tražbinu, te da li je tražbina pravovaljano osporena ako su dostavljeni dokazi na temelju kojih evidentno tražbina postoji a što je sud propustio učiniti.

Sud na ispitnom ročištu nije uopće ispitao raspolaže li Vjerovnik ovršnom ispravom, u kojem smislu nije utvrdio relevantnu činjenicu u postupku.

Člankom 48. stavkom 2. SZ-a propisano je da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

Člankom 48. stavkom 2. SZ-a propisano je da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Člankom 50. stavkom 3. SZ-a propisano je da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

Budući da Vjerovnik nema ovršnu ispravno je upućen u parnicu radi dokazivanja osporene tražbine no svi dokazi o osnovanosti tražbine su dostavljeni sudu te vjerovnik smatra kako je sud bio dužan ispitati razlog osporavanja tražbine od strane povjerenika obzirom da su relevantni i pravovaljani dokazi dostavljeni na vrijeme uz prijavu tražbine.

Slijedom navedenog, razvidno je da je sud pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio relevantnu činjenicu u postupku te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje, propustivši primijeniti članak 266. stavak 4. SZ-a, pogrešno primijenio materijalno pravo, posljedica čega je nezakonitost Rješenja u pobijanom dijelu.

Dokaz: Izvod otvorenih stavaka kao Prilog 1, Ugovor o poslovnoj suradnji kao prilog 2, Dopis o plaćanju penala kao prilog 3

IV/ Slijedom svega naprijed navedenoga, vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te ukida pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovni postupak ispitivanja osporene tražbine te utvrđivana iste kao osnovane i u potpunosti dokazane tražbine prema dužniku.

Vjerovnik

BLANC DU NIL S.a.s.

