



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stalna služba u Drnišu

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Drnišu, OIB: 29399232217, po sutkinji Martini Periša, u pravnoj stvari tužitelja Siniše Vukašinića, OIB: 45937722448, Kralja Dmitra Zvonimira 40, Benkovac, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima iz OD Kranjčec i Kamber j.t.d. iz Zadra, protiv tuženika: 1. Ivice Mujana, OIB: 40882509181, Ulica 142. brigade 4, Drniš i 2. Vedrane Mujan, OIB: 38907699869, Ulica 142. brigade 4, Drniš, oboje zastupani po punomoćnici Suzani Malenica, odvjetnici u Šibeniku, nakon održane glavne javne rasprave, zaključene dana 24. kolovoza 2026. godine u prisutnosti tužitelja i njegove punomoćnice Ankice Kamber, odvjetnice u OD Kranjčec i Kamber j.t.d. iz Zadra i tužitelja ad. 1 i ad. 2., te njihove punomoćnice Suzane Malenica, odvjetnice u Šibeniku, po objavi dana 18. rujna 2026. godine,

presudio je

- I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Siniše Vukašinića koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je ništava vlastoručna oporuka iza pok. Darinke Mujan, sastavljena dana 17. srpnja 2019. godine, proglašena dana 30. siječnja 2020. godine pred Općinskim sudom u Šibeniku zapisnikom o proglašenju oporuke od 30. siječnja 2020. godine posl. broj R2-25/2020.

2. Utvrđuje se da je ništava vlastoručna oporuka iza pok. Ivana Mujan, pohranjena na čuvanje kod Općinskog suda u Šibeniku. pod posl. br. Pi-100/2019.

3. Utvrđuje se da je ostaviteljica Darinka Mujan iz Šibenika, s posljednjim prebivalištem na adresi Branitelja Domovinskog rata 1, sačinila valjanu javnu oporuku, pohranjenu na čuvanje kod Općinskog suda u Šibeniku dana 19. rujna 2016., pod brojem Pi-125/2016, a zaprimljena pod R2-365/2016., koja je uništena slučajem ili radnjom neke druge osobe, izgubljena, sakrivena ili zametnuta, prije ili nakon smrti ostaviteljice ali bez njezina znanja a koja oporuka ima sljedeći sadržaj: „ Ja, Darinka Mujan, svu svoju imovinu ostavljam svojim nećaku Siniši Vukašiniću.

4. Utvrđuje se da je ostavitelj Ivan Mujan iz Šibenika, s posljednjim prebivalištem na adresi Branitelja Domovinskog rata 1, sačinio valjanu javnu oporuku, pohranjenu kod Općinskog suda u Šibeniku dana 17. rujna 2016., koja je uništena slučajem ili radnjom neke druge osobe, izgubljena, sakrivena ili zametnuta, prije ili nakon smrti

ostavitelja, ali bez njegova znanja, a koja oporuka ima sljedeći sadržaj: „ Ja, Ivan Mujan, svu svoju imovinu ostavljam Siniši Vukašinoviću.

5. Utvrđuje se da je tužitelj Siniša Vukašinović, OIB: 45937722448, vlasnik za cijelo nekretnine označene kao: kat. čest. 3411/2, ZGRADA, pov. 373 m², što u naravi predstavlja: 59. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-59), stan na VII katu i to na južnom dijelu zgrade, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupatila, hodnika i drvarnice pov. 46,03 m², kao i zajednički dijelovi i uređaju zgrade, upisana u zk. ul. 6227 k.o. Šibenik, što su tuženici dužni priznati i trpjeti da se tužitelj, temeljem ove presude, upiše u zemljišnoj knjizi kao vlasnik opisane nekretnine za cijelo, uz istovremeno brisanje istog prava s imena tuženika, sve u roku od 15 dana."

i

riješio je

- II. Utvrđuje se da je povučena tužba u odnosu na tužiteljicu Anjušku Travica, OIB: 28777069095, Kralja Dmitra Zvonimira 40, Benkovac.
- III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženicama ad. 1. i ad. 2. parnični trošak u iznosu od 7.562,50 eura (sedamtisućapetstošezdesetdva eura i pedeset centi), uključivo sa zakonskom zateznom kamatom koja na isti iznos teče od dana donošenja presude u ovoj parnici do naplate, sve rokom od petnaest dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelji Siniša Vukašinović i Anjuška Travica, zastupani po punomoćniku Branimiru Zorici, odvjetniku u Zadru, podnijeli su ovom sudu, dana 09. srpnja 2021. godine, tužbu protiv tuženika: 1. Ivice Mujana i 2. Vedrane Mujan, radi utvrđenja ništetnosti oporuka i utvrđenja prava vlasništva na nekretnini poblje opisanoj u točki 1. izreke ove presude.

1.1. Tužitelji su u tužbi naveli kako je pred javnim bilježnikom Ljiljankom Malenicom iz Šibenika vođen je ostavinski postupak iza smrti Darinke Mujan pok. Krste iz Šibenika, u kojem postupku je javni bilježnik dana 13. srpnja 2020. donio Rješenje o nasljeđivanju posl. broj O-45/2020 kojim se nasljednicima pok. Darinke Mujan na temelju Vlastoručne oporuke ostaviteljice od dana 17. srpnja 2019., broj: R2-221/2019, Pi-104/2019, proglašene na Zapisniku Općinskog suda u Šibeniku dana 30. siječnja 2020. pod posl. brojem R2-25/2020 proglašavaju tuženici. Tužitelji da su nećaci pok. Darinke Mujan dok su tuženici zakonski nasljednici njenog pok. supruga Ivana Mujana koji da je preminuo za vrijeme trajanja ostavinskog postupka iza pok. Darinke. Tužitelji da su u predmetnom ostavinskom postupku koji se vodio iza pok. Darinke Mujan isticali kako je oporuka kojom je pok. Darinka raspolagala svojom imovinom u korist tuženika ništetna jer da u trenutku sačinjavanja iste pokojnica nije bila sposobna za rasuđivanje, međutim obzirom da je Naslovni sud utvrdio da tužitelji nisu stranke ostavinskog postupka iza pok. Darinke Mujan, njihov prigovor je odbačen kao nedopušten, zbog čega su tužitelji ustali ovom tužbom. Naime, da nije sporno da je pok. Darinka Mujan sačinila oporuku koju je pohranila kod Naslovnog suda dana 19. rujna 2016., a za koju iz Hrvatskog upisnika oporuka koji se dostavlja u prilogu proizlazi da je ista vraćena

pokojnici, kao što nije sporno ni da je nakon toga pok. Darinka sastavila novu oporuku koja je predmet ovog postupka i koja je pohranjena kod ovog suda 17. srpnja 2019. godine. Međutim, ono što je zapravo sporno jest činjenica da u trenutku sastavljanja predmetne oporuke pok. Darinka Mujan, teta tužitelja, nije bila sposobna za rasuđivanje, odnosno ista nije bila sposobna shvatiti značaj sastava oporuke, shvatiti značenje njezina očitovanja i njegove posljedice. Naime, čl. 26. st. 2. Zakona o nasljeđivanju (Narodne Novine broj 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19 – dalje u tekstu: ZN) da je propisano da je oporuka ništava ako u vrijeme sastavljanja oporučitelj nije imao 16 godina života ili nije bio sposoban za rasuđivanje. Ako se ne dokaže suprotno, smatrat će se da je oporučitelj u trenutku sastavljanja oporuke bio sposoban za rasuđivanje. Oporučitelj da nije bio sposoban za rasuđivanje ako u tom trenutku nije bio u stanju shvatiti značenje svojeg očitovanja i njegove posljedice, ili nije bio u stanju vladati svojom voljom toliko da postupa u skladu s tim znanjem. Predmetna oporuka da je sastavljena nekih pet mjeseci prije smrti pok. Darinke. U tom razdoblju da su tužitelji u više navrata kontaktirali sa svojom tetom kao i s osobama koje su se brinule o njoj u domu za starije i nemoćne „Cvjetni dom“ u Šibeniku u kojem je ista boravila, te da su isti bili svjesni kako ostaviteljica u to vrijeme nije bila orijentirana ni pribrana, da nije shvaćala u kakvom se stanju nalazi niti gdje se nalazi, odnosno ista da je bila i fizički i psihički bolesna. Upravo zbog svoje bolesti pok. Darinka da je često boravila i u bolnici, da nije bila kontaktibilna i da nije uopće shvaćala što se događa oko nje. Tužitelji da su inače, prije nego što se njihova teta razboljela i završila u domu za starije i nemoćne, bili u stalnom kontaktu s istom te da je njezina želja bila da svu svoju imovinu ostavi upravo tužiteljima koji da su jedini srodnici koje je pok. Darinka imala. Ostaviteljica da je tako tužiteljima ostavila svoju polovinu stana u Šibeniku, koji da je predstavljao bračnu stečevinu pok. Darinke i njezina supruga, pok. Ivana Mujana. Doista da je čudno da je pokraj svojih srodnika i zakonskih nasljednika kojima je oduvijek govorila kako će im ostaviti svu svoju imovinu, jer ista nije imala vlastite djece, pok. Darinka ostavila imovinu rodbini svog pokojnog supruga. Tužitelji da smatraju da je do te promjene, dakle do sastava nove oporuke, kod njihove pokojne tete došlo upravo zbog fizičke i psihičke bolesti od koje je ista tada bolovala, slijedom čega da predmetna oporuka ni na koji način ne može biti valjana, odnosno tuženici ni na koji način ne mogu biti oporučni nasljednici pok. Darinke Mujan. Suprug ostaviteljice Darinke Mujan, pok. Ivan Mujan da je tog rujna 2016. godine također oporučno raspolagao u korist tužitelja te je tako oporukom koja je uništena, slučajem ili radnjom neke druge osobe, izgubljena, sakrivena ili zametnuta, prije ili nakon smrti ostavitelja, ali bez njegova znanja, iskazao volju da im ostavi njegovu polovinu stana u Šibeniku pa su tako tužitelji, temeljem tih uništenih, oporuka stekli vlasništvo stana za cijelo. Budući da su tužitelji kao oporučni nasljednici, sve do smrti, bili u stalnom kontaktu s ostaviteljem, te da im je bila poznata prava volja ostavitelja u pogledu raspolaganja stanom, tužitelji smatraju, iako im nije poznat sadržaj vlastoručne oporuke iz pok. Ivana Mujan, pohranjene na čuvanje kod Općinskog suda u Šibeniku pod posl. br. Pi-100/2019, kojom su tuženici proglašeni njegovim nasljednicima, da je ista ništava. Naime, ostavitelj tužiteljima nikada nije spominjao da je promijenio oporuku, no dalo se primijetiti da je nakon smrti supruge postao potišten, odsutan, da više nije bio sposoban lucidno razmišljati čemu je svakako doprinijela dob koju je dosegnuo. Tužiteljima kao oporučnim nasljednicima nije dana mogućnost da sudjeluju o ostavinskom postupku koji je proveden iz ostavitelja pod posl. br. O-167/2019, obzirom su obje oporuke uništene, i kako stvari sada stoje, vlasnici stana su tuženici. U svakom slučaju, oporuka iz pok. Ivana Mujana, pohranjena na čuvanje pod posl. br. Pi-100/2019, je oporuka koja ne ispunjava zakonske uvjete da bi bila

valjana. Evidentno je da su tužitelji dokazali da su predmetne oporuke, kojima su ostavitelji tužitelje proglasili svojim nasljednicima, postojale, da su oporuke sastavljene u zakonom propisanom obliku, te je dokazan sadržaj oporuke.

2. Tužitelji su podneskom od dana 16. srpnja 2021. godine, a prije upuštanja tuženika ad. 1. i ad. 2. u parnicu povukli tužbu i tužbeni zahtjev u odnosu na tužiteljicu ad. 2. Anjušku Travica i slijedom toga je punomoćnik tužitelja uredio tužbu i tužbeni zahtjev na način da je u hitorijatu, kao i u petitu tužbe izostavio tužiteljicu ad. 2. Anjušku Travica i postavio tužbeni zahtjev na način kako isti glasi u točki I. izreke ove presude.

3. Slijedom navedenog, budući da je povlačenje tužbe u odnosu na tužiteljicu ad. 2. izvršeno prije upuštanja tuženika u raspravljanje, to za povlačenje tužbe nije potreban njihov pristanak, pa je sud sukladno čl. 193. st. 1. Zakona o parničnom postupku utvrdio povlačenje tužbe, te je slijedom toga odlučeno kao u točki. II. Izreke Rješenja.

4. U svom odgovoru na tužbu od 11. kolovoza 2021 godine tuženici ad. 1. i ad. 2., zastupani po punomoćnici Suzani Malenica, odvjetnici u Šibeniku, su se protivili tužbi i tužbenom zahtjevu.

4.1. Naime, tuženici su u svom odgovoru na tužbu naveli kako su neistiniti navodi tužitelja da bi Darinka Mujan bila nesposobna za rasuđivanje u vrijeme sačinjenja sporne vlastoručne oporuke. Naime, 17. srpnja 2019. godine ostaviteljica da je bila smještena u Domu umirovljenika Cvjetni dom u Šibeniku, te da je Uprava Doma putem socijalnih radnica zaposlenih u Domu bila upoznata sa sastavljanjem vlastoručne oporuke imenovane i odobrila dolazak suca u Dom radi deponiranja oporuke, a što zasigurno da ne bi učinili da ostaviteljica nije bila sposobna za rasuđivanje, kako to tvrdi tužitelj. Suviše, i sutkinja Vinka Pletikosa koja da je preuzela u izvanparničnom postupku njenu vlastoručnu oporuku u postupku pod posl. brojem R2-221/2019 da se zasigurno uvjerila u ostaviteljičinu sposobnost za rasuđivanje prilikom deponiranja. Ostaviteljica da je općenito bila dobrog zdravstvenog stanja, a tuženici da su se o njoj i njenom suprugu Ivanu brinuli oko 8 godina, odvozili ih na pregled kod liječnika u Šibenik, te da su njezine jedine ozbiljnije zdravstvene tegobe zbog kojih ih je angažirala za pomoć pri odlasku na preglede bile probavne tegobe. Koliko je tuženicima poznato, ostaviteljica da je patila od depresije, ali da to ni na koji način nije utjecalo na njezinu sposobnost za rasuđivanje koja je bila očuvana do nedugo prije njene smrti. Upravo da je ostaviteljica bila ta koja je inzistirala da svu svoju imovinu ostavi tuženicima budući da su oni, kao nećaci njezina supruga Ivana bili jedini koji su se o njima brinuli pa je stoga njezina izričita želja bila da svoju imovinu ostavi upravo i isključivo samo njima kao izraz zahvalnosti zbog brige koju su joj iskazivali. Tvrdnje tužitelja da je ranije postojala oporuka ostaviteljice kojom bi ona raspolagala svojom imovinom u korist tužitelja da su paušalne i ničim dokazane. Tuženici da imaju saznanja da je ostaviteljica prije sporne sačinila oporuku koja je bila pohranjena pod posl. brojem Pi-125/2016 isključivo iz ostavinskog postupka i da su bili upoznati sa činjenicom da je ostaviteljica sačinila oporuku u Cvjetnom domu kojom je raspolagala imovinom u njihovu korist, ali raniju njezinu oporuku, koja je vraćena istog dana ostaviteljici od strane suda da nikada nisu vidjeli. Ranijih godina da su Darinka i Ivan Mujan u razgovoru s tuženicima spominjali da su za slučaj smrti osigurali jedno drugo ne navodeći kako su to učinili pa stoga tuženici mogu samo pretpostavljati da je sadržaj eventualnih ranijih oporuka bio takve prirode, dakle, da su supružnici svojom

imovinom raspolagali oporučno jedna drugome u korist, no, radi se samo o pretpostavkama. Nastavno, da su neistiniti i uvredljivi navodi tužitelja da su tuženici uništili raniju oporuku ostaviteljice u korist tužitelja budući da tuženici to nisu učinili, a niti da bi ikad vidjeli oporuku takvog sadržaja ili bili upoznati s postojanjem oporuke takvog sadržaja. No, svakako, kakvog god sadržaja bila oporuka Pi-125/2016 ostaviteljici je ta oporuka vraćena istog dana kad je sačinila spornu vlastoručnu oporuku, te ju je sukladno odredbi čl. 65. st. 1. ZN-a opozvala sačinjenjem sporne oporuke u korist tuženika. Nadalje, da su neistiniti i navodi tužitelja da bi pok. Ivan Mujan ikada sastavio oporuku kojom bi svoju imovinu – polovinu predmetnog stana oporučno ostavio tužitelju. Ivan Mujan nikada tuženicama nije spominjao tu mogućnost već je, osim već spomenutih navoda da su se on i supruga međusobno „osigurali“, govorio da će svu svoju imovinu ostaviti tuženiku ad 1. kao svom nećaku s kojim je bio iznimno emotivno povezan i iz zahvalnosti za brigu koju mu je iskazivao. Što se tiče tvrdnji da je pok. Ivan Mujan nakon smrti supruge postao potišten i da nije više bio sposoban lucidno razmišljati tuženici ističu da je točno da je bio potišten ali ne i nesposoban lucidno razmišljati kod čega se ističe da je on spornu oporuku sačinio za života supruge, tri mjeseca prije njene smrti pa je bespredmetno isticati kakvo je njegovo psihičko stanje bilo nakon njene smrti obzirom da je odlučno utvrditi njegovu sposobnost za rasuđivanje u momentu sačinjenja njegove vlastoručne oporuke a ne tri mjeseca nakon toga. U svakom slučaju, po mišljenju tuženika, ostaviteljeva sposobnost za rasuđivanje u vrijeme sačinjenja sporne vlastoručne oporuke je bila neupitna. Tuženici nemaju nikakvih saznanja da bi ostaviteljica Darinka Mujan ikada sačinila javnu oporuku kojom bi svojom imovinom raspolagala u korist tužitelja, te doista sumnjaju u istinitost tih navoda tužitelja. Tuženici ponavljaju da u pogledu oporuke Darinka Mujan i njen suprug Ivan su spominjali samo međusobno „osiguranje“ supružnika i namjeru da oporučno raspolaze imovinom u korist tuženika pa stoga tuženici ne vjeruju da bi oporučno raspolagala imovinom u korist tužitelja s kojim je bila u kontaktu samo povremeno putem telefona i vidjeli bi se nakratko par sati dvaput godišnje. Slijedom navedenog, tuženici osporavaju i da bi oporuka Pi-125/2016 pohranjena kod suda dana 19. rujna 2016. godine bila u korist tužitelja. Tuženici osporavaju da bi ostavitelj Ivan Mujan ikad sačinio javnu oporuku kojom bi svojom imovinom raspolagao u korist tužitelja obzirom da ostavitelj nikad nije spominjao tu mogućnost već, kako je već navedeno, je navodio da će svoju imovinu ostaviti tuženiku ad 1. kao svom nećaku jer je s njim bio izuzetno emotivno povezan i jer se tuženik ad 1. brinuo o njemu godinama. Također, osporavaju se kao neistiniti i uvredljivi navodi tužitelja da bi tuženici uništili tu oporuku. Nastavno, a obzirom da su osporene vlastoručne oporuke Darinke Mujan i Ivana Mujan valjane, te da nisu postojale javne oporuke imenovanih kojom bi raspolagali imovinom u korist tužitelja to tužitelj nije stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu. Slijedom navedenog, predložili su sudu tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan i obvezati tužitelja da naknadi tuženicama parnične troškove.

5. U kasnijem tijeku postupka tužitelj je isticao i da vlastoručna oporuka ostaviteljice, pok. Darinke Mujan, nije istinita i pravaovaljana jer da ju ista nije vlastoručno napisala, a niti potpisala.

6. Tuženici su istaknuli i prigovor prenisko naznačene vrijednosti predmeta spora u svom odgovoru na tužbu jer da je isti u tužbi postavljen u iznosu od 11.000,00 kuna, no međutim, taj prigovor su povukli na pripremnom ručištu održanom dana 08. rujna 2022. godine jer je tužitelj uređenom tužbom od 28. lipnja 2021. godine ispravio

taj nedostatak i označio vrijednost predmeta spora u iznosu od 250.000,00 kuna, odnosno 33.180,70 eura.

7. U postupku su izvedeni dokazi čitanjem iskaza svjedoka Anđele Šišak, Darinke Fuchs, Borisa Šenete, Šime Guberine, Anjuške Travica, Gordane Randelović, Jele Ivaniš i Andree Travica, zatim pregledom preslike potvrde o primitku vlastoručne oporuke broj R2-365/2016, Pi-125/2016 od 17. rujna 2016. godine (list 8 spisa), preslike potvrde o primitku vlastoručne oporuke broj R2-366/2016, Pi-126/2016 od 17. rujna 2016. godine (list 9 spisa), preslike zapisnika sastavljenog dana 30. siječnja 2020. godine kod Općinskog suda u Šibeniku broj R2-25/2020 (list 10 spisa), preslike oporuke broj R2-221/2019, Pi-104/2019 od 17. srpnja 2019. godine (list 11 spisa), preslike potvrde o proglašenju oporuke broj R2-25/2020, Pi-104/2019 od 30. siječnja 2020. godine (list 12 spisa), izvotka iz Hrvatskog upisnika oporuka od 27. siječnja 2020. godine (list 13 spisa), rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ljiljanke Malenica iz Šibenika broj O-45/2020, UPP/OS-10/2020 od 13. srpnja 2020. godine (list 14-15 spisa), dopisa Doma za starije i nemoćne osobe, "Cvjetni dom" Šibenik, Klasa: 551-05/22-04/004, Urbroj: 2182-1-58-01-22-1 od 14. rujna 2022. godine (list 37 spisa), dopisa MUP-a RH, PU Šibensko-kninske, PP Šibenik s Ispostavom Primošten broj: 511-13-07-5580/22.ŽK od 22. rujna 2022. godine (list 40 spisa), dopisa Doma zdravlja Šibenik broj 01-3226/02-2022 od 11., listopada 2022. godine zajedno sa medicinskom dokumentacijom za Darinku Mujan (list 41-95 spisa), preslike zapisnika od 19. rujna 2016. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-366/2016, Pi-126/2016 (list 101 spisa), preslike zapisnika od 15. srpnja 2019. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-366/2016, Pi-126/2016 (list 102 spisa), preslike zapisnika od 15. srpnja 2019. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-220/2019, Pi-100/2019 (list 102 spisa), preslike oporuke Ivana Mujana broj R2-220/19, Pi-100/2019 od 15. srpnja 2019. godine (list 104 spisa), dopisa Opće bolnice Šibensko-kninske županije broj 01-20074/1-22 od 26. listopada 2022. godine zajedno sa specijalističkim nalazima i otpusnim pismima za pok. Darinku Mujan (list 106-112 spisa), preslike zapisnika od 19. rujna 2016. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-365/2016, Pi-125/2016 (list 113 spisa), zapisnika od 17. srpnja 2019. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-365/2016, Pi-125/2016 (list 114 spisa), preslike zapisnika od 17. srpnja 2019. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-221/2019, Pi-104/2019 (list 115-117 spisa), preslike oporuke pok. Darinke Mujan broj R2-221/2019, Pi-104/2019 od 17. srpnja 2019. godine (list 118 spisa), preslike potvrde o proglašenju oporuke broj R2-25/2020, Pi-104/2019 od 30. siječnja 2020. godine (list 119 spisa), pisanog nalaza i mišljenja vještaka Prim.mr.sc. Časlava Lončara, dr.med. od 4. ožujka 2024. godine (list 128-132 spisa), te se čita njegov usmeni iskaz dan na zapisnik pred ovim sudom dana 13. svibnja 2024. godine (list 146-148 spisa), te nalaza i mišljenja vještaka Davora Butorca, dipl.krim. od 12. lipnja 2026. godine (list 211-219 spisa), te saslušanjem tužitelja Siniše Vukašinića i tuženika Ivice i Vedrane Mujan, kao parničnih stranaka.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje da su ništetne vlastoručna oporuka iza pok. Darinke Mujan pod 17. srpnja 2019. godina, proglašene pred Općinskim sudom u Šibeniku dana 30. siječnja 2020. godine pod br. R2-25/2020 i vlastoručna oporuka pok. Ivana Mujana pohranjena na čuvanje kod Općinskog suda u Šibeniku pod br. Pi-100/2019., te da su Darinka Mujan i Ivan Mujan sačinili javne

oporuke pohranjene pod br. Pi-125/2016 od 19. rujna 2016. godine i pod br. Pi-126/2016 od 17. rujna 2016. godine, koje da bi bile uništene slučajem ili radnjom neke druge osobe, izgubljen, sakrivena ili zametnuta prije ili nakon smrti ostavitelja, ali bez njihova znanja i da su iste imale slijedeće sadržaje: "Ja, Darinka Mujan, svu svoju imovinu ostavljam svom nećaku Siniši Vukašiniću", odnosno: "Ja, Ivan Mujan, svu svoju imovinu ostavljam Siniši Vukašiniću.", te utvrđenje prava vlasništva tužitelja na nekretnini pobliže opisanoj u točki I. izreke presude.

10. Među strankama je nesporno da su pok. Darinka i Ivan Mujan preminuli, da je javni bilježnik Ljiljanka Malenica iz Šibenika dana 13. srpnja 2020. godine donijela Rješenje o nasljeđivanju pod br. O-45/2020 kojim su nasljednicima ostaviteljice proglašeni tuženici i to kao oporučni nasljednici temeljem oporuke ostaviteljice od 17. srpnja 2019. godine (broj R2-221/2019, Pi-104/2019), proglašene na Zapisnik pred Općinskim sudom u Šibeniku dana 30. siječnja 2020. godine pod br. R2-25/2020. Nadalje, među strankama je nesporno postojanje oporuke pok. Darinke Mujan od 17. srpnja 2019. godine i oporuke Ivana Mujana pohranjene kod Općinskog suda u Šibeniku pod br. Pi-100/2019, te nije sporno da je ostaviteljica Darinka Mujan imala pohranjenu oporuku zaprimljenu kod Općinskog suda u Šibeniku dana 19. rujna 2016. godine pod br. Pi-125/2016, kao što nije sporno da je ostavitelj Ivan Mujan imao pohranjenu oporuku pod br. Pi-216/2016, zaprimljenu ja čuvanje kod Općinskog suda u Šibeniku dana 17. rujna 2016. godine.

11. Među strankama je sporno da li je pok. Darinka Mujan u vrijeme sastavljanja vlastoručne oporuke od 17. srpnja 2019. godine bila sposobna za rasuđivanje, te da li je ista svojom rukom napisala i potpisala navedenu oporuku, te je sporno da li je ranija oporuka Darinke Mujan pohranjena pod br. Pi-125/2016 od 19. rujna 2016. godine i oporuka Ivana Mujana pohranjena pod br. Pi-126/2016 od 19. rujna 2016. godine uništena slučajem ili radnjom neke druge osobe, izgubljen, sakrivena ili zametnuta prije ili nakon smrti ostavitelja, ali bez njihova znanja i sporno je da bi iste imale slijedeće sadržaje: "Ja, Darinka Mujan, svu svoju imovinu ostavljam svom nećaku Siniši Vukašiniću", odnosno: "Ja, Ivan Mujan, svu svoju imovinu ostavljam Siniši Vukašiniću.", te je slijedom toga sporno i da bi tužitelj bio vlasnikom stana pobliže opisanog u izreci presude.

12. Dakle, potrebno je istaknuti kako tužitelj zahtjev za utvrđenjem ništetnosti oporuke temelji na navodima o tome da pokojna Darinka Mujan u vrijeme sastavljanja oporuke nije bila sposobna za rasuđivanje i na navodima o tome da ona nije vlastitom rukom napisala i potpisala predmetnu oporuku.

13. Pregledom pisanog nalaza i mišljenja vještaka Prim.mr.sc. Časlava Lončara, dr.med. od 4. ožujka 2024. godine (list 128-132 spisa) proizlazi da je on pregledom medicinske dokumentacije koja prileži spisu za pok. Darinku Mujan, a to su otpusno pismo Opće bolnice Šibensko-kninske županije, Odjel psihijatrije (hospitalizacija od 17. do 26. lipnja 2013. godine), Otpusno pismo Opće bolnice Šibensko-kninske županije, Odjel psihijatrije (hospitalizacija od 6. do 15. listopada 2019. godine), Specijalistički nalaz Opće bolnice Šibensko-kninske županije, Odjel psihijatrije od 05. listopada 2019. godine, Specijalistički nalaz Opće bolnice Šibensko-kninske županije, Odjel psihijatrije od 29. listopada 2019. godine, zdravstveni karton za istu od 21. studenoga 2017. do 07. listopada 2019. godine, utvrdio kako se ne nalazi podataka koji bi upućivali na neku duševnu bolest ili psihički poremećaj koji bi po svojoj

prirodi i intenzitetu dovodili u pitanje sposobnost rasuđivanja ok. Darinke Mujan "tempore acti" na dan potpisa Oporuke od 17. srpnja 2019. godine i da stoga smatra da u vrijeme potpisivanja spornog akta ista nije imala psihopatoloških smetnji koje bi utjecala na njezinu sposobnost za rasuđivanje i slobodno odlučivanje.

14. Na navedeni nalaz i mišljenje vještaka tuženici nisu imali prigovora dok je tužitelj imao primjedbe na isti navodeći kako je vještak pogrešno iz dokumentacije u spisu izveo naprijed navedene zaključke jer da upravo, suprotno tome, iz medicinske dokumentacije proizlazi da je pok. Darinka Mujan imala ozbiljnih psihičkih smetnji, te da se tijekom dugogodišnjeg perioda od 21. studenoga 2017. liječila od anksioznih poremećaja, depresivnih poremećaja, uz koje daje imala incidentne situacije, gubljenje u prostoru, suicidalne ideje i slično, a pogotov s obzirom na dijagnozu od 08. studenoga 2019. gdje da joj je dijagnosticirana dijagnoza F29 Psychosis senilis, te da je ista odbijala uzimati terapiju, te je slijedom toga predloženo saslušanje vještaka radi usmenog obrazlaganja svog pisanog nalaza i mišljenja.

15. Analizom iskaza vještaka Časlava Lončara, dr. med. danog na zapisnik pred ovim sudom dana 13. svibnja 2024. godine (list 146-148 spisa) utvrđeno je da su prilikom donošenja nalaza i mišljenja i zaključka u konkretnom slučaju od primarne važnosti, kod procjene psihopatoloških smetnji, a koje bi dovele u pitanje sposobnost za rasuđivanje ostaviteljice Darinke Mujan na dan sačinjavanja oporuke 17. srpnja 2019. godine, nalazi psihijatra koji su bliže tom sastavljanju spornog akta, a to da je nalaz od 05. listopada 2019. godine, a iz kojeg nalaza proizlazi da je pacijentica prisvjesna i uredno orijentirana, suradljiva, da je mišljenje po formi uredno, a u misaonskom sadržaju izražene progonstvene sumanutosti, imponira očuvanih kognitivnih sposobnosti i da tada, dakle, nakon gotovo 3 mjeseca od sastavljanja sporne oporuke nije bilo psihopatoloških smetnji koje bi dovele u pitanje sposobnost za rasuđivanje, a sama dijagnoza paranoidne psihoze da sama po sebi nije dovoljna da bi se dovelo u pitanje sposobnost za rasuđivanje tempore acti. Isto tako da je anksioznost neuronski poremećaj, zapravo osjećaj bezrazložne plašnje i da se isti obično manifestira osjećajem uznemirenosti, obično lupanjem srca i strahom da će se nešto loše dogoditi, ali da kod takvih osoba nema psihopatoloških smetnji koje bi dovele u pitanje sposobnost rasuđivanja i da takve osobe kod izraženih poremećaja okupiraju okolinu tražeći pomoć u učestalim odlascima na hitnu pomoć, a samim dolaskom na vrata hitne pomoći anksiozni poremećaj da nestane i da su to osobe okrenute sebi i traženju pomoći svoje okoline, a i liječnika koji da se obično zaustavlja kod liječnika opće medicine koji ordinira male količine lijekova (aksiolitika), a ta terapija da u pravilu nema nuspojava. Nadalje, da senilna paranoidna psihoza F29 spada u duševne, shizofrene poremećaje i da je ista dijagnoza opisana kao nespecificirana neorganska psihoza, ali kao takva da ne dovodi do smetnji kod rasuđivanja i da je ta dijagnoza postavljena kod ostaviteljice malo manje od 3 mjeseca od potpisivanja sporne oporuke, a ista da se može javiti kao kratki akutni poremećaj, a da može biti, odnosno poprimiti i kronični tijek, a u predmetnom slučaju da je psihijatar napisao da "imponira očuvanje kognitivnih sposobnosti". Nadalje, s obzirom na Darinkine obmane čutila, halucinacije i ispade u ponašanju da je tijekom liječenja na psihijatriji od 06. listopada do 15. listopada 2019. godine navedeno da je ista prisvjesna i uredno orijentirana, suradljiva, da je mišljenje po formi uredno, a u misaonskom sadržaju izražene progonstvene sumanutosti, imponira očuvanih kognitivnih sposobnosti i da to otpusno pismo govori u prilog navedene dijagnoze senilne paranoidne psihoze, a da u spisu nije pronašao podatak o zabilježenoj demenciji oporučiteljice. Obmane čutila da

su halucinacije koje mogu ići u izoliran oblik psihotičnog poremećaja, a da mogu biti i u sklopu drugih psihotičnih doživljavanja, a obmane čutila da mogu biti i uglavnom su prisutne kod shizofrenih oboljenja. Suicidalne ideje da su stanje depresije. Naveo je i da se lijek Xanax koristi za opuštanje.

16. Pregledom dopisa Doma zdravlja Šibenik broj 01-3226/02-2022 od 11. listopada 2022. godine zajedno sa medicinskom dokumentacijom za Darinku Mujan (list 41-95 spisa) utvrđeno je da je ista od 10. travnja 2018. godine imala navedenu dijagnozu F41, (ostali anksiozni poremećaji) i prepisan joj je lijek Fevarin, a kasnije (29. travnja 2019.) i Misar, koji joj je prepisan i dana 10. rujna 2019. zatim 29. studenoga 2018. dijagnoza F32 (depresivne epizode) i prepisan joj je lijek Xanax, dok joj je nakon pregleda psihijatra i dijagnoze F29 (nespecificirana neorganska psihoza) prepisan lijek Azolar, Haldol i Akineton.

17. Pregledom dopisa Opće bolnice Šibensko-kninske županije broj 01-20074/1-22 od 26. listopada 2022. godine zajedno sa specijalističkim nalazima i otpusnim pismima za pok. Darinku Mujan (list 106-112 spisa) utvrđeno je da je ista bila hospitalizirana na odjelu psihijatrije OB Šibensko-kninske županije od 17. lipnja do 26. lipnja 2013. godine, te joj je postavljena dijagnoza F33, povratni depresivni poremećaj, bez psihotičnih simptoma, dok je prilikom hospitalizacije od 06. listopada do 15. listopada 2019. godine istoj postavljena dijagnoza F29 i navedeno da je ista prisvjesna i uredno orijentirana, suradljiva, da je mišljenje po formi uredno, a u misaonskom sadržaju izražene progonstvene sumanutosti, imponira očuvanih kognitivnih sposobnosti, kao i u nalazu od 29. listopada 2019. godine gdje je još navedeno da propisanu terapiju uzima uz nagovaranje, da su nestali strahovi proganjanja, ali da je imala incidentnih situacija kada se malo pogubila u vremenu, da negira strahove, djeluje raspoloženiije.

18. Iz iskaza svjedokinje Anđele Šišak, koja je u vrijeme boravka Darinkie Mujan u Domu za starije osobe "Cvjetni dom" u Šibeniku tamo bila glavna sestra, proizlazi da je ona odmah po primljenom pozivu za sud sazvala medicinske sestre i njegovateljice iz Doma na razgovor i da je pregledala medicinsku dokumentaciju za Darinku Mujan kako bi se prisjetila situacija za vrijeme njezina boravka u Domu. Darinka Mujan bila smještena u Domu od srpnja 2019. pa šest mjeseci nadalje i da je ista imala nekakve specifične strahove koji da su se manifestirali u vidu halucinacija da je čuvaju policajci i da zna da je slučaj prijavljen doktorici koja je istu uputila psihijatru i da o tome postoji nalaz psihijatra ili otpusno pismo, te da je istoj uključena terapija od strane psihijatra. Da je Darinka imala ispade u vidu skidanja, vrištanja, riječima da je policija čuva, da su tu neki ljudi i da bi taj ispad trajao po deset do dvadeset minuta, ali da se ne može sjetiti da li je ista u tim situacijama bila hospitalizirana, ali da to ne isključuje. Kada bi se to desilo da bi zvali liječnika, a ako istoga ne bi bilo da bi zvali psihijatra, a da se ne može sjetiti kad bi to bio jer da nije detaljno proučila karton Darinke Mujan, ali da vjeruje da je za vrijeme boravka u Domu bila hospitalizirana, ali da se ne može sjetiti koliko je bilo takvih ispada. Nadalje iz njezina iskaza proizlazi da ne zna da li je pok Darinka odmah po dolasku u Dom imala halucinacije, da se toga ne može sjetiti, ali da se sjeća da je ista imala dijagnozu paranoidne shizofrenije jer da takvu dijagnozu ne smiju ignorirati i da takve osobe moraju biti upućene psihijatru i da ih ne mogu držati u kolektivu. Da takve osobe obično stavljaju same u sobu ili ih upute psihijatru, a Darinka Mujan da je tijekom boravka u Domu bila u sobi sa još jednom osobom za koju se ne može sjetiti da li je imala kave

psihičke smetnje jer da nije proučavala medicinsku dokumentaciju. Inače kad osoblje primijeti bilo kakve psihičke poremećaje kod korisnika Doma da o tome obavijeste nju ili liječnika, a ako njih nema da se zove hitna, a ona da je imala i kontakt od dr. Čevid, psihijatrica i da bi ona pomagala u rješavanju problema kod bilo kojeg korisnika. O dolasku suda ili javnog bilježnika da u Dom Darinki Mujan da ona nije bila osobno obaviještena, ali da su mogle biti obaviještene o tome druge osobe iz stručne službe ili sestre na odijelu jer da je tom prilikom potrebno obavijestiti stručne službe o dolasku javnog bilježnika kod korisnika. Da s obzirom na psihijatrijsku dijagnozu pok. Darinke Mujan da na nije toliko stručna da procjenjuje da li je ista bila sposobna za odlučivanje i normalno rasuđivanje, ali da smatra da ista nije bila s obzirom na svoje stanje sposobna za rasuđivanje. Nadalje, da joj nije poznato da bi za Darinku Mujan bio pokrenut postupak oduzimanja poslovne sposobnosti. Darinku da su redovno posjećivale osobe iz obitelji Mujan, da ta saznanja ima od njegovateljica, da je jednom i srele jednu gospođu iz obitelji Mujan na hodniku Doma, a tužitelj i njegova sestra da su Darinki dolazili jednom mjesečno ili jednom u dva mjeseca, da je Anjuška Travica, sestra tužitelja bila kod doktorice na konzultaciji, a da je tužitelj kontaktirao sa Darinkom Mujan putem službenog mobitela Doma na način da bi netko od osoblja donosio telefon Darinki, a što je i ona sama znala činiti.

19. Iz iskaza svjedoka Anjuške Travica, sestre tužitelja, proizlazi da je su njezina teta Darinka Mujan i tetak Ivan Mujan uvijek govorili⁹ da će stan u Šibeniku ostaviti tužitelju, da im je tužitelj odnio 10.000,00 eura i da su Darinka i Ivan tada rekli da će taj novac zajedno sa novcem na štednoj knjižici dati tuženicama, a stan ostaviti tužitelju, a prilikom te predaje novca da su bili prisutni Darinka i Ivan Mujan, njezina i tuženikova tetka, a Darinkina sestra Gordana Ranđelović, te Siniša i ona i da su tada Darinka i Ivan dali Siniši dva papira za koje su mu rekli da poslije njihove smrti s njima ode na sud jer da je tamo pohranjeno da oni stan ostavljaju tužitelju. Da ne zna da li su taj novac Ivan i Darinka trebala dati Ivici i Vedrani Mujan za života ili poslije. Gordana da je dolazila kod svoje sestre u Šibenik često i da bi kod nje boravila jedno mjesec, mjesec i pol dana. Da je od Ivica Mujana saznala da je Darinka završila u Domu, tada da je imala nekih 87 ili 88 godina i da joj je Ivica rekao da ne trebaju dolaziti jer da su velike vrućine. Da su ona i tužitelj nakon mjesec ili dva, negdje krajem kolovoza 2019. otišli kod Darinke u Dom i da su s njima bila njezina kći Andrea Travica i teta Gordana Ranđelović. Darinka da je bila gruba prema svojoj sestri Gordani, da ju je nazivala kurvom, da bi krenula sa pričom i nepovezano govorila, a da je bila i razbijene glave, te da su tužitelj i ona nakon dva sata provedena kod Darinke išli kod doktorice po informacije, gdje ih je uvela viša medicinska sestra i da joj je rečeno da je Darinka iz bolnice prebačena razbijene glave i da se privikava na Dom. Da je sa kćeri Andreom ponovno bila kod Darinke u veljači 2020. godine i da je tada ista tada ležala i bila uznemirena, da je govorila da je policija čuva u susjednoj sobi, da policija provjerava kakvu su obitelj, da je njezinoj kćeri rekla da je lubenica u kutu sobe i da je ona sve navedeno prijavila višoj medicinskoj sestri nakon čega je ista odvedena na psihijatriju, a na psihijatriji da su joj rekli da Darinka odbija uzimati terapiju, a tamo da je bila nekih mjesec dana i da se njeno stanje nakon toga donekle popravilo. Nakon te veljače 2020. godine da je ona opet sa bratom, ovdje tužiteljem i kćeri Andreom išla u posjetu Darinki i da su ispred Doma zatekli Darinkina supruga Ivana Mujana i da su svi zajedno otišli kod Darinke i da se ljutito obratila svom suprugu govoreći mu da im ispriča što su joj radili tuženici, a na što je Ivan rekao da je puste, da je luda. Da se odjednom ustala i počela pokrivati osobu koja je bila u sobi s njom misleći da je to njezino dijete o kojem vodi brigu. Ona i Siniša da su joj nakon toga otišli kupiti papuče, a po povratku da su

zatekli Darinku na hodniku i da im je rekla da ih ide ispratiti i da je im je u sobi rekla da ima jedna žena s kojom je kontaktirala i kojoj će Siniša prodati stan. Ona da je vidjela oporuku Darinke Mujan iz 2016. godine i da je u njoj stajalo da ona i suprug Ivan svoje polovice stana daruju Siniši, tužitelju, a te 2016. godine da je Darinka normalno funkcionirala, da nije imala nikakvih psihičkih problema, ali da je 2018. kod iste primijetila da je ista zaboravna, da bi joj morala ponavljati što govori. Ona osobno da nije ništa tražila od imovine pok. Darinke i da je odvjetnik Zorica nju greškom označio kao tužiteljicu jer da je ona zajedno sa tužiteljem došla kod istoga. Njoj da Darinka nikada nije spominjala niti rekla da će promijeniti oporuku.

20. Iz iskaza svjedoka Andreje Travica proizlazi da je 2019. godine zajedno sa majkom Anjuškom Travica, bakom Gordanom Ranđelović i ujakom Sinišom otišla u dom u kojem je bila smještena pok. Darinka Mujan i ista da se tad gubila u razgovoru, da je napala baku Gordanu, svoju sestru i da je pričala nepovezano. Da misli da je ta posjeta bila u kolovozu ili rujnu 2019. godine. Drugi put da je išla u posjet Darinki sa svojom majkom Anjuškom i tad je pok. Darinka govorila kako je nadgleda policija i da moraju pričati tiše jer je prisluškuju, da ju je pitala tko je jer da je nije mogla prepoznati i tražila je njezinu sliku kako bi ju zapamtila i da joj je udovoljila želji i izradila sliku i ostavila je, a tom prigodom je od nje tražila da joj da lubenicu koje nije bilo u kutu sobe. Treći put kad je s majkom išla kod Darinke da je tad tu bio i Darinkin suprug Ivica i tad da je Darinka za osobu koja je ležala pored nje u sobi govorila da je to njeno dijete, da moramo pričati tiše i tad se obratila svom suprugu i rekla mu da kaže njima joj je radio, na što je odgovorio da ona nije sva svoja i da je ne slušamo. Tada da nije bilo slike koju je ostavila. Kako nisu bili zadovoljni sa uvjetima u domu, razgovarali su sa Darinkinim suprugom da je prebace u neki privatni dom, jer da su već tada bile vidljive rane na nogama i na ruci, a nije imala ni papuče, te da su joj ona i majka otišle kupiti papuče. Da se sjeća da je bila na školovanju u Italiji kada joj je ujak Siniša u Benkovcu rekao da mu je Darinka ostavila stan i da su svojom voljom i ona i njen suprug Ivan stan ostavili njemu. Da ne zna za druge detalje oko ostavljanja tog stana, a tada da joj je rečeno da je štedna knjižica ostavljena Ivici, a Siniši stan u Šibeniku. Nadalje, da se sjeća da je Darinka imala tufer na glavi i da misli da je pala prije dolaska u dom. Njen ujak da je dao nekakav novac Darinki, a kako misli da se radilo o sitnim "parama" koje su se odnosile na sahranu djeda Dragana, a da se ne sjeća detalja. Baka Gordana da je dolazila kod Darinke često, jer da je sama i ostala je mlada udovica i ona i Darinka su često komunicirale.

21. Iz iskaza svjedoka Jele Ivaniš, prve susjede tužitelja proizlazi kako ona nije posjećivala Darinku u Domu, ali da je bila prisutna kad bi Siniša dovodio u Benkovac tetu Darinku i njezina supruga i da je ista govorila da će Siniši ostaviti stan u Šibeniku, a suprugovim nećacima novac. Ona da takav ugovor nije vidjela, ali samo da zna da je to Darinka govorila. Da se s Darinkom nije čula niti telefonski kad je otišla u Dom i niti neposredno prije odlaska u Dom, a prije toga da bi se znale čuti i da bi Darinka pitala za Sinišu i Anjušku.

22. Iz iskaza svjedoka Gordane Ranđelović, sestre Darinke Mujan, proizlazi da je tužitelj sin njezina pokojnog brata Miroslava. Da je bila u Novom Sadu kada ju je 2016. godine pozvala u Šibenik sestra Darinka Mujan i tada da su bili pored nje i sestre Siniša, Sinišina nećakinja i Darinkin suprug Ivica i nitko drugi. Tom prigodom, a to da

se sve odvijalo u Darinkinom stanu, da je Darinka dala Siniši papire, iz kojih je proizlazilo i na kojima je pisalo da stan daje Siniši a da će Ivici Mujanu ostaviti ušteđevinu. Da zna da Siniša tada nije Darinki ništa dao. Kada se Darinka poslije razboljela, da su kontaktirale telefonom i da ju je znala vrijeđati i nazivati "kurvom", a da ju je posjetila u staračkom domu u Šibeniku i da se sjeća da je na licu, ne zna sa koje strane lica, imala flaster, a pričala je bez veze, zbog čega da je plakala vidjevši je u kakvom je stanju. Da može kazati kako su djeca Ivce Mujana, Darinkinog muža, slabo dolazila Darinki, možda u stanu jednom mjesečno, a kada su došli u dom, da su zatekli Ivičinu ženu kako sjedi pored Darinke. Prije odlaska u Dom da je dolazila kod svoje sestre u Šibenik, sigurno tri puta godišnje i da bi ostajala kod nje po mjesec dana. Da se sjeća da je Darinka uvijek govorila da će Siniši ostaviti stan. Njoj da je pomagala tako da bi joj dala 100,00 eura kada bih bila kod nje, jer bi joj počistila stan. Sa Darinkom, dok je svjedokinja bila u Novom Sadu, da se čula svake subote. Darinka da joj se uvijek žalila da joj se suši jedna strana mozga, te da ima ušteđevinu u banci i da će to dati Ivici, a Siniši stan, te da nije govorila koji iznos novca ima u banci. Da je ona govorila Ivici da se on i Siniša podijele u pogledu stana po pola i da ne idu na sud. Darinku da je u domu posjetila pet-šest puta. Nakon što je pok. Darinka prepisala stan tuženima, Darinkin muž da ju je nazvao i tražio da od Siniše traži povrat papira kojeg mu je dala Darinka, odnosno da ga ona poništi, na što da je "poludjela", jer da je smatrala da nije pošteno to što Darinkin muž traži, nego da je pošteno da Siniša i Ivica podijele stan, a ne da idu na sud. Nakon toga, pošto je Darinka već bila u domu, da nije ništa pitala u svezi traženja njenog supruga. Da joj nije poznato da bi Siniša Darinki dao nekakav novac. Siniša da ima taj papir što mu je dala Darinka vjerojatno i dalje, a da ga je dobio, poznato joj je jer je bila nazočna u stanu kod Darinke i njenog supruga 2016. godine.

23. Iz iskaza svjedoka Darinke Fuchs, proizlazi da je istoj Darinka krštena kuma i da se družila s njezinom majkom. Jedne prigode da ju je Ivica Mujan nazvao i kazao da je Darinka izrazila želju da je vidi, te da je istu posjetila u domu u Šibeniku negdje krajem srpnja 2019. godine. Kada ju je posjetila, da su pričale o svemu, Darinka da joj je govorila što je imala na krštenju, da je pričala o kumu, odnosno njezinu suprugu koji je ostao kući i kako se nada da će i on doći u dom i da bi riješili zajedničko stanovanje u domu. Da se sjeća da joj je govorila da je bole noge, da leži, da je bole leđa, a te prigode kada ju je posjetila, da je sjedila na krevetu. Njezina posjeta da je trajala nekih sat vremena. Uglavnom da su razgovarale o vremenu koje su provodile ranije zajedno i kako im je bilo dobro. Dok je bila u selu, kao dijete, pok. Darinka da je dolazila dva-tri puta mjesečno ili jednom mjesečno kod njih, a kasnije kada je napustila selo, majka da je pričala kako ju je Darinka posjećivala uvijek kada bi došla u Žitnić i donosila darove i izručila pozdrave za nju. Da joj Darinka prilikom te posjete u Domu nije pričala na koji način je raspodijelila svoju imovinu, a jedino što je pričala je da je Ivica Mujan i Vedrana Mujan posjećuju i donose joj hranu i da se brinu o njoj i o njezinu suprugu. Ona da je sad u mirovini, a da je bila medicinska sestra i da se specijalizirala za demenciju i Alzheimer, a prilikom dolaska u dom da nije primijetila demenciju kod Darinke, niti druge oblike psihičkih problema, jedino da je primijetila da je ostarjela i to se manifestiralo kroz tjelesni izgled. Kada da bila u Beču, sa pok. Darinkom da je komunicirala preko Ivce Mujana i preko Darinkinog supruga. Prilikom tog posjeta da se ne sjeća li je Darinka na glavi imala nikakav zavoj ili tufer, a da zna da je imala

pelenu i da je atmosfera bila za nju šokantna, s obzirom da je radila u Austriji, gdje je situacija sa starijima sasvim drugačija, zbog čega se nije mogla dugo zadržati, a ostala je nekih sat vremena. Da se šokirala kod samog ulaza zbog neugodnog mirisa na ulazu u dom.

24. Iz iskaza svjedoka Borisa Šenete, predstavnika stanara u zgradi u kojoj je živjela Darinka Mujan, proizlazi da je on od 2013. godine predstavnik stanara u ulici Domovinskog rata i da zna da je pok. Darinka Mujan živjela na sedmom katu, a on da je živio na petom katu. Kao predstavnik da je često skupljao potpise svih vlasnika stanova, te da zna da je uvijek sve sama potpisivala pok. Darinka Mujan i da može kazati da je bila "ok". Čak u zadnje vrijeme kada bi je zatekao u krevetu, ista bi se digla i potpisala ono što je tražio da potpiše, sjedila bi za stolom s njim i normalno razgovarala. Sve ono što je potpisala, a to je za struju, antene, Vip, Metronet, da se sada već pet godina nalaze kod upravitelja Birostan u Šibeniku. Darinku i njezina supruga da su često posjećivali Ivica i Vedrana Mujan i da se sjeća da je Darinka govorila da će ona i suprug stan ostaviti samo njima, a to je bilo još prije 2019. godine. Naveo je i kako nikada nije vidio da Darinkina obitelj posjećuje istu, niti je ista spominjala svoje rođake. Pok. Darinki Mujan da nije bio na sahrani, jer nije niti znao da je umrla, a kasnije da mu je za tu činjenicu rekao gospodin Ivica Mujan, a zbog smrti pojedinog stanara obavijest se šalje vodovodu i ostalim službama radi smanjenja broja članova domaćinstva. Tko je sada vlasnik dijela tog stana, da on ne ulazi u vlasništvo stana, a da zna da je prijavljena na stanu samo jedna osoba, da se računi redovno podmiruju, a to je za njega bitno.

25. Iz iskaza svjedoka Šime Guberine, proizlazi da je on u periodu od kraja siječnja do početka rujna 2019. godine radio kao zamjenski poštari na području ulice gdje je živjela pok. Darinka Mujan, te da je kao poštari donosio mirovinu Darinki i ono vrijeme koje bi bilo potrebno da joj preda mirovinu, možda tri ili četiri minute, u tom razgovoru i eventualnoj kavi da je shvatio da se radi o normalnoj obitelji, odnosno prosječnoj obitelji, te da nije vidio nikakve naznake nekakvih neuobičajenih situacija. Da se sjeća da su bili uobičajenog ponašanja, kao i svi stariji ljudi, a jedne prigode, kako je Darinka živjela na sedmom katu, a mirovinu da je morao podijeliti i na dvanaesti kat, pošto lift tada nije radio, da je ostavio torbu sa poštom kod pok. Darinke i odnio mirovinu na dvanaesti kat, a u međuvremenu da je Darinka skuhalo kavu, te da je situacija bila normalna za starije osobe.

26. Pregledom preslike potvrde o primitku vlastoručne oporuke broj R2-365/2016, Pi-125/2016 od 17. rujna 2016. godine (list 8 spisa) utvrđeno je da je od strane Općinskog suda u Šibeniku i sutkinje Vinke Pletikosa potvrđeno zaprimanje vlastoručne oporuke Darinke Mujan pod naprijed navedenim brojem.

27. Pregledom preslike potvrde o primitku vlastoručne oporuke broj R2-366/2016, Pi-126/2016 od 17. rujna 2016. godine (list 9 spisa) utvrđeno je da je od strane Općinskog suda u Šibeniku i sutkinje Vinke Pletikosa potvrđeno zaprimanje vlastoručne oporuke Ivana Mujana pod naprijed navedenim brojem.

28. Pregledom preslike zapisnika sastavljenog dana 30. siječnja 2020. godine kod Općinskog suda u Šibeniku broj R2-25/2020 (list 10 spisa), preslike oporuke broj R2-221/2019, Pi-104/2019 od 17. srpnja 2019. godine (list 11 spisa) i preslike potvrde

o proglašenju oporuke broj R2-25/2020, Pi-104/2019 od 30. siječnja 2020. godine (list 12 spisa) utvrđeno je da je vlastoručna oporuka pok. Darinke Mujan proglašena na zapisnik pred Općinskim sudom u Šibeniku dana 30. siječnja 2020. godine, da je ista bila pohranjena u omotnici plave boje, uredno zatvorenoj, zapečaćenom sa tri pečata suda i otvaranjem oporuke sutkinja Vinka Pletikosa, pred svjedocima proglašenja Marijom Dželalija i Ivanicom Veleglavac je utvrdila da se radi o vlastoručnoj oporuci pisanoj na jednom listu trgovačkog papira, plavom kemijskom olovkom, a ista počinje riječima: "Kojom ja Darinka Mujan...", a završava riječima "...sve pokretno i nepokretno", na oporuci ništa nije križano niti dodavano, a ista sadrži vlastoručni potpis oporučiteljice i datum 17. srpnja 2019. godine. Pregledom navedene oporuke utvrđeno je da je Darinka Mujan svu svoju imovinu ostavila Ivici i Vedrani Mujan, ovdje tuženicima. Sve pokretno i nepokretno i da je na istoj potpis oporučiteljice i datum 17.07.2019.

29. Pregledom izvotka iz Hrvatskog upisnika oporuka od 27. siječnja 2020. godine (list 13 spisa) proizlazi da je u navedenom upisniku pohranjena vlastoručna oporuka Darinke Mujan, pohranjena kod Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Pi-104/2019, od 17. srpnja 2019. godine.

30. Pregledom rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ljiljanke Malenica iz Šibenika broj O-45/2020, UPP/OS-10/2020 od 13. srpnja 2020. godine (list 14-15 spisa) utvrđeno je da je u ostavinsku masu ostaviteljice Darinke Mujan, umrle dana 25. prosinca 2019. godine, ušla $\frac{1}{2}$ dijela stana u Šibeniku, suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-59), stan na VII katu i to na južnom dijelu zgrade, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupatila, hodnika i drvarnice, površine 46,03 m² i zajednički dijelovi i uređaji zgrade, položen na čest. br. 3411/2, Z.U. 6227, K.O. Šibenik i potraživanje od HZZO-a s osnova neisplaćene mirovine i da su nasljednicima temeljem vlastoručne Oporuke ostaviteljice od 17. srpnja 2019. godine (R2-221/2019, Pi-104/2019) proglašeni tuženici Ivica i Vedrana Mujan, svaki za po $\frac{1}{2}$ dijela.

31. Pregledom dopisa Doma za starije i nemoćne osobe, "Cvjetni dom" Šibenik, Klasa: 551-05/22-04/004, Urbroj: 2182-1-58-01-22-1 od 14. rujna 2022. godine (list 37 spisa) utvrđeno je da su isti izvijestili sud kako ne posjeduju medicinsku dokumentaciju preminule korisnice Doma Darinke Mujan.

32. Pregledom dopisa MUP-a RH, PU Šibensko-kninske, PP Šibenik s Ispostavom Primošten broj: 511-13-07-5580/22.ŽK od 22. rujna 2022. godine (list 40 spisa) utvrđeno je kako je navedena PU obavijestila sud kako nije bilo nikakvih prijava pok. Darinke Mujan u 2019. godini.

33. Pregledom preslike zapisnika od 19. rujna 2016. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-366/2016, Pi-126/2016 (list 101 spisa) utvrđeno je da je na sud nepozvan pristupio Ivan Mujan, suprug Darinke Mujan kako bi mu sud zaprimio vlastoručnu oporuku od 17. rujna 2016. godine, te je ista oporuka zaprimljena i proizlazi da je ista pisana na jednom listu papira na kocke, plavom kemijskom olovkom, a počinje riječima "Ivan Mujan,....", a završava riječima "...br. 40, Benkovac, te da ista sadrži vlastoručni potpis oporučitelja i datum 17. rujna 2016. godine.

34. Pregledom preslike zapisnika od 15. srpnja 2019. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-366/2016, Pi-126/2016 (list 102 spisa) utvrđeno je da je na sud nepozvan pristupio Ivan Mujan sa traženjem da mu sud vrati oporuku od 19. rujna 2019. godine, pohranjenu kod ovog suda pod br. Pi-126/2016, R2-366/2016, te je uređujući sudac Vinka Pletikosa konstatirala da je isti sposoban za rasuđivanje i da na sva postavljena pitanja daje razborite odgovore, te mu je naprijed navedena oporuka i vraćena.

35. Pregledom preslike zapisnika od 15. srpnja 2019. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-220/2019, Pi-100/2019 (list 102 spisa) utvrđeno je da je Ivan Mujan navedenog dana pohranio kod ovog suda vlastoručnu oporuku od 15. srpnja 2019. godine i da je uređujući sudac Vinka Pletikosa konstatirala da je isti sposoban za rasuđivanje i da na sva postavljena pitanja daje razborite odgovore, te je zaprimljena njegova vlastoručna oporuka, pisana na jednom listu papira na kocke, plavom kemijskom olovkom i koja počinje riječima "kojom ja...", a završava riječima ".....Ivici Mujan pok. Vlade.

36. Pregledom preslike oporuke Ivana Mujana broj R2-220/19, Pi-100/2019 od 15. srpnja 2019. godine (list 104 spisa) proizlazi da je tom oporukom Ivan Mujan svu svoju pokretnu i nepokretnu imovinu ostavio svom sinovcu Ivici Mujanu pok. Vlade, ovdje tuženiku ad. 1.

37. Pregledom preslike zapisnika od 19. rujna 2016. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-365/2016, Pi-125/2016 (list 113 spisa) utvrđeno je da je na sud nepozvana pristupila Darinka Mujan, kako bi joj sud zaprimio vlastoručnu oporuku od 19. rujna 2016. godine, te je ista oporuka zaprimljena i proizlazi da je ista pisana na jednom listu trgovačkog papira A4 formata, plavom kemijskom olovkom, a počinje riječima "Ja Darinka Mujan,...", a završava riječima "....pok. brata Miroslava, te da ista sadrži vlastoručni potpis oporučitelja i datum 19. rujna 2016. godine.

38. Pregledom zapisnika od 17. srpnja 2019. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-365/2016, Pi-125/2016 (list 114 spisa) utvrđeno je da su uređujući sudac Vinka Pletikosa i zapisničar došli u Cvijetni dom u Šibeniku i tamo zatekli Darinku Mujan, ležeću u krevetu koja je izjavila da želi da joj sud vrati raniju oporuku koju je predala sudu na čuvanje 2016. godine i iz razgovora sa istom sutkinja je zaključila da je ista sposobna za rasuđivanje, te je Darinki Mujan vraćena vlastoručna oporuka od 19. rujna 2016. godine pohranjena kod suda pod brojem Pi-125/2016, R2-365/2016, te je Darinka Mujan taj zapisnik i potpisala.

39. Pregledom preslike zapisnika od 17. srpnja 2019. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-221/2019, Pi-104/2019 (list 115-117 spisa) utvrđeno je da su uređujući sudac Vinka Pletikosa i zapisničar došli u Cvijetni dom u Šibeniku i tamo zatekli Darinku Mujan, ležeću u krevetu, te da ista želi da joj sud zaprimi vlastoručnu oporuku koju je ujutro napisala, a sutkinja je nakon razgovora sa Darinkom Mujan konstatirala kako je ista sposobna za rasuđivanje jer na sva pitanja daje jasne i razborite odgovore. Oporuka je zaprimljena pod gornjim poslovnim brojem i počinje riječima "kojom ja Darinka Mujan....", a završava riječima "...sve pokretno i nepokretno", a ista je pisana plavom kemijskom olovkom na listu trgovačkog papira.

40. Pregledom preslike oporuke pok. Darinke Mujan broj R2-221/2019, Pi-104/2019 od 17. srpnja 2019. godine (list 118 spisa) utvrđeno je da je Darinka Mujan oporukom od 17. srpnja 2019. godine sve pokretno i nepokretno ostavila Ivici i Vedrani Mujan, ovdje tuženicama.

41. Pregledom nalaza i mišljenja vještaka Davora Butorca, dipl.krim. od 12. lipnja 2026. godine (list 211-219 spisa) utvrđeno je da je vještak grafolog vještačio sadržaj i potpis sporne oporuke Darinke Mujan od 17. srpnja 2019. godine, te je rukopis i potpis sa te oporuke uspoređivao sa nespornim potpisima na kartonu osobne iskaznice za Darinku Mujan koji je pribavljen od MUP RH, PU Šibensko-kninske samo za te svrhe vještačenja, te sa nespornim potpisom na Zapisniku od 19. rujna 2016. godine R2-365/2016 i Pi-125/2016, te je isti utvrdio da je Darinka Mujan vjerojatno autorica rukom pisanog sadržaja na oporuci od 17. srpnja 2019. godine i da je ista autorica potpisa na istoj oporuci. Vještačenje je provedeno metodom temeljenoj na komparacijskoj analizi općih i posebnih karakteristika. Komparativnom analizom nespornih potpisa Darinke Mujan i pojedinih elemenata teksta ruko, pisane oporuke vještak je našao podudarnost u stupnju ispisanosti, nagibu, liniji pisanja, načinu oblikovanja pojedinih grafema, te načinu spajanja elemenata, te su uočene podudarnosti u slikovnom prikazu označene crvenom bojom, a rukom pisani sadržaj oporuke odlikuje nizak stupanj ispisanosti, a evidentne su i posljedice grafomotoričkog tremora. Autor slabi organizira površinu za pisanje, linija pisanja da varira, a što može bit i posljedica nepovoljnog položaja tijela u trenucima ispisivanja. Podudarnosti u načinu ispisivanja potpisa su značajne, nekonzistencija da postoji samo u načinu oblikovanja grafema "k" u imenu Darinka, ali da kod osoba sa nižim stupnjem ispisanosti rukopisa, što je slučaj i sa rukopisom Darinke Mujan, to se može protumačiti kao standardna rukopisna varijacija. Grafemi i elementi iz sadržaja oporuke pri komparaciji sa nespornim potpisima da pokazuju značajne podudarnosti.

42. Iz stranačkog iskaza tužitelja Siniše Vukašinića proizlazi da je on 2016. godine, u ljeto, bio kod tete Darinke Mujan u stanu u Šibeniku jer ga je tetka tamo pozvala i da je tamo bila i Darinkina sestra, te njegova teta Gordana Randelović, koja da ju je inače često posjećivala u Šibeniku i da joj je on davao novac kako bi ista mogla pomoći i Darinki. Da mu je Darinka tada rekla da joj treba dati 10.000,00 eura kako bi ona pokrila iznos na štednoj knjižici kako bi taj iznos nadomirio vrijednost njezina i suprugova stana, te kako će stan ostaviti njemu, a novac na štednoj knjižici Ivici Mujanu. On da joj je taj novac dao, da nije znao koliko ona uopće ima na štednoj knjižici i da to nije niti pitao. Tetka Darinka da mu je dala papir za koji mu je rekla da ga čuva, a to su bile potvrde o zaprimanju oporuka iz 2016. godine. Nadalje, iz njegova iskaza proizlazi da mu tetka Darinka nikad nije pokazala tu oporuku, osim što mi je dala potvrdu o zaprimanju iste u sudu. Tuženik Ivica Mujan da ga je nazvao i rekao da su tetku smjestili u dom, da je sve u redu i da je on pitao može li kako pomoći, a Ivica da mu je rekao da ne treba ništa i da ne treba dolaziti jer da su velike vrućine, a to da je bilo negdje u šestom mjesecu. Te iste godine, negdje u osmom mjesecu, da je došao posjetiti tetku u dom u Šibeniku i kad je došao tamo, tetka da je imala zavoj na glavi, ista da je sjedila, prvo da je samo gledala, a onda da ga je pozdravila, a potom da je počela nesuvislo pričati kako ju čuva policija, kako se tu pokapaju djeca cijelu noć i da joj je to rekla Vedra, ovdje tužena ad.2., a u svemu tome mu je u jednom trenutku rekla kako ne želi da on stan u Šibeniku proda ispod one cijene koju vrijedi. Sa Darinkom da je tad u sobi bila jedna starija gospođa koja je bila nepokretna, a Darinka da je za nju

govorila da joj je to dijete o kojem se brine. Do svih ovih događaja vezanih uz nasljedstvo sa tuženicima da je bio u izrazito dobrim odnosima, da su se družili i nikad nije bilo nikakvih konflikta. Iz priča samih tuženika da mu je poznato da su isti Darinku posjećivali u domu, a Darinku su još u domu posjećivale i njegova sestra Anjuška Travica, njezina kći i Darinkina sestra Gordana Ranđelović. Nadalje, dok je Darinka bila u domu, da ga je nazvala tetka Gordana i rekla da joj je Ivica Mujan, ovdje tuženik, rekao kako će Darinka ostaviti stan u Šibeniku njemu i da od njega pribavi sve papire vezane za to. Prilikom njegova drugog posjeta tetki u domu, a to je bilo 2019. godine, Ivica ga je dočekaio ispred doma i rekao mi da je tetka stan ostavila njemu i Vedrani, te mu je rekao da je sreća da nisu zvali psihijatra da nas ne povrijede tvrdnjom da je tetka luda. Istaknuo je kad je bio prvi put kod tetke, dakle u kolovozu 2019. godine, da je išao pitati za njezino stanje kod doktorice na drugi kat, gdje je Darinka bila i smještena, te da mu je doktorica rekla da su je prošlu noć prebacili na prvi kat jer je napravila sve i svašta, da nisu znali što će s njom, te da bi bilo najbolje da se obrati glavnoj sestri, za koju da zna da se zove Anđela i da je odmah otišao kod nje i Anđela da mu je rekla za Darinkine halucinacije, za njezino stanje. Nakon nekih pet-šest mjeseci boravka u domu, dakle tijekom 2019. godine, Darinka je završila na psihijatriji Opće bolnice u Šibeniku, te ju je tad hitna odvela na Odjel psihijatrije, a on da se čuo sa Ivicom i on da mu je rekao da ju on vodi na psihijatriju, a što da mu je bilo čudno da će ju on privatno voditi ako je ista već smještena u državni dom. Da je odmah pribavio broj od doktora psihijatra, kontaktirao sam ga i isti mi je rekao kako je tetkino stanje loše, a potom sam kontaktirao i glavnu sestru u domu Anđelu, odnosno nakon nekog vremena kad se tetka vratila u dom i ista mu je također rekla da je njezino stanje jako loše. Kad je tetka umrla 2019. godine, da joj je došao na sahranu, te da mu je u kapelici tuženik Ivica rekao da iziđu vanka, da imaju nešto porazgovarati, te da mu je tad kazao kako će mu on vratiti 5.000,00 eura koje sam je on dao tetku i teti, a preostalih 5.000,00 eura da će vratiti nakon smrti tetka Ivana, Darinkina muža. Darinka i pokojni tetak Ivan da su se stalno prepirali oko toga kome će ostaviti ovaj predmetni stan u Šibeniku, jer naravno kako nisu imali djece, tetak je to želio da se ostavi tuženima kao njegovim nećacima, a tetka Darinka da je željela da se isti stan ostavi njemu. Kad je saznao da je stan ostavljen tuženicima, da je otišao kod odvjetnika Branimira Zorice, dao mu papire koje je njemu tetka dala i rekla da ih čuva i da je on rekao da će pokrenuti odgovarajući parnični postupak. Da je odmah potom nazvao Ivicu, ovdje tuženika i rekao mu da će pokrenuti parnični postupak vezano uz predmetni stan u Šibeniku, a Ivica da je bio jako neugodan, svašta da mu je izgovorio i rekao mu je da ga nije briga, da dijele stan kako hoće, ali da mu štedne knjižice ne dira, a što da nije niti imao namjeru, niti je te knjižice ikad osporavao ili sa njih nešto tražio. Sa Darinkom da se čuo sigurno svakih petnaest dana telefonom dok nije otišla u Dom, jer da je tada kao i danas živio u Novom Sadu, a da je dolazio možda dva do tri puta godišnje posjetiti Darinku. Darinka da se tijekom 2018. i 2019. godine počela gubiti, nešto bi normalno pričala, a nakon toga da bi se isključila i nastao bi muk s njezine strane. Sa tetkom Ivanom da nije ništa posebno razgovarao, osim što je isti bio prisutan kad je tetka Darinka rekla i čestitala da stan u Šibeniku koji je predmet ovog postupka ostavljaju njemu, dakle 2016. godine, i da mu je tetak također čestitao na tome. Naveo je i da je Darinka davala nekakv novac Gordani, svojoj sestri, pomogla joj je oko gradnje kuće, a ta saznanja da ima od tetke Darinke, a o kojim se iznosima radilo, to da uistinu ne zna reći. Da li su Darinka i Ivan dali ikakav novac Ivici i Vedrani za života, da to ne zna.

43. Iz iskaza tuženika Ivica Mujana proizlazi da je on bio u jako dobrim odnosima sa svojim stricem pok. Ivanom Mujanom i sa strinom pok. Darinkom Mujan, isti da su prije rata stalno dolazili na Žitnić, a poslije rata su također da su dolazili na Žitnić, ali dosta manje, a od 2011. godine da su on i supruga Vedrana, ovdje tužena ad. 2. češće počeli ići kod njih dvoje u Šibenik, jer da su isti od njih zatražili pomoć jer im je ista zbog njihove životne dobi bila potrebna. Vedrana da je istima kuhala i odnosila ručak za vikend, jer bi inače isti dobivali hranu preko tjedna od doma, a preko vikenda bi im oni odnosili hranu. 2012. godine da je Vedrana pretrpjela moždani udar i da je rekao stricu za svoju situaciju i da možda neće moći tako često dolaziti, a on da mu je rekao da ne brine, jer da je Vedranino zdravlje najbitnije. Kako su Darinka i Ivan išli sve stariji, to da su on i Vedrana sve češće dolazili kod istih, jedno desetak puta mjesečno. Što se tiče stana u Šibeniku, da se sjećam da je Darinka jedne prigode kad su joj bili u posjeti rekla da će taj stan ostaviti Siniši, ovdje tužitelju, ako se oženi, dok on nikakvih saznanja, a niti mu je Darinka to spomenula, nije imao da bi ista ostavila ikakvu oporuku kojom bi predmetni stan ostavila ovdje tužitelju. Da zna samo da je stalno govorila, i ona i stric, kao su im Vedrana i on pomogli, kako ne znaju što bi bez njih. Da je čak bio pozvan od strane socijalne radnice da potpiše nekakav dokument kojim sam ja imenovan skrbnikom pokojne strine i pokojnog strica. Dakle, do Darinkinog odlaska u dom, početkom srpnja 2019. godine, da ih je često obilazio, a to da su supruga i on nastavili raditi i nakon Darinkinog odlaska u dom. Kad je Darinka išla u dom, da je ista bila suvisla, normalna, te da je to bila i njezina želja, dok stric nije htio ići u dom, jer da je osjećao da on još može živjeti sam u svom stanu. Jedan dan da mu je strina Darinka rekla kako želi napraviti svoju posljednju volju i da ode kod suca da ona to i napravi. Da je on obavijestio dom o navedenom, otišao sam u sud, platio nekakvu pristojbu i sutkinja da je jedan dan došla u dom zajedno sa zapisničarkom i uzeli su posljednju volju pok. Darinke, a prije uzimanja te oporuke, Darinka je jedno pet minuta odgovarala na pitanja sutkinje, koja da ju je pitala kako se zove, kad je rođena i slično i Darinka je na listu papira, a što da je osobno vidio, svojom rukom napisala oporuku kojom svu svoju pokretnu i nepokretnu imovinu ostavlja njemu i supruzi Vedrani Mujan. Darinka da nije imala spremnu oporuku, već ju je napisala pred sudom. Naime, kad je sutkinja pristigla u sobu, Darinka je ispred nje napisala svojom rukom oporuku i potpisala je, a ja sam tu bio prisutan i nitko mi nije rekao da se udaljim. Sutkinja da je tu oporuku zaprimila i Darinka da se potpisala. Da je o Darinkinom odlasku u dom obavijestio tužitelja. Isto tako, nekoliko mjeseci nakon odlaska u dom, Darinka da se u nekim momentima pomalo gubila, ali da to ništa nije bilo čudno s obzirom na njezinu u tom trenutku visoku životnu dob. Što se tiče 10.000,00 eura koje tužitelj spominje da je dao pokojnoj Darinki i Ivanu Mujanu da je za taj iznos znao, jer da mu je Siniša rekao da ga je dao stricu i strini i da mu taj iznos imaju vratiti, pa kad sam ja pitao strica o čemu se tu radi, a i strina je bila živa, stric da mu je rekao da o čemu priča, da on nema nikome ništa vratiti, da je on njima dao daleko veće iznose. On da je upoznao Sinišu negdje 2016. godine, da su imali korektan odnos do ovog konkretnog slučaja, dva puta da je bio kod njega u Benkovcu i to kad su išli sređivati nešto strini za grob, a da su se vidjeli još i poslije Darinkine sahrane, Siniša da je posjetio i strica Ivana u bolnici poslije Darinkine smrti, a kad se doznalo za Darinkin oporuku, da su njihovi odnosi poremećeni. Da je on prijavio Darinkin smrt u matičnom uredu, a koga je i da li je prijavio njezine nasljednike, da se ne može sjetiti. Naveo je da nije znao za oporuke Darinke i Ivana iz 2016. i da bi oni tim oporukama ostavili Siniši imovinu, a iz Darikinih i Ivanovih priča sam da je znao samo da su oni govorili da su se oni međusobno osigurali, ako jedno umre, da je ovo drugo osigurano. Tko je tražio povratak tih oporuka, da to ne znam, da zna samo da je strina Darinka

rekla da želi dati svoju oporuku kad je bila u domu i to da je napravila. On da je bio pozvan iz doma da potpiše nekakav papir da je nekakav njezin skrbnik u slučaju da njoj u domu nešto treba, da su osigurani da računi budu podmireni. Ivan Mujan da je sačinio svoju oporuku 2019. godine, možda negdje mjesec prije ili mjesec poslije Darinke i ta je oporuka kasnije i proglašena. Darinka kad je došla u dom, da je bila potpuno normalna, prisebna, a i prije svog odlaska u dom da je bila takva, a što znaju svi stanari zgrade i poštari koji joj je nosio poštu i bio je svjedok u ovom postupku, a ista da se možda dva do tri mjeseca nakon odlaska u dom promijenila, počela se na trenutke gubiti. Istaknuo je i kako su Darinka i Ivan znali nekome od njegove troje djece ovako nešto dati novca, ali da nikad nije imao punomoći na njihove račune. On da je zahvalan Darinki i Ivanu jer da su mu pomogli kad je supruga bila bolesna. Iz iskaza također proizlazi da nikad nije bilo govora o tome da će Darinka i Ivan stan ostaviti tužitelju, a novac sa štedne knjižice njemu i da nikad nije bilo takvog razgovora između njega i tužitelja u kojem bi se spominjalo da bi mu on govorio da će Siniši vratiti 5.000,00 eura odmah, a 5.000,00 eura kad Ivan Mujan umre. Nadalje, da nikad nije osobno čuo svađu između strica i strine, da nikad nije bilo nikakvih prijava, po njemu da su živjeli skladan brak. Da mu nije poznato da je Darinka prilikom boravka u Domu imala ikakvu ozljedu glave, ista da je znala zavezati glavu kad bi je ista boljela.

44. Iz iskaza tužene ad. 2. Vedrane Mujan proizlazi da je sa pok. Darinkom, te njezinim suprugom Ivanom Mujanom, inače strinom i stricem njezina supruga Ivica, bila u jako dobrim odnosima. Naime od 2011. godine, kako su već isti bili u nekim godinama, da bi im nosila vikendom ručak, jer da su isti inače preko tjedna dobivali ručak iz doma, a i preko tjedna da su suprug i ona znali ići kod njih po potrebi. Da je 2013. godine imala moždani udar i da je bila lošeg zdravstvenog stanja, tako da to više i nije mogla, ali kasnije kad se oporavila da je opet išla kod njih i da zna da su pok. Darinka i Ivan govorili kako će svoju imovinu ostaviti onome tko ih bude do kraja pazio. Da su oni samo spominjali da su oni sebe međusobno osigurali tom oporukom iz 2016. godine na način da Ivan ostavlja Darinki svoju 1/2 stana, a Darinka Ivanu svoju 1/2 stana, kako u slučaju smrti bilo kojeg od njih ne bi bilo tko od obitelji sa jedne ili druge strane nekome od njih dirao u taj stan. Do Darinkinog odlaska u dom u srpnju 2019. godine suprug i ona da su je posjećivali, a da se sjeća da su jednoga dana, da je to bilo 22. lipnja 2019. godine, došli kod Darinke i Ivana i u stanu da su zatekli Darinkinog nećaka Dadu i nećaka Radenka, a Darinka se sa svojom sestrom Gordanom čula telefonski i Darinka i Ivan da su Dadi i Radenku predali kuvertu, da su im rekli da su time oni namireni, a da stan ostavljaju njoj i Ivici, a o kojem se novčanom iznosu radilo, to da ne zna jer da nije vidjela iznos, te da im je naglašeno da o tom ne govore ništa ovdje tužitelju Siniši Vukašiniću. Darinka i Ivan da su željeli taj stan ostaviti njima, dakle, njoj i Ivici. Ivan da je otišao na sud ostaviti svoju oporuku, a nakon toga da je doveo sutkinju kod Darinke u dom, jer da je ona to tražila kako bi ona sudu predala svoju oporuku. Da je ona tada došla u dom kad je Darinka predavala oporuku, ali da nije bila prisutna tom trenutku, jer da je stajala vani na hodniku, a unutra sa Darinkom da su bili Darinkin suprug Ivan, njezin suprug Ivica, sutkinja i zapisničarka, a prethodno da je Darinka obavijestila socijalnu radnicu iz doma o tome da dolazi sud. Nakon desetak minuta nakon što je sutkinja uzela njezinu oporuku, da je ušla kod Darinke u sobu i ista da joj je rekla da je ona stan ostavila njoj i Ivici, jer koliko on to zaslužuje, da zaslužuje i ona i poljubila ju je, te je inzistirala da Ivica bude tu dok ona oporuku piše. U to vrijeme kad je Darinka došla u dom, ona je bila prisebna, po narodski "kao sudac" i taj dan kad je sudac bio kod nje u sobi ista da je normalno komunicirala sa njom. Istoj da se po njoj stanje pogoršalo jedno desetak dana prije same smrti, tad bi

pričala o sebi, o stricu, kad su bili mladi, znala bi pitati koji je dan, datum, ali da ona ne može procjenjivati njezino stanje jer da za to nije stručna. Da se samo jednom u životu vidjela sa tužiteljem, u Benkovcu, kada su išli kod njega na ručak jer je Darinka na tome inzistirala kad su išli na groblje. Da je bolje poznavala njegovu tetku Gordanu, Darinkinu sestru, koja je dolazila kod Darinke, ali ne toliko koliko je to u svom iskazu naveo tužitelj. Da joj nije bilo poznato da bi se Darinka liječila kod psihijatra, da zna samo da je zbog zatvora tražila liječničku pomoć. Naime, Ivan i Darinka da su sastavili nove oporuke kako se obitelj ne bi miješala u to, naime Darinka da je u to vrijeme kod te prve oporuke čula da je na snazi zakon kojim ako nemaš djece imovina može pripasti i rodbini sa te strane, pa su oni zato napravili oporuke kojima ostavljaju svatko svoju polovinu stana jedno drugome, kako se bilo čija strana po smrti jednoga od njih ne bi miješala u stan, a poslije da su odlučili promijeniti tu svoju volju jer da su se suprug i ona jedini brinuli o njima i to da su i stric i strina sami rekli da se oni jedini brinu o njima i da će zbog toga njima ostaviti stan, a negdje godinu dana prije svoje smrti da su oboje inzistirali da naprave takvu oporuku u korist supruga Ivica i nje. Darinka da nije imala ozljedu kad je došla u dom, već da je došlo do ozljede prilikom tuširanja u domu.

45. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti (čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje ZPP)), kao i rezultatima cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev našao neosnovanim. Temeljem članka 219. st.1. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

46. Naime, činjenicu da li je pok. Darinka Mujan bila sposobna za rasuđivanje u vrijeme sastavljanja vlastoručne oporuke od 17. srpnja 2019. godine sud je u prvom redu utvrđivao analizom Nalaza i mišljenja vještaka Časlava Lončara, dr. med. od 4. ožujka 2024. godine (list 128-132 spisa), te njegova usmenog iskaza na ročištu od 13. svibnja 2024. godine, a koji nalaz i mišljenje, te usmeni iskaz je sud u cijelosti prihvatio kao istinit i vjerodostojan i dan u skladu sa pravilima struke, a analizom kojeg pisanog i usmenog nalaza i mišljenja, a koji su napravljeni po vještaku dostavljenoj medicinskoj dokumentaciji za pok. Darinku Mujan, a posebice uzimajući u obzir specijalistički nalaz OB Šibensko-kninske-županije, Odjel psihijatrije od 05. listopada 2019. godine i od 29. listopada 2019. godine, te Otpusno pismo za period hospitalizacije od 06. listopada do 14. listopada 2019. godine, kao dokumentaciju koja je kronološki bila najbliža periodu potpisivanja sporne oporuke, utvrđeno je da iako je točno da je Darinka Mujan imala dijagnoze senilne paranoidne psihoze (F29), te anksiozni poremećaj, te dijagnoze same po sebi ne znače da je ista bila nesposobna za rasuđivanje, tj. nije utvrđen dostatan skup elemenata koji bi doveo u pitanje ispunjenje osnovnih kriterija kod procjene psihičkih sposobnosti kod iste i da njezini nalazi ne upućuju na neku duševnu bolest ili psihički poremećaj koji bi po svojoj prirodi ili intenzitetu doveli u pitanje sposobnost za rasuđivanje pok. Darinke Mujan u vrijeme potpisa oporuke 17. srpnja 2019. godine i ista stoga nije imala u vrijeme potpisivanja spornog akta psihopatoloških smetnji koje bi utjecale na njezinu sposobnost za rasuđivanje i slobodno odlučivanje, dakle ista je u vrijeme sastavljanja sporne oporuke bila sposobna za rasuđivanje.

47.1. U skladu sa navedenim je i činjenica da je pok. Darinka Mujan spornu oporuku pohranila kod ovog suda, te da je tom prigodom uređujući sudac Vinka Pletikosa, kao sudac sa nesporno velikim i dugogodišnjim iskustvom u radu na takvim predmetima, na Zapisnik od 17. rujna 2019. godine konstatirala kako je ista sposobna za rasuđivanje jer na sva pitanja daje jasne i razborite odgovore, kao što je isto konstatirala na Zapisnik istog dana prilikom vraćanja Oporuke pohranjene kod istog suda pod brojem Pi-125/2016, te se nameće životnim i logičnim zaključak da bi uređujuća sutkinja u situacijama da je nešto neobično primijetila kod ponašanja pok. Darinke Mujan, reagirala.

47.2. Nadalje, u skladu sa navedenim su i iskazi svjedoka Darinke Fuchs, Borisa Šenete i Šime Guberine, a čije iskaze je sud u cijelosti prihvatio cijeneći ih kao istinite i vjerodostojne jer su isti životni, logični i sudu uvjerljivi. Naime, Šime Guberina, koji je radi kao poštari i nosio mirovine u periodu od siječnja do početka rujna 2019. godine u zgradi u kojoj je stanovala i pok. Darinka Mujan, je u svom iskazu naveo da nikad kad bi istoj nosio mirovinu, a tu bi se zadržao 3-4 minute, kod iste nije primijetio ništa neobično, da je ista bila uobičajenog ponašanja kao i svi stariji ljudi, a Boris Šeneta koji je bio predstavnik stanara u predmetnoj zgradi u kojoj je stanovala pok. Darinka je također izjavio da je sa istom normalno razgovarao kad bi išao kod ne da mu nešto potpiše i da nije primijetio nikakvo čudno ponašanje. Nadalje, tu je posebice sud uzeo u obzir i cijenio iskaz Darinke Fuchs jer je ista baš u mjesecu srpnju 2019. godine bila u posjeti Darinki Mujan u Domu i nije kod iste primijetila ništa neobično, dapače normalno su razgovarale, i to o periodu iz djetinjstva svjedokinje, te o tome kako je tužitelji posjećuju i donose joj hranu.

47.3. Nadalje, sve navedeno je u skladu i sa iskazima tuženika ad. 1. Ivice Mujana i tužene ad. 2. Vedrane Mujan, čije stranačke iskaze je sud također uzeo u obzir i cijenio kao istinite i vjerodostojne jer su u suglasju sa svim naprijed navedenim u pogledu zdravstvenog stanja pok. Darinke Mujan prije odlaska u Dom i po dolasku u sam Dom, te u vrijeme sastavljanja sporne oporuke.

48. Nadalje, sud nije prilikom odlučivanja o naprijed navedenim činjenicama uzeo u obzir iskaz svjedokinje Anđele Šišak, te iskaze svjedoka Anjuške Travica, Andree Travica i Gordane Randelović, jer iste smatra nevjerodostojnim jer su isti nelogični i proturječni kako samima sebi, tako i međusobno, a posebice nisu u skladu sa iskazima svjedoka i tuženika ad. 1. i ad. 2., koje je sud prihvatio i cijenio kao istinite i vjerodostojne, te sa nalazom i mišljenjem vještaka Časlava Lončara, dr. med. i medicinskom dokumentacijom koja prileži spisu za pok. Darinku Mujan, Suviše toga Anjuška Travica je sestra tužitelja, Andrea Travica, nećakinja istoga, a Gordana Randelović, teta istoga, pa je sud i stava kako su isti davali iskaze na način da su istima pristrani tužitelju, kao što je i tužitelj iskazivao na taj način.

48. Naime, iskaz svjedokinje Anđele Šišak, glavne medicinske sestre u Domu za starije osobe Cvijetni dom, je u prvom redu konfuzan i proturječan sam sebi iz razloga jer ista prvotno navodi kako je odmah po zaprimanju poziva na sud okupila medicinske sestre i osoblje, te pregledala medicinsku dokumentaciju za pok. Darinku Mujan, da bi kasnije govoreći o nekim ispadima pok. Darinke Mujan, navela kako je o svemu obaviještena doktorica koja ju je uputila psihijatru, ali kako se ne sjeća kad bi ti ispadi bili, da li je ista bila hospitalizirana zbog toga, te ista u konačnici daje svoje mišljenje, iako nije stručna za to, da smatra da pok. Darinka nije bila sposobna za

rasuđivanje i normalno odlučivanje. Potom ista navodi da je bila upoznata da pok. Darinka ima dijagnozu paranoidne shizofrenije i da je to prvo primijetila kod nje i da takve osobe se moraju uputiti na liječenje psihijatra i da nisu za kolektiv. Nadalje, prvo u iskazu navodi kako u Dom nitko ne smije ući bez najave stručnoj službi pa tako niti javni bilježnik, a kasnije navodi kako to nije propisano, ali da je poželjno najaviti se stručnoj službi.

48.1. I iskazi Andreje Travice, Anjuške Travica i Gordane Randelović su proturječni kako samima sebi, tako i međusobno. Naime, Anjuška Travica i Andrea Travica u svojim iskazima navode kako je prilikom prvom posjeta Darinki u Domu, ista vrijeđala svoju sestru Gordanu Randelović, a s njima da je tad bio još i tužitelj, dok Gordana Randelović u svom iskazu to ne navodi, već navodi da bi je sestra vrijeđala nazivajući je "kurvom" kad bi se čule telefonom, a kad ju je posjetila u Domu nije spominjala ikakvo vrijeđanje od strane Darinke već samo da je nepovezano pričala. Zatim, Anjuška Travica spominje posjetu Darinki Mujan u Domu u veljači 2020. godine, a nesporno je da je ista umrla 25. prosinca 2019. godine. Nadalje, za susret u stanu Darinke Mujan 2016. godine Anjuška Travica navodi da su tu bili prisutni tužitelj, ona, Gordana Randelović, te Darinka i njezin suprug Ivan Mujan, dok Gordana Randelović navodi da su uz tužitelja tu bili osim Darinke i Ivana Mujana, ona i Sinišina nećakinja, dok tužitelj u svom iskazu opće ne spominje prisustvo niti svoje sestre Anjuške trom događaju niti nećakinje, te isto tako postoje nesuglasnosti u iskazima u pogledu da li je tužitelj dao kakve novce Darinki i Ivanu Mujanu 2016. godine u njihovu stanu u Šibeniku.

48.2. Nadalje, tužitelj u svom stranačkom iskazu navodi kako je Darinka Mujan poslije njegova prvog posjeta u Domu negdje u kolovozu 2019. godine, završila na psihijatriji i da je on kontaktirao kako psihijatra u bolnici tako i poslije osoblje Doma i da su mu svi oni rekli kako je Darinkino psihičko stanje loše, ali ne navodi kad bi to bilo točno, a Darinka Mujan je bila hospitalizirana od 06. listopada do 14. listopada 2019. godine na Odjelu psihijatrije OB Šibensko-kninske županije kako to proizlazi iz nalaza i tad joj je konstatirana postojeća dijagnoza senilne paranoidne psihoze (F29), a za koju je vještak Časlav Lončar, dr. med. u svom nalazu i mišljenju, kako pisanom, tako i usmenom naveo da ista u trenutku sastavljanja spornog akta nije dovela do njezine nesposobnosti za rasuđivanje i normalno rasuđivanje. Dakle, tužitelj svojim iskazom očito pokušava prikazati Darinku Mujan kao osobu koja u vrijeme sastavljanja sporne oporuke i poslije toga nije bila sposobna za rasuđivanje, a što je u suprotnosti sa onim što je u prvom redu utvrdio naprijed spomenuti sudski vještak.

48.3. Iskaz svjedokinje Jele Ivaniš sud nije posebno razmatrao jer ista nema nikakvih neposrednih niti posrednih saznanja o zdravstvenom stanju Darinke Mujan u sparnom razdoblju niti ju je ista posjećivala u Domu.

49. Nadalje, tužitelj u tužbi paušalno navodi kako je i oporuka pok. Ivana Mujana pohranjena na čuvanje kod ovog suda pod br. Pi-100/2019 ništava jer da isti nakon smrti supruge nije više mogao lucidno razmišljati jer da je postao potišten, iako je u postupku utvrđeno da je isti sastavio oporuku dana 15. srpnja 2019. godine, dakle, prije nego li je njegova supruga Darinka sastavilo svoju spornu oporuku, te ne navodi bilo kakve odlučne činjenice zbog kojih smatra da je oporuka ništava, a suviše toga ne navodi niti bilo kakve dokaze na tu okolnost osim paušalno saslušanja svjedoka, a u postupku saslušani svjedoci nisu spominjali zdravstveno stanje Ivana Mujana.

50. Naime, čl. 26. st. 2. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj: 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15 i 14/19, dalje: ZN) oporuka je ništava ako oporučitelj u vrijeme sastavljanja oporuke nije imao 16 godina života ili nije bio sposoban za rasuđivanje. Ako se ne dokaže suprotno, smatrat će se da je oporučitelj u trenutku sastavljanja oporuke bio sposoban za rasuđivanje. Oporučitelj nije bio sposoban za rasuđivanje ako u tom trenutku nije bio mu stanju shvatiti značenje svojeg očitovanja i njegove posljedice ili nije bio u stanju vladati svojom voljom toliko da postupa u skladu sa tim stanjem.

51. Dakle, slijedom svega naprijed navedenog tužitelj, na kojemu je primjenom odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a teret dokaza, nije u postupku dokazao da bi oporučiteljica Darinka Mujan i oporučitelj Ivan Mujan u trenutku sastavljanja i potpisivanja sporne oporuke od 17. srpnja 2019. godine, odnosno oporuke pohranjene kod Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Pi-100/2019, a radi se o vlastoručnoj oporuci Ivana Mujana od 15. srpnja 2019. godine, bili nesposobni za rasuđivanje u trenutku sastavljanja tih oporuka.

52. Nadalje, tužitelj tvrdi i da ostaviteljica Darinka Mujan nije spornu oporuku napisala vlastitom rukom niti je potpisala.

53. Odredbom čl. 30. st. 1. ZN-a propisano je da je vlastoručna oporuka valjana ako ju je oporučitelj vlastoručno napisao i potpisao.

54. Na tu okolnost sud je izveo dokaz vještačenjem rukopisa sa sporne oporuke ostaviteljice od 17. srpnja 2019. godine i njezina potpisa sa iste, po vještaku grafologu Davoru Butorcu, te je sud njegov Nalaz i mišljenje 12. lipnja 2026. godine, u cijelosti uzeo u obzir cijeneći ga kao istinit i vjerodostojan i dan u skladu sa pravilima struke. Naime, sporni rukopis i potpis sa oporuke vještak je uspoređivao sa nespornim potpisom sa potpisnog kartona pok. Darinke Mujan pribavljenog od PU Šibensko-kninske i nespornim potpisom sa zapisnika od 19. rujna 2016. godine (R2-365/2016, Pi-125/2016), te je usporedbom tih rukopisa utvrdio da je Darinka Mujan autorica spornog potpisa na oporuci od 17. srpnja 2019. godine i da je vjerojatno autorica rukom pisanog sadržaja iste oporuke.

55. Slijedom navedenoga, tužitelj također u postupku nije dokazao da Darinka Mujan nije autorica spornog rukopisa i potpisa na oporuci od 17. srpnja 2019. godine, a teret dokaza također temeljem čl. 219. st. 1. ZPP-a leži na njemu.

56. Sukladno svemu navedenom sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja u točkama 1. i 2. postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelja.

57. Tužitelj tvrdi i da su ranija oporuka pok. Darinke Mujan pohranjena kod Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Pi-125/2016 i ranija oporuka pok. Ivana Mujana pohranjena kod Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Pi-126/2016 uništene slučajem ili radnjom neke druge osobe, izgubljene, sakrivene ili zametnute, prije ili nakon smrti ostavitelja, ali bez njihova znanja, a koje oporuke imaju sljedeći sadržaj: „Ja, Darinka Mujan, svu svoju imovinu ostavljam svojim nećaku Siniši Vukašiniću", odnosno: "Ja , Ivan Mujan, svu svoju imovinu ostavljam Siniši Vukašiniću".

58. Odredbom čl. 41. ZN-a propisano je da oporuka uništena slučajem ili radnjom neke druge osobe, izgubljena, skrivena ili zametnuta, prije ili poslije oporučiteljeve smrti, ali bez njegova znanja, proizvest će učinke valjane oporuke ako zainteresirana osoba dokaže da je oporuka postojala, da je uništena, izgubljena, skrivena ili zametnuta, da je bila sastavljena u propisanom obliku i ako se dokaže sadržaj dijela oporuke na koji se poziva.

59. Dakle, u postupku je nesporno da su oporuke pohranjene kod Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Pi-125/2016 Darinke Mujan i ranija oporuka pok. Ivana Mujana pohranjena kod Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Pi-126/2016 postojale, ali tužitelj u tijeku postupka ničim nije dokazao da bi iste bile uništena, izgubljena, skrivena ili zametnuta prije ili poslije oporučiteljevih smrti, ali bez njihova znanja. Suviše toga, oporučitelji su sami tražili povrat istih oporuka od suda, a o čemu je sastavljena Zapisnik od strane Općinskog suda u Šibeniku pod brojem R2-365/2016, Pi-125/2016 od 17. srpnja 2019. godine kojom je Darinki Mujan vraćena ranija oporuka pohranjena kod istog suda pod brojem Pi-125/2016, odnosno Zapisnik od 15. srpnja 2019. godine sastavljenog od Općinskog suda u Šibeniku broj R2-366/2016, Pi-126/2016 kada je Ivanu Mujanu vraćena ranija oporuka pohranjena kod istog suda pod brojem Pi-126/2016.

60. Dakle, slijedom svega naprijed navedenog tužitelj, na kojemu je primjenom odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a teret dokaza, nije u postupku dokazao da bi naprijed navedene oporuke Darinke i Ivana Mujana bile uništene, izgubljene, skrivene ili zametnute prije ili poslije smrti navedenih oporučitelja, a kamoli bez njihova znanja.

61. Suviše toga, sve da su u takvim oporukama bile iskazane posljednje volje ostavitelja Darinke i Ivana Mujana kako to navodi tužitelj, u njegovu korist, iste ne bi bile na snazi.

62. Naime, čl. 65. st. 1. ZN-a propisano je ako se kasnijom oporukom izričito ne opozove ranija oporuka, odredbe ranije oporuke ostaju na snazi ako i ukoliko nisu u suprotnosti sa odredbama kasnije oporuke.

62.1. Dakle, u konkretnom bi bila upravo ta situacija da bi ranije oporuke Darinke i Ivana Mujana po svom sadržaju kako to navodi tužitelj, a koji se u postupku nije niti dokazao, bile u suprotnosti sa važećim oporukama Darinke Mujan od 17. srpnja 2019. godine i Ivana Mujana od 15. srpnja 2019. godine.

63. Slijedom naprijed navedenoga, sud je odbio i tužbeni zahtjev tužitelja i u točkama 3. i 4. istoga, kao neosnovan.

64. Kako su oporuke Darinke Mujan od 17. srpnja 2019. godine i Ivana Mujana od 15. srpnja 2019. godine, a kojima su oni raspolagali svom imovinom u koristi Ivice i Vedrane Mujan, važeće i pravovaljane, to je neosnovan i tužbeni zahtjev tužitelja radi utvrđena prava vlasništva na spornom stanu u Šibeniku поближе opisanom i navedenom u točki 5. tužbenog zahtjeva postavljenog od strane tužitelja jer ne postoji nikakav pravni temelj po kojem bi se isti utvrdio vlasnikom navedenog stana pa je odbijen i tužbeni zahtjev tužitelja naveden u točki 5. tužbenog zahtjeva.

65. Slijedom svega naprijed navedenoga odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

66. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članaka 154. stavku 5., te člancima 155. i 164. ZPP-a, a tuženicima ad. 1. i ad. 2. koji su u cijelosti uspjeli u parnici, uz vrijednost predmeta spora od 33.180,70 eura, ovaj sud je utvrdio trošak kako je to zatražila punomoćnica tuženika nad. 1. i ad. 2. u pisanom troškovniku od 24. kolovoza 2026. godine. Naime, tuženicima je priznato slijedeće: sastav odgovora na tužbu po kvalificiranom punomoćniku u visini od 275,00 bodova, podneska od 22. studenoga 2024. godine u visini od 275 bodova, te podneska od 15. srpnja 2026. godine u visini od 275 bodova, zatim za zastupanje istog punomoćnika na pripremnom ročištu dana 08. rujna 2022. godine u visini od 275,00 bodova, za zastupanje na ročištu glavne rasprave dana 21. listopada 2022. godine u visini od 275 bodova, za zastupanje na ročištu glavne rasprave dana 09. prosinca 2022. godine u visini od 275 bodova, za zastupanje na ročištu glavne rasprave dana 02. travnja 2024. godine u visini od 275 bodova, za zastupanje na ročištu glavne rasprave dana 13. svibnja 2024. godine u visini od 275 bodova, za zastupanje na ročištu glavne rasprave dana 02. rujna 2024. godine u visini od 275 bodova za zastupanje na ročištu glavne rasprave dana 23. srpnja 2026. godine u visini od 275 bodova, te za zastupanje na ročištu glavne rasprave dana 24. kolovoza 2026. godine u visini od 275 bodova, dakle, ukupno 3025 bodova, sve sukladno Tbr. 8. stavka 1., Tbr. 9 stavka 1. i Tbr. 40. t. 1., u vezi s Tbr. 7. stavak 1. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Nar. nov. broj: 138/23, dalje: Tarifa), odnosno ukupno 6.050,00 eura po Tbr. 54. Tarife (1,00 bod u vrijednosti od 2,00 eura) i još 25,00% PDV-a na isti iznos po Tbr. 46. Tarife u iznosu od 1.512,50 eura, pa je ukupno tuženicima ad. 1. i ad. 2. utvrđen i priznat trošak postupka u visini od 7.562,50, eura.

66. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III. izreke rješenja.

U Drnišu, 18. rujna 2026. godine

SUTKINJA:

Martina Periša

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

1. Tužitelju po punomoćnicima, odvjetnicima iz OD Kranjčec i Kamber j.t.d. iz Zadra,
2. Tuženicima ad. 1. i ad. 2. po punomoćnici Suzani Malenica, odvjetnici u Šibeniku.

Broj zapisa: **9-3088d-59adf**

Kontrolni broj: **0cc30-a215d-da7ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.