

Na posl.br. Povrv-312/2020

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

**Ž A L B A**

tužitelja zastupanog po stečajnom upravitelju Sanjinu Dinko Dorčić iz Rijeka protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu pod poslovnim br. Povrv-312/2020-19 od 16.05.2022 god. izjavljuje se zbog :

- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl.354 st.2 t.11 ZPP-a
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

Trgovački sud u Pazinu, donio je rješenje pod posl.br. Povrv-312/2020-19 od 16.05.2022 kojim je u t.I izreke odbacio zahtjev tužitelja kojim isti potražuje od tuženika isplatu dodatnog iznosa od 28.383,34 kn, u t.II izreke odredio prekid predmetnog postupka, a u t.III riješio da će se postupak nastaviti kada se pravomoćno okonča postupak koji se kod istog suda vodi pod posl.br. P-368/2020 ili po drugačijoj odluci suda

I. U odnosu na t. I izreke pobijanog rješenja tužitelj smatra da postoji proturječnost između navoda suda kako tužitelj nije posebno obrazložio razloge zbog kojih predlaže izdavanje platnog naloga za isplatu dodatnog iznosa u visini od 28.383,34 kn umjesto da predloži određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave i samih zapisnika o iskazima danim u postupku.

Tužitelj je na ročištu od 30.11.2021 svoj zahtjev posebno obrazložio navodeći da je svrsishodno i ekonomično da se u cilju cjelovitog rješavanja odnosa između stranaka daljnje razdoblje neplaćanja zakupnine tuženika obuhvati izdavanjem platnog naloga za isplatu dodatnog iznosa umjesto ponovnog predlaganja određivanja ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Budući je iz navoda tuženika razvidno da se isti općenito protivi zahtjevu tužitelja za isplatom zakupnine odnosno da je osporio samu osnovu tražbine sadržane u vjerodostojnoj ispravi te da bi zasigurno ponovno izjavio prigovor na rješenje o ovrsi javnog bilježnika, posljedično bi se zahtjev tužitelja za isplatu dodatnog iznosa ponovno uputio na rješavanje (istom) naslovnom sudu čime bi došlo do nepotrebnog opterećivanja suda.

Isto tako, potpuno je pogrešan stav suda kako sama činjenica što je već u tijeku postupak između stranaka sama po sebi ne opravdava povećanje tužbenog zahtjeva te da razlozi koje je naveo tužitelj ne opravdavaju njegov pravni interes.

Upravo suprotno, odredbom iz čl.446 st.3 ZPP-a propisano je da će se smatrati da postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga umjesto da predlaže određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi, a što se u konkretnom slučaju i dogodilo.

Naime, iz navoda suda iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da se iz razloga što je tužitelj zatražio od tuženika isplatu dodatnog iznosa na temelju vjerodostojne isprave radi o novom tužbenom zahtjevu koji se odnosi na dospjelo potraživanje u novcu odnosno zahtjevu za izdavanjem platnog naloga.

Suprotno navodima suda nije razvidno koji bi to veći pravni interes bio u konkretnom slučaju od interesa koji ima tužitelj u predmetnom postupku da naplati dužnu zakupninu od tuženika koja je dodatno dospjela u razdoblju od podnošenja prijedloga za ovrhu 28.08.2020 do prodaje predmetnog poslovnog prostora u ovršnom postupku dana 09.06.2021 koji se vodio na Općinskom sudu u Puli, SS u Rovinju pod posl. br. Ovr-210/2019.

Osim toga, sud je zanemario činjenicu da je tuženik tužitelju već dobrovoljno u cijelosti platio zakupninu za period od navodnog zaključenja ugovora o kupoprodaji 25.03.2019 pa sve do 31.12.2019 temeljem računa br. 61/1/1 od 30.04.2019 koji mu je izdao tužitelj čime je posredno priznao svoju obvezu prema tužitelju.

II. U odnosu na t.II izreke pobijanog rješenja tužitelj smatra da je sud nezakonito odredio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

Naime, u konkretnom slučaju ne radi se o prethodnom pitanju iz čl.213 st.1 ZPP-a budući da je tužitelj upisan kao vlasnik predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama i to u cijelom razdoblju za koje potražuje dužnu zakupninu..

Naglašava se da se prema odredbi iz čl. 119 st.1 ZV-a vlasništvo nekretnine stječe zakonom predviđenim upisom stjecatelja vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjercene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja dok je odredbom iz čl. 120 ZV-a propisano da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišne knjige.

Iz navedenog proizlazi da se vlasništvo na nekretnini u RH temeljem pravnog posla stječe uknjižbom u zemljišne knjige te da za stjecanje vlasništva nije dostatan samo naslov za stjecanje vlasništva u konkretnom slučaju Ugovor o kupoprodaji nekretnina.

Činjenica da postoji Ugovor o kupoprodaji nekretnina koji je navodno zaključen između tužitelja i tuženika kao i da je u tijeku utvrđivanje vlasništva nad predmetnom nekretninom u posebnom postupku nije u ničemu sprječavala naslovni sud da nastavi sa predmetnim postupkom i donese odluku o zahtjevu tužitelja kao vlasnika predmetne nekretnine za isplatom dužne zakupnine.

Isto tako sud prilikom donošenja odluke o prekidu postupka nije mogao zanemariti činjenicu da ugovor o kupoprodaji nekretnina na koji se poziva u obrazloženju pobijanog rješenja nije provediv u zemljišnoj knjizi jer prodavatelj nije ovjerio potpis na kupoprodajnom ugovoru.

Naime, odredbom iz čl.57 ZZZK-a propisano je da će se uknjižba dopustiti samo na temelju privatnih isprava na kojima je istinitost potpisa ovjerovljena na način propisan posebnim zakonom što u konkretnom slučaju nije bio slučaj.

Iz tog razloga tuženik nije nikad niti podnio prijedlog za uknjižbu vlasništva budući predmetni kupoprodajni ugovor kao takav nije nikad (pa niti od trenutka njegovog navodnog zaključenja 25.03.2019) proizvodio nikakve pravne učinke pa niti u pogledu sjedinjenja tražbina u jednu osobu kako to neosnovano navodi tuženik.

III. U odnosu na t.III izreke pobijanog rješenja stečajni upravitelj smatra da su navodi iz obrazloženja o mogućnost da se predmetni postupak nastavi po odluci suda u slučaju nemogućnosti okončanja postupka u predmetu P-368/2020 (a sve kako bi se eventualno izbjegla mogućnost dugog trajanja prekida sic!) u cijelosti besmisleni i sami po sebi proturječni razlozima iz kojih je sud odredio prekid predmetnog postupka.

Naime, iz t.II i t.III izreke pobijanog rješenja proizlazi da je sud odredio prekid predmetnog postupka i da će se isti nastaviti kad se pravomoćno okonča postupak koji se vodi pod posl. br. P-368/2020 (koji po mišljenju suda predstavlja prethodno pitanje) ali iz obrazloženja proizlazi da će se predmetni postupak ipak moći i nastaviti po drugačijoj diskrecijskoj odluci suda sve i ako postupak P-368/2020 ne bi bio dovršen te se stoga postavlja opravdano pitanje zašto sud nije, ako je tako nešto ipak moguće, odmah nastavio sa donošenjem odluke u predmetnom postupku, a ne pribjegao izbjegavanju donošenja iste.

Slijedom navedenog stečajni upravitelj predlaže

da Visoki trgovački sud u Zagrebu usvoji žalbu stečajnog upravitelja, ukine pobijano rješenje u cijelosti i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje

ili

da Visoki trgovački sud u Zagrebu usvoji žalbu stečajnog upravitelja i preinači pobijano prvostupanjsko rješenje na način da u t.I izreke usvoji zahtjev tužitelja PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju, Pula kako je isti specificiran u podnesku tužitelja od 23.09.2021, a kojim tužitelj potražuje od tuženika BRIONKA -TRGOVINA d.o.o., Pula isplatu dodatnog iznosa u visini od 28.383,34 kn te da ukine pobijano rješenje u t.II i t.III njegove izreke

U Rijeci, 19.05.2022 god.

Sanjin Dinko Dorčić  
Stečajni upravitelj  
PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju

Digitally signed by:  
SANJIN DINKO  
DORČIĆ

Date:  
19-svi-2022  
13:31:37

DN  
C=HR  
O=OSOBNI  
L=RIJKA  
S=DORČIĆ  
G=SANJIN DINKO  
CN=SANJIN DINKO DORČIĆ  
SN=HR71306347942 3 23



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Pazinu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Sanjin Dinko Dorčić**, OIB 71306347942, dana **19.05.2022.** u **13:39:43** sati u svojstvu **Stečajni upravitelj** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

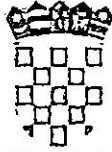
### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Pazinu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-312/2020
Primjedba	-

### Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Sanjin Dinko Dorčić - Stečajni upravitelj
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	ŽALBA Povrv-312-2020-potpisano.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	129,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	4c2defb3c19b040b485c2fedabda000acc6b4681f76f5f291674515d753d8a8c

*dobro 15.05.22*



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1, 52000 Pazin

9 Povrv-312/2020-19

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju, Pula, Lošinjska 2, 52100 Pula, Hrvatska, OIB: 54957281859, kojeg zastupa stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić, iz Rijeke, Mosorska 9, protiv tuženika BRIONKA - TRGOVINA d.o.o. Pula, Trščanska 35, OIB: 60223636506, radi isplate iznosa od 25.105,12 kn, 16. svibnja 2022.,

riješio je

I. Odbacuje se zahtjev tužitelja PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju, Pula, kako je isti specificiran u podnesku tužitelja od 23. rujna 2021., a kojim tužitelj potražuje od tuženika BRIONKA - TRGOVINA d.o.o. Pula, isplatu dodatnog iznosa u visini od 28.383,34 kn.

II. Određuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

III. Postupak će se nastaviti kada se pravomoćno okonča postupak koji se kod Trgovačkog suda u Pazinu vodi pod posl. br. P-368/2020, ili po drugačijoj odluci suda.

#### Obrazloženje

1. Kod ovog je suda u tijeku postupak tužitelja protiv tuženika radi isplate iznosa od 25.105,12 kn.

2. Podneskom od 23. rujna 2021. tužitelj je izmijenio tužbeni zahtjev u odnosu na tužbu od 28. kolovoza 2020. na način da je povisio tužbeni zahtjev prema tuženiku, dostavljajući uz svoj podnesak Otvorene stavke na dan 21. rujna 2021., obrazlažući kako od tuženika potražuje, pored iznosa iz platnog naloga sadržanog u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Miodraga Ivkovića iz Buzeta, posl.br. Ovrv-498/2020-3 od 23.11.2020., dodatan iznos od 28.383,35 kn koji se odnosi na dospjele iznose zakupnine za razdoblje od podnošenja prijedloga za ovrhu dana 28. kolovoza 2020. sa kamatama koje teku na svaki pojedini iznos od dospjeća do isplate.

3. S obzirom da je tužitelj zatražio od tuženika isplatu dodatnog iznosa, a na temelju vjerodostojne isprave, radi se tužbenom zahtjevu koji se odnosi na dospjelo potraživanje u novcu.

4. Na temelju čl. 446. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, dalje ZPP) propisano je da će sud izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog), kada se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, ali tužitelj u tom slučaju treba posebno navesti razloge zbog kojih predlaže njegovo izdavanje umjesto da predlaže određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave. Ako sud ocijeni da razlozi koje je tužitelj naveo ne opravdavaju njegov pravni interes za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga, odbacit će tužbu kao nedopuštenu.

5. S obzirom da je tužitelj povećavši tužbeni zahtjev u stvarnosti zatražio izdavanje platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave za razdoblje od podnošenja prijedloga za ovrhu, 28. kolovoza 2020. do isplate, a nije u skladu s naprijed citiranom zakonskom odredbom posebno obrazložio razloge zbog kojih predlaže njegovo izdavanje umjesto da predlaže određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave, s obzirom da činjenica što je već u tijeku postupak između stranaka ne opravdava povećanje tužbenog zahtjeva kraj zakonom propisane procedure za naplatu potraživanja podnošenjem prijedloga za ovrhu putem javnog bilježnika, budući izdavanje platnog naloga predstavlja iznimku od propisanog pravila određivanja ovrhe na temelju vjerodostojne isprave, sud nije prihvatio prijedlog tužitelja, te je odlučio kao u st. I. izreke rješenja.

6. U tijeku postupka je tuženik predložio prekid ovoga postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se kod ovoga suda vodi pod posl. br. P-368/2020, navodeći da su prednik tužitelja i tuženik zaključili Ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora 25. ožujka 2019. kojim je tužitelj, predmetni poslovni prostor za kojega potražuje isplatu zakupnine, prodao tuženiku i predao mu ga u posjed. Nadalje navodi kako se u pogledu toga vodi spor kod ovoga suda pod posl. broj P – 368/2020. između tužitelja BRIONKA – TRGOVINA d.o.o., ovdje tuženika i tuženika PULJANKA – BRIONKA d.o.o. Pula, ovdje tužitelja, radi utvrđenja i trpljenja.

7. Uvidom u spis ovoga suda posl. br. P 368/2020 između tužitelja BRIONKA – TRGOVINA d.o.o. i tuženika PULJANKA – BRIONKA d.o.o. Pula, utvrđeno je da se isti vodi radi utvrđenja prava vlasništva, te da tužitelj u toj tužbi tvrdi da je stekao vlasništvo nekretnine k.č. 276/Z, Etažno vlasništvo (E-1), upisane u z.k.ul. 78, k.o. Rovinj, na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 25. ožujka 2019. Dakle, navedena nekretnina je predmetom i ovog tužbenog zahtjeva i za nju, ovim tužbenim zahtjevom tužitelj traži isplatu zakupnine za razdoblje od siječnja do kolovoza 2020., dok se u predmetu P – 368/2020 za istu nekretninu vodi spor kojom ovdje tuženik traži da se utvrdi da je na njoj stekao vlasništvo na temelju Ugovora od 25. ožujka 2019.

8. Člankom 213. st. 1. ZPP, propisano je da će sud odrediti prekid postupka, ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju.

9. Kako se u pogledu nekretnine k.č. 276/Z, Etažno vlasništvo (E-1), upisane u z.k.ul. 78, k.o. Rovinj, kod ovoga vodi spor pod posl. br. P-368/2020 radi utvrđenja prava vlasništva Ugovora o kupoprodaji od 25. ožujka 2019., dok se u ovom predmetu odlučuje o tužiteljevom pravu na naplatu zakupnine za razdoblje nakon zaključenja Ugovora o kupoprodaji, pa da bi sud mogao donijeti odluku u ovome predmetu mora ocijeniti i valjanost Ugovora o kupoprodaji od 25. ožujka 2019. zaključenog između prednika tužitelja i tuženika, o čemu se već vodi spor kod ovoga suda, ovaj je sud ocijenio kako neće sam rješavati navedeno prethodno pitanje, već je na temelju odredbi čl. 213. st.1. i čl. 215. ZPP, odlučio prekinuti ovaj postupak, dok se o pravu vlasništva na k.č. 276/Z, Etažno vlasništvo (E-1), upisane u z.k.ul. 78, k.o. Rovinj ne donese odluka u predmetu posl. br. P- 368/2020, kako je to određeno u st. II i III. izreke.

Također je predviđena mogućnost da se predmetni postupak nastavi po odluci suda ukoliko bi se ocijenilo da takva mogućnost postoji i prije okončanja postupka u predmetu ovoga suda, posl. br. P-368/2020, kako bi se eventualno izbjegla mogućnost dugog trajanja prekida ovog postupka u slučaju nemogućnosti okončanja postupka u navedenom predmetu.

U Pazinu 16. svibnja 2022.

Sutkinja

Tamara Lakoseljac Benčić, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

- Pun. tužitelja,
- Pun. tuženika.

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA LAKOSELJAC  
BENČIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
18-05-2022  
14:42:32

DN  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
2 5 4 97\*#130D48523436353433373332373135  
L=PAZIN  
S=LAKOSELJAC BENČIĆ  
G=TAMARA  
CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ  
SN=HR20234263105 2 34