REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-329/2024-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja ZEMUNIK d.o.o. Jesenice, Dugi Rat, Put svetog Roka 2, OIB: 50950620131, kojeg zastupa punomoćnik Marko Višić, odvjetnik u Splitu, Istarska 3, protiv tuženika EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, kojeg zastupaju punomoćnici Dinko Simonelli i Rinaldo Mešin, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić & partneri d.o.o. Zagreb, Pisarnica Split, Varaždinska 54, Split, radi naknade štete u iznosu od 4.000,00 EUR, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 25. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Duje Raosa, odvjetničkog vježbenika kod odvjetnika Marka Višića iz Splita i punomoćnika tuženika Rinalda Mešina, 20. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
„1. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju s osnova imovinske štete, iznos od 4.000,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 23. siječnja 2024.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotka poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.
2. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe nadoknadi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotka poena.“

II. Nalaže se tužitelju da u roku od petnaest dana naknadi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 812,50 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 20. studenog 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 125,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 20. studenog 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 25. travnja 2024. podnio Općinskom sudu u Splitu tužbu protiv uvodno navedenog tuženika radi naknade štete. Tužitelj u tužbi navodi da je 17. rujna 2022. vozilo reg. oznake ST000AZ, u vlasništvu tužitelja, oštećeno u prometnoj nezgodi koja se dogodila kod Omiša. Do nezgode da je došlo zbog nepropisne vožnje vozača vozila reg. oznake PU-4674-C. Automobil tužitelja da je u predmetnom štetnom događaju zadobio mnogobrojna oštećenja te nakon nezgode isti da nije bio u voznom stanju. Tužitelj nadalje opisuje oštećenja koja su nastala na vozilu, a koja je trebalo popraviti ili zamijeniti. Tužitelj također navodi da je 22. siječnja 2024. podnio odštetni zahtjev tuženiku, a tuženik da je isplatio dio štete u iznosu od 10.632,00 EUR. Međutim, tim isplaćenim iznosom da je pokriven samo dio nastale materijalne štete na vozilu. Stoga je tužitelj predložio sudu donijeti presudu kojom će se naložiti tuženiku da tužitelju isplati iznos od 4.000,00 EUR, s osnova imovinske štete, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 23. siječnja 2024. do isplate te mu naknaditi troškove ovog postupka također sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Općinski sud u Splitu se rješenjem poslovni broj Pn-1267/2024 od 2. svibnja 2024. oglasio stvarno nenadležnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari te je odlučio da se predmet ustupa ovom sudu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, a nakon čega je predmet dostavljen ovom sudu na daljnje postupanje.

3. U odgovoru na tužbu od 26. srpnja 2024. tužitelj je osporio tužbeni zahtjev tužitelja, navodeći da iz dokazne građe priložene uz tužbu proizlazi da su u predmetnom štetnom događaju sudjelovala dva vozila, odnosno da je do istog došlo sudarom dvaju vozila i to vozila tužitelja reg. oznake ST000AZ te vozila reg. oznake PU-4674-C. Tužbeni navod o odgovornosti vozača vozila reg. oznake PU-4674-C za nastanak štete na vozilu tužitelja da očito predstavlja osnovu tužbenog zahtjeva postavljenog prema tuženiku. Međutim, vozilo reg. oznake PU-4674-C na dan predmetnog štetnog događaja da nije bilo osigurano od automobilske odgovornosti kod tuženika, već kod drugog društva za osiguranje, a iz čega proizlazi da ne postoji pasivna legitimacija tuženika po postavljenoj tužbi i tužbenom zahtjevu. Tužitelj da u tužbi, izuzev navoda o odgovornosti vozača vozila reg. oznake PU-4674-C, ne navodi niti dokazuje bilo kakvu drugu osnovu utuženom potraživanju. Tuženik je nadalje naveo i da se svakako protivi visini tužbenog zahtjeva, jer da je tuženik isplatom iznosa od 10.632,00 EUR, a isplata kojeg iznosa između stranaka nije sporna, u cijelosti nadoknadio predmetnu štetu na vozilu reg. oznake ST000AZ. To stoga što je na tom vozilu nastupila totalna šteta, a uzimajući u obzir kriterije putem kojih se ocjenjuje njena visina (vrijednost vozila pred štetu, umanjeno za vrijednost spašenih ostataka vozila), ista da u konkretnom slučaju iznosi upravo 10.632,00 EUR.

4. U daljnjem tijeku postupka, na ročištu od 7. srpnja 2026., tužitelj je dodatno naveo da je osnov odgovornosti tuženika u ovom predmetu to što je tuženik bio osiguratelj po polici kasko osiguranja predmetnog vozila tužitelja reg. oznake ST000AZ.

5. Tuženik je ustrajao u osporavanju tužbenog zahtjeva, nadalje navodeći da ne pristaje na preinaku tužbenog zahtjeva do kojeg je došlo promjenom činjenične

osnove potraživanja od one iz tužbe, odnosno zbog navoda da tužitelj svoj tužbeni zahtjev temelji po osnovi ugovornog kasko osiguranja, a za slučaj da se takva preinaka dopusti, tuženik da izjavljuje prigovor zastare tužbenog zahtjeva. Također, tuženik je istakao i da je nesporan nedostatak aktivne legitimacije tužitelja, jer je isti ugovaratelj, a ne osiguranik police kasko osiguranja.

6. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave i dokumentaciju priloženu spisu i to: situacijski plan od 30. rujna 2022. koji se odnosi na prometnu nezgodu (stranice 4-5 spisa), izvješće o očevidu Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš klasa: 211-04/22-K/932, ur.broj: 511-12-30/06-K-162-14/2022 od 30. rujna 2022. (stranice 6-9 spisa), fotografije oštećenog vozila reg. oznake ST000AZ (stranice 10-13, 17-18 spisa), ponudu broj 55-20-0001049-23 Tomić & Co, Zagreb, BMW Service, od 29. ožujka 2023. (stranice 14-15 spisa), račun Porsche leasing d.o.o. Zagreb broj: 208225-1-1 od 17. srpnja 2023. izdan tuženiku (stranica 16 spisa), ispis s internetskih stranica teksta "provjera osiguranja" (stranice 33-35 spisa), ponudu za otkup vozila od 13. veljače 2023. (stranica 36 spisa), ponudu tuženika upućenu Porsche leasing d.o.o. od 13. veljače 2023., kao i tuženikov odgovor na prigovor na ponudu od 6. veljače 2024. (stranice 47-49 spisa). Pregledane su i isprave iz tuženikovog spisa štete broj: 231803200238, koji je formiran povodom predmetnog štetnog događaja, odnosno podnesenog odštetnog zahtjeva i to: prijava i zahtjev za naknadu štete iz AK od 1. veljače 2023. (stranice 52-53 spisa), policu kasko osiguranja cestovnih vozila broj: 8318019150 od 25. ožujka 2022. (stranice 54-55 spisa), tuženikov izvid štete na vozilu od 3. veljače 2023. (stranice 56-58 spisa), fotografije oštećenog vozila reg. oznake ST000AZ (stranice 59-67 spisa), presliku prometne dozvole (stranice 68-69 spisa), presliku vozačke dozvole (stranica 70 spisa), ponudu za otkup vozila od 13. veljače 2023. (stranica 71 spisa), ponudu tuženika upućenu Porsche leasing d.o.o. od 13. veljače 2023. (stranice 72-73 spisa), tuženikovu obavijest, upućenu Porsche leasing d.o.o., o isplati osigurnine po ponudi od 5. srpnja 2023. (stranica 74 spisa) te potvrdu o izvršenom plaćanju od 14. srpnja 2023. (stranica 75 spisa). Sud nije, po prijedlogu tužitelja, izveo dokaze saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja Tihomira Zemunika i vještačenje po vještaku prometno-tehničke struke jer je, a s obzirom na okolnosti na koje je tužitelj predložio izvođenje tih dokaza, ocijenio da je njihovo izvođenje suvišno te da bi isto dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, imajući pri tom u vidu i odredbe članka 10. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

7. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

8. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 4.000,00 EUR, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 23. siječnja 2023. do isplate, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime naknade materijalne štete koja je nastala na vozilu reg. oznake ST 000-AZ, marke BMW, u prometnoj nesreći koja se dogodila 17. rujna 2022. kod Omiša, a koje vozilo je u to vrijeme bilo osigurano kod tuženika policom kasko osiguranja cestovnih vozila.

9. U konkretnom slučaju između stranaka nije bilo sporno da se 17. rujna 2022. kod Omiša, u Dugom Ratu, Duće, dogodila prometna nezgoda u kojoj su, između ostalog, sudjelovala vozila marke Opel, reg. oznake PU 4674-C i marke

BMW, reg. oznake ST 000-AZ, a na kojim vozilima je u toj prometnoj nezgodi nastala materijalna šteta, što je uostalom razvidno i iz izvješća o očevidu Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš od 30. rujna 2022. te ostalih isprava priloženih spisu. Nadalje, nije bilo sporno ni to da je u odnosu na vozilo marke BMW, reg. oznake ST 000-AZ sklopljena polica kasko osiguranja cestovnih vozila, zatim da je tuženik po prijavi i zahtjevu za naknadu štete nastale na tom vozilu formirao svoj spis štete broj: 231803200238, da je izvršio pregled oštećenja na tom vozilu te da je utvrdio da je na vozilu nastala totalna šteta, a što sve također proizlazi iz isprava tuženikovog spisa štete. Nadalje, nije bilo sporno ni to da je tuženik na ime naknade štete nastale na vozilu marke BMW, reg. oznake ST 000-AZ, a po predmetnoj polici kasko osiguranja, isplatio iznos od 10.632,00 EUR.

10. Između stranaka je sporno je li osnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati iznos od 4.000,00 EUR, na ime naknade štete nastale na vozilu marke BMW reg. oznake ST 000-AZ u predmetnoj prometnoj nesreći, a po sklopljenoj polici kasko osiguranja. Dakle, sporna je aktiva i pasivna legitimacija te visina tužbenog zahtjeva.

11. Prije svega, a u odnosu na tvrdnje tuženika da je tužitelj preinačio tužbu promjenom činjenične osnove tužbe, potrebno je navesti da ovaj sud smatra da tužitelj u konkretnom slučaju nije preinačio tužbu. Naime, tužitelj je u tužbi doista naveo kako je do nezgode došlo zbog nepropisne vožnje vozača u vozilu reg. oznake PU 4674-C. Međutim, tužitelj u tužbi nije naveo da isplatu utuženog iznosa potražuje od tuženika kao osiguratelja vlasnika vozila reg. oznake PU 4674-C. Tužitelj je na pripremnom ročištu od 7. srpnja 2026. dodatno naveo da je osnov odgovornosti tuženika u ovom predmetu to što je tuženik bio osiguratelj po polici osiguranja tužiteljevog vozila reg. oznake ST 000-AZ. S obzirom na navedeno, ovaj sud ne smatra da je tužitelj svojim pojašnjenjem danim na ročištu od 7. srpnja 2026. promijenio činjeničnu osnovu iz tužbe, a niti da je time došlo do preinake tužbe u smislu odredbi članka 191. stavak 1. ZPP-a. Uostalom, prema odredbi članka 191. stavak 3. ZPP-a, tužba nije preinačena ako je tužitelj promijenio pravnu osnovu tužbenog zahtjeva, ako je smanjio tužbeni zahtjev ili ako je promijenio, dopunio ili ispravio pojedine navode, tako da zbog toga tužbeni zahtjev nije promijenjen, a što je slučaj u ovom predmetu.

12. S obzirom na to da tužitelj isplatu utuženog iznosa od 4.000,00 EUR potražuje od tuženika kao osiguratelja po polici kasko osiguranja vozila, to stoga zapravo proizlazi da tužitelj potražuje od tuženika naknadu štete, odnosno isplatu osigurnine po sklopljenom ugovoru o kasko osiguranju vozila.

13. S tim u svezi navodi se da je odredbom članka 921. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, dalje ZOO) propisano da se ugovorom o osiguranju osiguratelj obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja.

14. Prema članku 922. stavak 1. ZOO-a, osigurani slučaj je događaj prouzročen osiguranim rizikom.

15. Nadalje, odredbom članka 943. stavak 1. ZOO-a propisano je da kad se dogodi osigurani slučaj, osiguratelj je dužan isplatiti osigurninu određenu ugovorom u ugovorenom roku koji ne može biti dulji od četrnaest dana, računajući otkad je osiguratelj dobio obavijest da se osigurani slučaj dogodio. Prema stavku 2. tog članka, ako je za utvrđivanje postojanja osigurateljeve obveze ili njezina iznosa potrebno stanovito vrijeme, osiguratelj je dužan isplatiti osigurninu određenu ugovorom u roku od trideset dana od dana primitka odštetnog zahtjeva ili ga u istom roku obavijestiti da njegov zahtjev nije osnovan. Stavkom 3. tog članka je propisano da ako iznos osigurateljeve obveze ne bude utvrđen u rokovima određenim u stavku 1. i 2. ovoga članka, osiguratelj je dužan bez odgađanja isplatiti iznos nespornog dijela svoje obveze na ime predujma. Prema stavku 4. tog članka, ne ispuni li osiguratelj svoju obvezu u rokovima iz ovoga članka, duguje osiguraniku odnosno korisniku osiguranja zatezne kamate od dana primitka obavijesti o osiguranom slučaju, kao i naknadu štete koja mu je uslijed toga nastala.

16. Iz spisu priložene police kasko osiguranja cestovnih vozila broj: 8318019150 razvidno je da je u toj polici kao ugovaratelj naveden tužitelj, tuženik je osiguratelj po toj polici, dok je osiguranik Porsche leasing d.o.o. Solin, OIB: 90275854576. Iz te police je također razvidno i da se radi o punom kasko osiguranju vozila marke i tipa: BMW 520 D paket shadow line, reg. oznake ST 000-AZ, vrste i namjene: osobno vozilo, broja šasije: WBAJC31090WA79905. Nadalje je razvidno da se radi o jednogodišnjem osiguranju i to za razdoblje od 29. ožujka 2022. do 29. ožujka 2023.

17. Iz spisu priloženog izvješća o očevidu PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš od 30. ožujka 2022. razvidno je da je u istom utvrđeno da je vlasnik vozila marke BMW reg. oznaka ST 000-AZ Porsche leasing d.o.o. Zagreb, Poslovnica Solin. Nadalje, iz tuženikovog spisa štete broj: 231803200238 razvidno je da je povodom naprijed navedene prometne nezgode od 17. rujna 2022. i oštećenja koja su na vozilu reg. oznake ST 000-AZ nastala u toj prometnoj nezgodi, tuženiku podnesena prijava i zahtjev za naknadu štete iz AK (automobilskog kaska) te da je kao podnositelj zahtjeva i oštećenik te ujedno i osiguranik u tom zahtjevu navedeno društvo Porsche leasing d.o.o. Iz priložene preslike prometne dozvole za navedeno vozilo (stranica 68 spisa) također je razvidno da je kao vlasnik vozila reg. oznake ST 000-AZ upisano društvo Porsche leasing d.o.o. Zagreb, Poslovnica Solin. Konačno, iz ponude tuženika (stranice 72-73 spisa), a vezano za postavljeni odštetni zahtjev, je razvidno da je tuženik tu ponudu uputio Porsche leasing d.o.o., navodeći da je procijenio visinu štete na predmetnom vozilu kao ukupnu osigurninu na iznos od 10.632,00 EUR, dok je iz potvrde o izvršenom plaćanju (stranica 75 spisa) razvidno da je tuženik taj iznos uplatio 14. srpnja 2023. upravo društvu Porsche leasing d.o.o.

18. Prema tome, a budući da je iz naprijed navedenih isprava koje su priložene spisu razvidno da je tuženik bio osiguratelj po navedenoj polici kasko osiguranja vozila marke BMW reg. oznake ST 000-AZ te da je osiguraniku Porsche leasing d.o.o., na ime naknade štete na tom vozilu, isplatio kao osigurninu iznos od 10.632,00 EUR to stoga proizlazi da tuženikov prigovor promašene pasive legitimacije nije osnovan.

19. S druge strane, iz navedenih isprava isto tako proizlazi i da ne postoji aktivna legitimacija tužitelja u ovom postupku. Naime, iz navedenih isprava je

utvrđeno da je u vrijeme nastanka prometne nezgode, kao i za vrijeme važenja police kasko osiguranja vozila marke BMW, reg. oznake ST 000-AZ, vlasnik tog vozila bilo društvo Porsche leasing d.o.o., a ne tužitelj, te da je to društvo ujedno i osiguranik po polici kasko osiguranja tog vozila pa bi stoga upravo to društvo bilo ovlašteno od tuženika tražiti isplatu daljnjeg iznosa na ime naknade štete odnosno isplatu osigurnine po polici kasko osiguranja, a ne tužitelj. Dakle, a budući da je iz priložene police kasko osiguranja razvidno da tužitelj po toj polici nije osiguranik ni korisnik osiguranja, a niti je tužitelj u tužbi i daljnjem tijeku ovog postupka uopće iznio navode da bi to bio, to je stoga sud zaključio da tužitelj nije ovlašten od tuženika potraživati naknadu štete odnosno isplatu osigurnine po sklopljenom ugovoru o osiguranju te da stoga njegov tužbeni zahtjev prema tuženiku, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 921. ZOO-a, nije osnovan.

20. Ovdje valja navesti i da je iz računa društva Porsche leasing d.o.o. broj: 208225-1-1 od 17. srpnja 2023. razvidno da je taj račun izdan tuženiku s osnova utvrđene razlike po konačnom obračunu za ugovor broj 140078 u iznosu od 16.160,25 EUR te se u istom navodi kao objekt leasinga upravo vozilo BMW 520 serija 5 520 D paket shadow line, broja šasije: WBAJC31090WA79905, a iz čega bi proizlazilo da je tuženik u vrijeme nastanka prometne nezgode, kao i za vrijeme trajanja ugovora o kasko osiguranju tog vozila zapravo bio korisnik tog vozila po ugovoru o lesingu. Međutim, tuženik ni u tužbi, a niti tijekom ovog postupka nije naveo, a samim time niti dokazao da bi na njega na bilo koji način bilo preneseno pravo osiguranika, i u vrijeme važenja ugovora o osiguranju vlasnika predmetnog vozila, Porsche leasing d.o.o. na isplatu naknade štete, odnosno isplatu osigurnine po predmetnoj polici kasko osiguranja od tuženika.

21. U ovom predmetu, a sukladno odredbi članka 502. stavak 1. ZPP-a, radi se o sporu male vrijednosti te je stoga tužitelj, a sukladno članku 461.a stavak 2. ZPP-a, bio dužan već u tužbi iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev prema tuženiku i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, a što tužitelj u odnosu na postojanje njegove aktivne legitimacije ne samo da nije učinio u tužbi, nego to nije učinio niti do zaključenja glavne rasprave u ovom predmetu.

22. Sukladno iznesenom, a kao što je to već prethodno navedeno, sud je smatrao suvišnim izvoditi dokaze saslušanjem z.z. tužitelja i vještačenjem po vještaku prometno-tehničke struke, jer izvođenje tih dokaza nije predloženo na okolnost dokazivanja aktivne legitimacije tužitelja, već na okolnosti vezane uz nastanak štetnog događaja odnosno nastanak prometne nezgode i visinu nastale štete na predmetnom vozilu.

23. Slijedom naprijed navedenog, kod takvog stanja raspravnog gradiva u ovom sporu male vrijednosti, sukladno odredbama članka 8. ZPP-a, sud je zaključio da tužbeni zahtjev tužitelja prema tuženiku nije osnovan te da isti treba odbiti, a radi čega je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

24. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a te članka 151. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje OT), a sve to s obzirom na vrijednost predmeta spora od 4.000,00

EUR. Budući da je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen te je tužitelj izgubio ovu parnicu, isti je dužan naknaditi tuženiku opravdane troškove postupka koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka.

25. Tuženiku su kao osnovani priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu od 26. srpnja 2024. u visini od 100 bodova sukladno Tbr. 8. t. 1. OT-a, zatim za sastav podneska od 11. kolovoza 2026. u visini od 25 bodova sukladno Tbr. 8. t. 4. OT-a, te za zastupanje na ročištima od 7. srpnja 2026. i 25. rujna 2026. u visini od po 100 bodova za svako od tih ročišta sukladno Tbr. 9. t. 1. OT-a, a što ukupno iznosi 325 bodova, odnosno 650,00 EUR (vrijednost 1 boda iznosi 2,00 EUR sukladno Tbr. 54. OT-a). Na taj iznos troška tuženiku je trebalo priznati i pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 162,50 EUR sukladno Tbr. 46. OT-a.

26. Tuženiku nije kao osnovan priznat zatraženi trošak za pristup na ročište za objavu presude u visini od 50 bodova, odnosno u iznosu od 100,00 EUR, s obračunatim PDV-om u iznosu od 25,00 EUR, jer na to ročište za tuženika nije nitko pristupio pa ga stoga taj trošak niti ne pripada.

27. Radi navedenog, tužitelju su kao osnovani priznati troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 812,50 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove presude do isplate, dok je njegov zahtjev za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 125,00 EUR trebalo odbiti kao neosnovan pa je stoga o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u točkama II. i III. izreke ove presude.

U Splitu 20. studenog 2026.

Sudac

Paško Bačić

Dokument je elektronički potpisan:
PAŠKO BAČIĆ
Vrijeme potpisivanja:
20-11-2026
15:13:17

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323237393236
L=SPLIT
S=BAČIĆ
G=PAŠKO
CN=PAŠKO BAČIĆ

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave ove presude. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo pod uvjetima iz članka 467. ZPP-a.

Dna:
- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-30890-6befc**

Kontrolni broj: **0251c-aafa1-71528**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.