



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ Ovr-481/2021-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Marku Pribisaliću, na temelju nacрта odluke koji je izradila viša sudska savjetnica-specijalist Marijana Ostojić Kavain, u pravnoj stvari ovrhovoditelja pod 1. HEP-Opkrba d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 63073332379, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva LAKTIĆ & PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Selska cesta 90a, ovrhovoditelja pod 2. C.I.O.S. GRUPA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, J. Lončara 15, OIB: 32900007680, koje zastupa odvjetnik Ante Glamuzina iz Odvjetničkog društva GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg žrtava fašizma 5 i ovrhovoditelja pod 3. CE-ZA-R d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, J. Lončara 15, OIB: 03860945174, koje zastupa odvjetnik Ante Glamuzina iz Odvjetničkog društva GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg žrtava fašizma 5. protiv ovršenika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Kaštel Sućurcu (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, koje zastupa stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić, a kojeg zastupa odvjetnica Marina Krka iz Odvjetničkog društva KRKA & KRKA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Starčevićeva 13, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-368/2015 od 4. svibnja 2015. te o žalbama TECHCOM GmbH sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB100446, koje zastupa odvjetnici iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2048/2017 od 2. studenog 2017., poslovni broj Ovr-579/2017 od 17. listopada 2019., poslovni broj Ovr-595/2017 od 18. prosinca 2017., poslovni broj Ovr-1601/2017 od 18. prosinca 2018., rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-1601/2017-150 od 24. prosinca 2020. te rješenja poslovni broj Ovr-1601/2017 od 20. svibnja 2021., dana 30. kolovoza 2022.,

riješio je

I Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj Ovr-368/2015 od 4. svibnja 2015., osim u dijelu žalbenih razloga iz članka 50. stavak 1. točka 7. i točke 9. do 11. OZ.

II Odbijaju se žalbe TECHCOM GmbH te se potvrđuju rješenja Općinskog suda u Splitu:

- poslovni broj Ovr-2048/2017 od 2. studenog 2017.,

-poslovni broj Ovr-579/2017 od 17. listopada 2019.,  
-poslovni broj Ovr-595/2017 od 18. prosinca 2017. te  
-poslovni broj Ovr-1601/2017 od 18. prosinca 2018. u dijelu pod točkom I  
izreke,

III Odbacuju se, kao nedopuštene, žalbe TECHCOM GmbH podnesene protiv rješenja o dosudi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1601/2017-150 od 24. prosinca 2020. te rješenja poslovni broj Ovr-1601/2017 od 20. svibnja 2021.

IV Odbijaju se zahtjevi ovršenika te ovrhovoditelja pod 2. C.I.O.S. GRUPA d.o.o. za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovani.

### Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem o ovrsi, na temelju ovršne isprave Sporazuma o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 5. lipnja 2013. (dalje: Sporazum) solemniziranog pod brojem OV-4573/13, ovršnog dana 26. siječnja 2015., a radi naplate novčane tražbine u iznosu od 2.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti, uvećano za zakonsku zatezne kamate tekuću od 27. siječnja 2015., do isplate, određena je ovrha na nekretnini u vlasništvu ovršenika i to baš na nekretnini označnoj kao zk.č.br. 4992 hala površine 650 m<sup>2</sup>, pomoćna zgrada površine 18 m<sup>2</sup>, ukupne površine 668 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 3522 k.o. Kaštel Sućurac, zemljišna knjiga Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću i to zabilježbom ovrhe na navedenoj nekretnini, utvrđenjem vrijednosti navedene nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom (točka I izreke). Ovrhovoditelju je priznat trošak ovršnog postupka u visini od 111.262,50 kuna (točka II izreke).

2. Protiv navedenog rješenja ovršenik je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP), a koji se primjenjuje temeljem članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12, 25/13, 93/14, dalje: OZ), s prijedlogom da sud drugog stupnja ukine rješenje o ovrsi te donese rješenje o obustavi ovrhe, podredno da uputi ovršenika pokrenuti parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, te odgodi ovrhu do pravomoćnog okončanja parnice.

3. Ovrhovoditelj pod 2. C.I.O.S. GRUPA d.o.o. je osporio sve žalbene navode predlažući odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Prvostupanjskom rješenjem poslovni broj Ovr-2048/2017 od 2. studenog 2017. odbačen je zahtjev TECHCOM GmbH sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 Munchen, Leonrodstrasse 58, OIB: 23444430505, broj iz registra HRB 100446 za sudjelovanjem u postupku, kao nedopušten.

5. Prvostupanjskom rješenjem poslovni broj Ovr-579/2017 od 17. listopada 2019. odbijen je zahtjev trgovačkog društva TECHCOM GmbH Munchen, Leonrodstrasse 58, OIB: 23444430505, za sudjelovanjem u postupku u svojstvu sudionika.

6. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Ovr-595/2017 od 18. prosinca 2017. odbačen je zahtjev TECHCOM GmbH sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 Munchen, Leonrodstrasse 58, OIB: 23444430505, broj iz registra HRB 100446 za sudjelovanjem u postupku od 12. rujna 2016., kao nedopušten

7. Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj Ovr-1601/2017 od 18. prosinca 2018. odbijen je zahtjev trgovačkog društva TECHCOM GmbH, München, Leonrodstrasse 58, OIB: 23444430505, da mu se dopusti sudjelovanje u ovom postupku u svojstvu sudionika (točka I izreke) te je odbijen zahtjev ovrhovoditelja pod 1. da mu ovršenik nadoknadi trošak u iznosu od 38.618,75 kuna uvećano za sudske pristojbe po odluci suda.

8. Protiv navedenih rješenja žali se TECHCOM GmbH zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. ZPP, u vezi članka 21. stavak 1. OZ, predlažući preinačiti, odnosno ukinuti pobijana rješenja te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

9. Na žalbe nije odgovoreno.

10. Prvostupanjsko rješenjem o dosudi poslovni broj Ovr-1601/2017-150 od 24. prosinca 2020. odlučeno je kako slijedi:

„ I – Utvrđuje se da je kupac ovrhovoditelj pod 3) CE-ZA-R Centar za reciklažu d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174, ponudio najveću cijenu za nekretnine u k.o. Kaštel Sućurac označene kao:

-ZU 3659: č.zem.4981/6, izgrađeno zemljište, površina 13008 m2,

-ZU 3660: č.zem.4981/7, izgrađeno zemljište, površina 874 m2,

-ZU 3661: č.zem.4981/8, izgrađeno zemljište površine 3112 m2, pomoćna zgrada 43 m2, ukupna površina 3155 m2,

-ZU 3662: č.zem.4981/9, izgrađeno zemljište, površina 2880 m2, koje su vlasništvo ovršenika, u ukupnom iznosu od 9.253.333,38 kuna, i ispunjene su pretpostavke da mu se dosude predmetne nekretnine.

II – Kupcu ovrhovoditelju pod 3) CE-ZA-R Centar za reciklažu d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174, se dosuđuju nekretnine u k.o. Kaštel Sućurac označene kao:

-ZU 3659: č.zem.4981/6, izgrađeno zemljište, površina 13008 m2,

-ZU 3660: č.zem.4981/7, izgrađeno zemljište, površina 874 m2,

-ZU 3661: č.zem.4981/8, izgrađeno zemljište površine 3112 m2, pomoćna zgrada 43 m2, ukupna površina 3155 m2,

-ZU 3662: č.zem.4981/9, izgrađeno zemljište, površina 2880 m2, za cijelo za iznos cijene od 9.253.333,38 kuna.

III – Određuje se u zemljišnoj knjizi zabilježiti dosudu nekretnina u k.o. Kaštel Sućurac označenih kao:

-ZU 3659: č.zem.4981/6, izgrađeno zemljište, površina 13008 m2,

-ZU 3660: č.zem.4981/7, izgrađeno zemljište, površina 874 m2,

-ZU 3661: č.zem.4981/8, izgrađeno zemljište površine 3112 m2, pomoćna zgrada 43 m2, ukupna površina 3155 m2, Ovr-1601/2017-150 2

-ZU 3662: č.zem.4981/9, izgrađeno zemljište, površina 2880 m<sup>2</sup>, te se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda, Posebni z.k. odjel Kaštel Lukšić, izvršiti navedenu zabilježbu.

IV – Kupac ovrhovoditelj pod 3) CE-ZA-R Centar za reciklažu d.o.o., OIB: 03860945174, se oslobađa polaganja kupovnine.

V – Određuje se nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi u zemljišnu knjigu upisati pravo vlasništva nekretnina u k.o. Kaštel Sućurac označnih kao:

-ZU 3659: č.zem.4981/6, izgrađeno zemljište, površina 13008 m<sup>2</sup>,

-ZU 3660: č.zem.4981/7, izgrađeno zemljište, površina 874 m<sup>2</sup>,

-ZU 3661: č.zem.4981/8, izgrađeno zemljište površine 3112 m<sup>2</sup>, pomoćna zgrada 43 m<sup>2</sup>, ukupna površina 3155 m<sup>2</sup>,

-ZU 3662: č.zem.4981/9, izgrađeno zemljište, površina 2880 m<sup>2</sup>,

za cijelo na ime CE-ZA-R Centar za reciklažu d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174, uz brisanje prava vlasništva sa imena ADRIA ČELIK d.o.o.

VI - Nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja predat će se kupcu nakon što ovo rješenje postane pravomoćno.

VII – Smatrat će se da je ovo rješenje dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otporak rješenja."

11. Prvostupanjsko rješenjem poslovni broj Ovr-1601/2017 od 20. svibnja 2021. odlučeno je kako slijedi:

„ I. Ovrhovoditelju ad. 3. trgovačkom društvu CE-ZA-R d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174, zastupanog po pun. Anti Glamuzini, odvjetniku u Zagrebu, Trg žrtava fašizma 5, kao kupcu, dosuđuje se:

- na ukupan iznos od 8.205.000,00kn nekretnina upisana u Z.U. 3525: čest. zem. 4995, površine 5920 m<sup>2</sup>, u naravi industrijska zgrada – čeličana,

- na ukupan iznos od 2.495.000,00 kn nekretnina upisana u Z.U. 4390: čest. zem. 5019, površine 535 m<sup>2</sup>, u naravi upravna zgrada na tri etaže, uz nalog ZK Odjelu da izvrši upis zabilježbe dosude na tim nekretninama.

II. Ovrhovoditelj ad. 3. trgovačko društvo CE-ZA-R d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174, zastupanog po pun. Anti Glamuzini, odvjetniku u Zagrebu, Trg žrtava fašizma 5, kao kupac, oslobađa se od polaganja kupovnine u iznosima navedenima u točki I. izreke.

III. Nakon što ovo rješenje postane pravomoćno u zemljišnim knjigama ovog suda u korist ovrhovoditelja ad. 3. trgovačkog društva CE-ZA-R d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174, zastupanog po pun. Anti Glamuzini, odvjetniku u Zagrebu, Trg žrtava fašizma 5, kao kupca ,upisat će se pravo vlasništva na nekretninama navedenima u točki I. izreke rješenja, te će brisati prava i tereti koji prestaju njihovom prodajom i to:

- upisana zabilježba ovrhe pod brojem Z-1686/14,

- upisana zabilježba ovrhe pod brojem Z-1982/14,

a sud će donijeti zaključak o predaji tih nekretnina ovrhovoditelju ad. 3., kao kupcu.

IV. Smatrat će se da je ovo rješenje dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji, te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči i te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otporak rješenja."

12. Protiv navedenih rješenja o dosudi žali se TECHCOM GmbH zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. st. 1. ZPP , u vezi članka 21. stavak 1. OZ, predlažući ukinuti pobijana rješenja te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

13. Ovrhovoditelji pod 2. i 3. su osporili sve žalbene navode, predlažući odbaciti navedene žalbe.

14. Žalbe protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-2048/2017 od 2. studenog 2017., poslovni broj Ovr-579/2017 od 17. listopada 2019., poslovni broj Ovr-595/2017 od 18. prosinca 2017. i poslovni broj Ovr-1601/2017 od 18. prosinca 2018. nisu osnovane., dok su žalbe protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1601/2017-150 od 24. prosinca 2020. te rješenja poslovni broj Ovr-1601/2017 od 20. svibnja 2021. nedopuštene.

15. U odnosu na žalbu protiv rješenja o ovrsi istaknuti je sljedeće.

16. Ispitujući pobijano rješenje o ovrsi, sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi članka 21. stavak 1. OZ te sukladno odredbi članka 46. stavak 5. OZ, ovaj drugostupanjski sud ne nalazi bitnu povredu odredaba postupka, niti ostvarenje žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava, a ni kojeg drugog žalbenog razloga iz članka 50. stavak 1. OZ na koji pazi po službenoj dužnosti.

17. Prema članku 80. OZ ovrha na nekretnini provodi se zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, dok je odredbom članka 82. stavak 1. istog zakona propisano da je uz prijedlog za ovrhu na nekretnini ovrhovoditelj dužan podnijeti izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o tome da je nekretnina upisana kao vlasništvo ovršenika.

18. Sud određuje ovrhu, između ostalog, na temelju ovršne isprave (članak 22. OZ), a ovršne isprave su i ovršne javnobilježničke isprave (članak 23. stavak 1. točka 5. OZ).

19. Ovrha je određena na temelju ovršne javnobilježničke isprave – citiranog solemniziranog Sporazuma koji prileži spisu i koji sadrži potvrdu ovršnosti od dana 26. siječnja 2015. (članak 28. stavak 1. OZ).

20. Sukladno članku 54. stavak 1. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“, broj: 78/93, 29/94, 16/07 i 75/09, dalje: ZJB) javnobilježnički akt je ovršna isprava ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe nakon dosjeloosti obveze neposredno provesti prisilna ovrha, dok prema stavku 6. istog članka isti učinak kao i isprava iz stavka 1. ovoga članka ima i privatna isprava koju je javni bilježnik potvrdio (solemnizirao). Prema

članku 59. ZJB-a sudionici u pravnom poslu mogu ispravu o pravnom poslu potvrditi kod javnog bilježnika. Potvrđena isprava ima snagu javnobilježničkog akta, a ako je sastavljena po propisima iz članka 54. ZJB ima snagu i ovršnog javnobilježničkog akta.

21. Prema članku 29. stavku 1. OZ ovršna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

22. U skladu s tom obvezom i u javnobilježničkom aktu mora biti tako određen predmet, vrsta, opseg i vrijeme dospjeća dužne činidbe da je na temelju takve isprave moguće odrediti i provesti ovrhu.

23. Ovršna isprava u konkretnom slučaju udovoljava uvjetima iz naprijed citirane zakonske odredbe, kao i odredbe članka 54. stavka 1. ZJB, jer je u njoj određen predmet, vrsta, opseg i vrijeme dospjeća činidbe, a predmetni javnobilježnički akt sadrži obvezu na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi, kao i izjavu ovršenika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe nakon dospjelosti obveze, neposredno provesti prisilna ovrha (clausula exequendi).

24. Ako je ovršna isprava podobna za ovrhu u smislu određenosti u naznaci vjerovnika, dužnika i obveze, sve dok potvrda pravomoćnosti i ovršnosti nije ukinuta ovršni sud je dužan postupati u određivanju i provođenju ovrhe.

25. Isto tako, prijedlog za ovrhu u potvrđenom dijelu sadrži sve radnje propisane odredbom članka 80. OZ te je, sukladno odredbi iz članka 82. stavak 1. OZ, priložen i zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu iz kojeg je razvidno kako je ovršenik vlasnik predmetne nekretnine.

26. Nadalje, izreka pobijanog rješenja odgovara rješenju o ovrsi na nekretnini te sadržajno ima sve opće podatke potrebne za provedbu ovrhe, propisane člankom 39. stavak 1. OZ, kao i sve one posebne propisane citiranim odredbama zakona.

27. Uvidom o navedeni Sporazum proizlazi kako je isti sklopljen između ovrhovoditelja pod 2. C.I.O.S. d.o.o., kao vjerovnika, TECHCOM GmbH, kao dužnika i ovršenika Adria čelik d.o.o., kao založnog dužnika.

28. Člankom 2. Sporazuma zasnovano je založno pravo na nekretnini založnog dužnika (ovdje ovršenika) te je isti suglasan da vjerovnik može provesti ovrhu na predmetnoj nekretnini (članak 3.1.).

29. Iz Izvatka iz zemljišne knjige, priloženog u spis, za predmetnu nekretninu upisana kao vlasništvo ovršenika, te je temeljem Sporazuma upisano prava zaloga u korist ovrhovoditelja pod 2.

30. Nadalje, člankom 1.2 je određeno kako ugovorne strane osiguravaju sve tražbine vjerovnika koje su utvrđene Sporazumom o obročnoj otplati i osiguranju tražbine do iznosa od EUR 2.000.000,00 u kunskoj protuvrijednosti, dok je člankom 1.3. predmetnog Sporazuma je određeno kako će pisana izjava vjerovnika u kojoj su

naznačeni dospijeće i visina tražbine do iznosa iz odredbe 1.2. Sporazuma predstavljati podatak o visini i dospijeću tražbine vjerovnika u svrhu utvrđivanja visine tražbine radi ishođenja klauzule ovršnosti.

31. Iz navedenog Sporazuma proizlazi kako su ugovorne stranke definirale kako nema zapreka da se na predmetnoj nekretnini (nekretnina koja je predmet ovog ovršnog postupka) provede ovrha, te radi naplate tražbine nakon dospijeća provede ovrha prodajom predmetne nekretnine, a dokaz o visini potraživanja služi pisana izjava vjerovnika.

32. Stoga, za odgovoriti je ovršeniku kako je ovrhovoditelj pod 2. na temelju citirane ovršne isprave stekao i upisao založno pravo na predmetnoj nekretnini te da je na temelju toga ovlašten zahtijevati ovrhu radi ostvarenja svoje tražbine protiv ovršenika kao založnog dužnika, u navedenom iznosu.

33. U žalbi je ovršenik tražio i ukidanje klauzule ovršnosti te je istaknuo prigovor kako je predmetna nekretnina izuzeta iz ovrhe, no podneskom od 6. srpnja 2020. taj prijedlog je povukao te je odustao od navedenog prigovora.

34. Nadalje, žalbeni navodi ovršenika kako mu uz rješenje o ovrsi nije dostavljena preslika predmetne ovršne isprave, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, odredbom članka 42. OZ određeno je da se strankama ovršnog postupka (ovrhovoditelju i ovršeniku) dostavlja rješenje o ovrsi koje je u konkretnom slučaju izdano otiskivanjem štambilja na ovršnom prijedlogu (članak 41. stavak 4. OZ) i kao takvo je dostavljeno ovršeniku. Ovrhovoditelj pod 2. je uz ovršni prijedlog bio obavezan dostaviti ovršnu ispravu i druge priloge kako bi prvostupanjski sud mogao odlučiti o osnovanosti ovršnog prijedloga i odrediti ovrhu, što je on i učinio. Međutim, njihova dostava ovršeniku, uz rješenje o ovrsi, nije bila nužna, cijeneći činjenicu da je riječ o ispravama o pravnim poslovima koje je sklopio ovršenik s ovrhovoditeljem pod 2. pa mu je zato bio poznat i njihov sadržaj.

35. Isto tako, u žalbi ovršenik ističe kako ne priznaje potraživanje iz ovršne isprave, budući se osnovanost i postojanje tražbine vjerovnika ima prosuđivati sukladno Sporazumu o obročnoj otplati i osiguranju tražbine od 5. lipnja 2013.

36. Iz sadržaja žalbe razvidno je kako ovršenik pobija citirano rješenje o ovrsi i zbog žalbenog razloga iz članka 50. stavak 1. točke 10. OZ.

37. Stoga, glede potonje naznačenog žalbenog razloga, upućuje se žalitelj da ovaj sud nije ovlašten cijeniti osnovanost žalbe odnosom na gore navedeni žalbeni razlog, već je postupanje prvostupanjskog suda propisano odredbom članka 52. stavak 1. – 6. OZ, odnosno sud prvog stupnja je dužan uputiti ovršenika da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga koje je iznio u žalbi.

38. Odluka o trošku je pravilno i zakonito odmjerena, sukladno odredbama članka 154. i 164. ZPP, koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 21. st. 1. OZ.

39. U odnosu na žalbe protiv prvostupanjskih rješenja kojima je odlučeno o zahtjevima TECHCOM GmbH za sudjelovanjem u postupku navesti je slijedeće.

40. Prvostupanjski sud, u bitnom, obrazlaže pobijanja rješenja utvrđenjem kako istome nedostaje pravni interes s obzirom da ističe isključivo vlastiti ekonomski interes pokretanja proizvodnje i obavljanja djelatnosti u pogonu ovršenika, temeljeći svoje odluke na odredbi članka 2. stavak 1. točka 7. OZ i članka 206.-211. OZ.

41. Ispitujući pobijana rješenja, sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP, u svezi članka 21. stavak 1. OZ, te povodom žalbenih navoda, ovaj sud nije utvrdio postojanje koje bitne povrede postupka, učinjene od prvostupanjskog suda, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno žalbenim navodima, nije ostvarena niti bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, u vezi članka 21. stavak 1. OZ, budući pobijane odluke nemaju nedostataka zbog kojih se ne može ispitati s obzirom da pobijane odluke sadrže razloge o odlučnim činjenicama. Isto tako, prvostupanjski sud nije pogrešno primijenio materijano pravo, na što pogrešno ukazuje žalitelj.

42. Žalitelj, u bitnom, osporava zaključak prvostupanjskog suda o nedostatku pravnog interesa u predmetnom ovršnom postupku, ističući kako tijek i ishod ovog postupka ima izravan učinak na njegova prava i obveze u stečajnom postupku koji se vodi nad ovršenikom.

43. Valja navesti kako je pravilno prvostupanjski sud ocijenio da žalitelju nedostaje pravni interes za sudjelovanje u ovom ovršnom postupku.

44. Naime, u predmetnim zahtjevima za sudjelovanje u postupku svoj interes obrazlaže time da je u stečajnom postupku nad ovršenikom prijavio svoju tražbinu u iznosu od 105.023.351,87 kuna, da je član društva ovršenika koji je nositelj poslovnog udjela u omjeru od 99,96%, da je u stečajnom postupku podnio svoju ponudu za zakup proizvodnog pogona ovršenika, da je ovrha pokrenuta na nekretninama koje predstavlja cjelinu te su neizostavan dio pogona ovršenika, da je ovršenik pokrenuo postupak radi utvrđenja da predmetne nekretnine predstavljaju gospodarsku cjelinu pa da je iz navedenog jasan pravni interes sudionika da sudjeluje u ovom postupku s obzirom da ima pravni interes da kao zakupac i član društva ovršenika pokrene proizvodnju u cjelovitom pogonu ovršenika.

45. Iz navedenog je nedvojbeno, kao što to pravilno zaključuje i sud prvog stupnja, kako žalitelj svoj interes za sudjelovanjem obrazlaže isključivom vlastitim ekonomskim interesom.

46. Prema odredbi članka 2. stavak 1. točka 7. OZ osoba koja intervenira u tuđi postupak mora za to imati određeni pravni interes, dok faktični, ekonomski interes za osnovanost miješanja nije dovoljan pa niti ekonomski interes žalitelja, jer u konkretnom slučaju, kao što to i sam posredno navodi – od ishoda predmetnog postupka ne ovisi pravo žalitelja da se namiri već samo mogućnost da takvo namirenje ostvari.

47. Nadalje, kako je pod točkom II izreke ovog drugostupanjskog rješenja pravomoćno odbijen, odnosno, odbačen zahtjev TECHCOM GmbH za sudjelovanjem u ovom postupku, to su njegove žalbe podnesene protiv rješenja o

dosudi poslovni broj Ovr-1601/2017-150 od 24. prosinca 2020. te rješenja poslovni broj Ovr-1601/2017 od 20. svibnja 2021. nedopuštene.

48. Stoga, slijedom svega navedenoga, a temeljem odredbe članka 380. točke 1. i 2. ZPP, u vezi članka 21. stavak 1. OZ, valjalo je riješiti kao pod točkama I, II i III. izreke.

49. Kako ovršenik nije uspio u ovom žalbenom postupku, to mu sukladno odredbama članka 154. stavka 1. i članka 166. stavka 1. ZPP, u vezi članka 21. stavka 1. OZ, nije trebalo priznati zatraženi trošak žalbenog postupka, dok je trošak sastavljanja odgovora na žalbu koju je zatražio ovrhovoditelj pod 2. ocijenjen nepotrebnim za vođenje ovog postupka, u smislu odredbi članka 166. stavka 1. i članka 155. ZPP, u vezi članka 21. stavka 1. OZ, slijedom čega je odlučeno kao u točki IV izreke.

Split, 30. kolovoza 2022.

Sudac:

Marko Pribisalić

Broj zapisa: **eb310-c60ce**

Kontrolni broj: **0029a-d5311-c9dcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marko Pribisalić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.