



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO
28-04-2016
poštom — neposredno
u primj. priloga
i. pristojba

54. Pž-1634/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRADNJA TRGOVINA LUČIĆ d.o.o., OIB 50944999255, Zagreb, Jazbina 20a, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Modrić, odvjetnik u Zagrebu, Martićeva 47, odlučujući o žalbama vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, i stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/15-7 od 22. siječnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2016.

St - 4207 / 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/15-7 od 22. siječnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom GRADNJA TRGOVINA LUČIĆ d.o.o., OIB 50944999255, Zagreb, Jazbina 20a, za stečajnog upravitelja imenovao Sinišu Rajnovića, OIB 86217384445, Virovitica, Sv. Trojstva 87, zaključio stečajni postupak nad dužnikom, te odredio da će nakon pravomoćnosti ovoga rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra. Tako je odlučio, primjenom čl. 431. i čl. 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ), jer niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA jer je 21. siječnja 2016. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Protiv rješenja je žalbu podnio i stečajni dužnik jer nije obaviješten od strane suda o pokretanju skraćenog stečajnog postupka.

Žalbe su osnovane.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je ustanovljeno da je zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je u njemu, protivno sadržaju priloženih isprava, navedeno da niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija, podneskom od 30. listopada 2015., podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

O tome jesu li ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 428. SZ-a za provedbu skraćenog stečajnog postupka (čl. 444. st. 1. u vezi čl. 429. SZ-a) u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud ništa ne navodi.

Postupajući po prijedlogu sud je objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova koji je sadržajno sukladan odredbi čl. 430. SZ-a kojom je propisano da će sud nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadrži podatke o identifikaciji dužnika, o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, i predujme sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (čl. 431. SZ-a).

Na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova oglas koji sadrži naprijed navedene podatke je objavljen 7. prosinca 2015.

Prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava sudskih pismena u stečajnom postupku koja se dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije određeno, smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Stoga se dostava oglasa (poziva odgovornoj osobi dužnika i vjerovnicima dužnika) smatra obavljenom 15. prosinca 2015. kada je istekao osmi dan roka računajući od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda iz čega proizlazi da je odgovorna osoba dužnika obaviještena o pokretanju skraćenog stečajnog postupka.

No, prema odredbi čl. 431. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ovlaštene osobe dužnika po zakonu ne podnesu popis imovine dužnika u roku od 15 dana ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka.

Kako je prvostupanjski sud pobijano rješenje od 22. siječnja 2016. donio prije isteka roka od 45 dana jer bi taj rok istekao 29. siječnja 2016. i kako je, osim toga, vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 21. siječnja 2016., nisu se stekli kumulativni uvjeti iz odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a na kojima se temelji presumcija o nesposobnosti za plaćanje, a slijedom toga niti uvjeti za primjenu odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a.

Zbog toga je pobijano rješenje donijeto pogrešnom primjenom odredaba čl. 431. SZ-a, pa je ukinuto, a predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a).

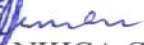
U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti sukladno odredbi čl. 433. SZ-a.

U Zagrebu 22. ožujka 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN