



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli-Pola
Stalna služba u Bujama-Buie
Buje, Istarska 1

REPUBBLICA DI CROAZIA
Tribunale Comunale di Pula-Pola
Sezione distaccata di Buje-Buie
Buie, Via dell' Istria 1

Poslovni broj Pn-46/2022-51

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Pazinu, stalna služba u Bujama-Buie, po sutkinji: Margareta Vivoda, u pravnoj stvari tužitelja: MILIVOJ PAVLOVIĆ, OIB 13116721843, Stancija 15, 52425 Erkovčići zastupanog po punomoćniku Irene Zustović, odvjetnica u Labinu , protiv tuženika ROBERT PAVLOVIĆ, OIB 98074092376, Stancija 13, 52425 Erkovčići zastupanog po punomoćniku Marina Mraković, odvjetnica u Buzetu, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 23. srpnja 2026. u nazočnosti tužitelja i tuženika te njihovih punomoćnika, dana 4. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 3.751,00 euro, uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na taj iznos po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a uz primjenu uvećanja za ostale odnose od 3 postotna poena teče od 25. siječnja 2021. pa do isplate, a u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak, u roku od 15 dana."

III. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju troškove ovog parničnog postupka iznosu od 1.750,00 eura u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

II. Dopušta se preinaka tužbe.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj sudu dana 21. lipnja 2022. godine navodi da je rješenjem naslovnog suda broj Psp-92/2019-17 od 8. siječnja 2021. utvrđeno da je tuženik smetao tužitelja u posljednjem mirnom posjedu nekretnine oznake k.č.br. 86/2 zgr. k.o. Hum, i to tako što je 20. lipnja 2019. na istu parkirao neregistrirani automobil Suzuki Vitara. To je rješenje postalo pravomoćno 24. siječnja 2021. Zbog opisanog čina tuženika, tužitelju je onemogućen pristup na k.č.br. 86/2 zgr. k.o. Hum poljoprivrednim vozilima i strojevima (to je utvrđeno i navedenim rješenjem u razlozima koji se iznose na str. 5.), ali i na nastavne nekretnine u vlasništvu tužitelja oznaka k.č.br. 86/3 zgr. i 84 zgr., obje k.o. Hum, s njihove zapadne strane. Kako predmetno vozilo sprječava dolazak (pristup) radnim strojevima na navedene nekretnine, tako sprječava i odlazak strojeva s tih nekretnina, ako se oni na njima već nalaze. U konkretnom slučaju, tužitelj je – prije nego je tuženik parkirao predmetno vozilo – na svoju nekretninu oznake k.č.br. 86/3 zgr. k.o. Hum pristupio radnim strojem-kombinirkom, ali nakon što je tužitelj parkirao predmetno vozilo, više s te nekretnine kombinirku nije mogao pomaknuti, odnosno njome izaći s nekretnine. Budući da tužitelj predmetnu kombinirku nije mogao koristiti niti je pomaknuti s navedene nekretnine, na istoj su zbog stajanja i nekorištenja do pravomoćnosti rješenja o smetanju posjeda propali dijelovi, i to sve 4 gume na kotačima (po 1.700,00 kuna za prednje i po 5.000,00 kuna za zadnje gume), baterija (akumulator – 1.000,00 kuna) i sustav hidraulike (4 hidraulične cijevi po cca. 2 m duljine – po 500,00 kuna), iz kojeg je iscurilo i 50 litara ulja (50,00 kuna/litra). Uzimajući u obzir cijene navedenih dijelova, koji se ne mogu popraviti već je tužitelj prisiljen kupiti nove, iako su 20. lipnja 2019. bili funkcionalni i bili bi to i danas da tužitelj nije bio onemogućen u pomicanju i korištenju kombinirke, tužitelj je pretrpio štetu u iznosu od 18.900,00 kuna, za koju odgovara tuženik. Stoga, tužitelj predlaže sudu po provedbi postupka obvezati tuženika na naknadu štete tužitelju.

2. Tuženi se protiv tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Tuženik ne spori da je Rješenjem Općinskog suda u Pazinu posl. br. Psp-92/2019 od dana 08.01.2021. godine utvrđeno da je tuženik smetao tužitelja u posljednjem mirnom posjedu nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Pazinu, k.o. Hum označene kao k.č. br. 86/2 zgr i to sve na način da je tuženik 20. lipnja 2019. na istu parkirao neregistrirani automobil marke Suzuki Vitara. Vezano za navode o nastanku štete isti se u cijelosti osporavaju, kako osnov tako i visinu. Tuženik osporava navode vezane za njegovu krivnju vezano za navodnu štetu tužitelja. Ističe se kako u postupku smetanja posjeda nigdje nije propisano da stanje smetanja mora ostati isto do pravomoćnosti rješenja. Isto je nelogično i neživotno. Tužitelj je dostavio slike o smetanju i predložio svjedoke na navedene okolnosti pa nije bilo potrebe da i dalje vozilo- kombinirka ostane parkirano na mjestu. Tuženik spori da tužitelj kombinirku nije mogao maknuti. Isti je na spornu k.č.br. 86/2 ZGR gdje je vozilo bilo parkirano pristupio preko drugih nekretnine koje su u njegovom vlasništvu i to preko k.č.br. 84 ZGR i 86/3 ZGR. tuženik je stoga mogao istim putem i unatrag pomaknuti kombinirku i nastaviti je koristiti. Tužitelj je navedeno vozilo tamo svojevolumno ostavio isključivo iz razloga kako bi tuženiku priječio prolaz do njegovih nekretnina. Inače sporna kombinirka je tamo parkirana i prije smetanja posjeda od strane tuženika (odnosno prije lipnja 2019. godine). Još je u postupku koji se vodio radi utvrđenja služnosti puta po tužbi tužitelja Maria Pavlovića, oca tuženika, protiv tužitelja utvrđeno da je tužitelj parkirao

kombinirku na putu po kojem je u tom postupku utvrđena služnost, presuda ovog suda posl. br. P-2388/2019. Dokaz: Presuda P-2388/2019. Tužitelj je nadalje bio dužan poduzeti sve mjere za sprječavanje nastanka eventualne štete. Isti je prije svega mogao pomaknuti vozilo. Nadalje ukoliko nije želio pomaknuti vozilo drugim putem, a što je mogao, mogao je skinuti bateriju (10 minuta posla), gume ne propadaju u godinu i pol dana, a hidraulika sama od sebe nikada ne iscijedi ukoliko je ispravna. Tuženik je još u siječnju 2021. godine sa nekretnine k.č.br. 86/2 ZGR za k.o. Hum uklonio neregistriran automobil marke Suzuki Vitara sa pozicije gdje je utvrđeno smetanje posjeda te isti prepakirao na nekretninu 86/1 ZGR za k.o. Hum u vlasništvu njegovog oca Maria Pavlovića. Da je tuženik to učinio još u siječnju 2021. godine dokazuje i slike koje se dostavljaju u spis iz kojih je razvidno kada su fotografije učinjene. Parnične strane su susjedi te je tužitelj imao saznanja da je tuženik još u siječnju 2021. prepakirao automobil. Unatoč navedenom tužitelj je pokrenuo ovršni postupka temeljem Rješenja o smetanju posjeda Psp-92/2019, a u kojem postupku je Rješenjem Županijskom suda u Bjelovaru uvažena žalba ovršenika, ovdje tuženika te je prijedlog za ovrhu odbijen kao neosnovan. To rješenje doneseno je u prosincu 2021. godine. Od siječnja 2021. godine tužitelju je bilo omogućen prolaz i putem po nekretnini k.č.br. 86/2 ZGR. No tužitelj niti tada nije, iako je tuženik pomaknuo svoje vozilo, prošao tim putem. Tuženik tim putem preko k.č.br. 86/2 ZGR na dijelu gdje ona graniči sa k.č.br. 86/1 ZGR svakodnevno prolazi te je prolaz preko tog dijela nekretnine moguć i nesmetan. Zaključno je stoga da ne postoji krivnja tuženika za nastalu štetu. Tužitelj svo vrijeme, iako je to mogao, nije pomicao i prepakirao kombinirku te nije poduzeo niti jednu drugu radnju da spriječi nastanak eventualne štete. Kombinirka i na dan pisanja odgovora na tužbu stoji parkirana na istom mjestu na kojem je bila parkirana od kako bi priječila put obitelji tuženika još 2019 godine ili ranije. Znači godinu i pol od pravomoćnosti nije pomaknuta. U prilog navedenom tuženik dostavlja sliku kombinirke slikana 20.10.2022. godine. Iz iste je vidljivo da je kombinirka na istom mjestu, da je trava oko nje narasla i ne postoje tragovi micanja. Tuženi predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. Među strankama je nesporna činjenica učinjenog smetanja posjeda koji u svojim podnescima navode i tužitelj i tuženi.

4. Nesporo je da je smetanje posjeda počinjeno 20. lipnja 2019, da je vozilo Suzuki Vitara pomaknuto sa mjesta gdje je bilo u trenutku smetanja posjeda u siječnju 2021.

5. Tužitelj navodi da će promatrano razdoblje za vještačenje biti od 20. lipnja 2019 do mjeseca siječnja 2021. godine. Da je tome tako razvidno je i iz samog tužbenog zahtjeva gdje se kamata traži od 25. siječnja 2021. godine, pa je nesporno da od tada posoji nesmetana mogućnost kretanja kombinirke prema naprijed.

6. Tužitelj je učinio nespornim i da od 20. lipnja 2019 godine sve do danas kombinirku nije pomaknuo sa istog mjesta.

7. Radi utvrđenja pravno relevantnih činjenica u postupku su izvedeni dokazi čitanjem odluke Psp-92/2019-17 od 8. siječnja 2021. godine, pregledane su fotografije u spisu (28, 33, 34.,, pročitano je rješenje GŽ Ovr-712/2021-2 od 2. prosinca 2021., presuda poslovni broj P-2388/19-22 od 11. lipnja 2021. godine, (39-49), spis Ovr-474/2021, mail korespondencija (68), proveden je uviđaj na licu mjesta, na nekretnini

gdje je predmetni stroj, uz mjernično vještačenje, mjernični vještak je podnio nalaz i mišljenje, pregledane su i fotografije dostavljene po mjerničinom vještaku i njegov nalaz i mišljenje, saslušane su parnične stranke, provedeno je prometno-tehničko vještačenje na okolnosti da li je i koja je šteta nastala na navedenom stroju u razdoblju od 20. lipnja 2019. do siječnja 2021., budući je to vrijeme navedenom stroju, kombinirki bilo onemogućeno kretanje, ako je šteta nastala, da li je tužitelj svojim postupanjem doprinio nastanku štete. Prema navodima tužitelja vještak se trebao očitovati o oštećenjima na kombinirki uslijed stajanja u promatranom razdoblju, oštećenja 4 gume, akumulator, sustav hidraulike i curenje 50 litara ulja. Potrebno je bilo očitovati se da li su ta oštećenja nastala na stroju i da li su u uzročnopoljsleidčnoj vezi sa stajanjem kombinirke u promatranom razdoblju, vještak je saslušan na ročištu.

8. Ostale dokaze sud nije izvodio budući je ocijenio da njihovo izvođenje nije potrebno za odluku u ovoj pravnoj stvari.

9. Nije sporno da se vodio postupak radi smetanja posjeda. Utvrđeno je i da se vodio postupak pod poslovnim brojem P-2388/22 radi služnosti, te je očito da su odnosi među strankama poremećeni već dugi niz godina, mada se radi o prvim i jednim susjedima u selu.

10. Na licu mjesta, sud je obišao nekretninu k.č.br. 86/2 zgr te stroj koji je predmetom tužbe. Među strankama je učinjeno nespornim da je vozilo Suzuki maknuto na način da je bager mogao slobodno prolaziti najkasnije u siječnju 2021. Među strankama je nesporno da je Suzuki bio parkiran na način da stroj nije mogao izlaziti prema naprijed od 18. srpnja 2019. pa do kraja siječnja 2021. godine. Među strankama je nesporno da se vozilo Suzuki Vitara nalazi na mjestu gdje i na dan uviđaja od kraja siječnja 2021. godine. Vještak se trebao očitovati vozilo koje visine, dužine i širine može nesmetano proći uz kuću tužitelja po dvorištu da bi izašlo na cestu i to da konstantno vozi unatrag, te ukoliko je u mogućnosti da se očituje da li po takvom putu nesmetano može proći i bager

11. Mjernični vještak je po nalogu suda izradio skicu izmjere na kojoj je označio položaj radnog stroja (bagera) i parkiranog neregistriranog vozila Suzuki Vitara, te je također izmjerio širinu prolaza i visinu električnih žica (kabela) od struje koje po mišljenju tužitelja smetaju prolasku bagera preko njegove parcele k.č. 86/3 zgr i 84 zgr K.O. Hum. Radni stroj (bager) parkiran je na dijelu k.č. 86/2 zgr i 86/3 zgr K.O. Hum na dvorištu zapadno od štala koje nalaze na istim česticama, neposredno uz kameno betonski zidić gdje se nalazi gnojiste, te je na taj način onemogućen prolaz vozilima i pješacima. Izmjerio je širinu radnog stroja (bagera) koja iznosi 2,20 m, te visinu koja iznosi 2,75 m mjereno do krova kabine, a ukupna dužina iznosi 6,50 m. Na dijelu k.č. 86/2 zgr (okačen za nosaču pročelja štale) nalazi se prvi električni kabel (kabel 1) na visini od 3,70 m (slika 11 i 14) ispod kojega je tužitelj prošao kada je parkirao radni stroj dolazeći preko k.č. 86/1 zgr i 86/2 zgr K.O. Hum. Nastavno dalje, na pročelju kuće tužitelja na k.č. 84 zgr nalazi se nosač dva preostala električna kabela, te su izmjerene visine za kabel 2: visina od 4,15 m i za kabel 3: visina od 4,10 m mjereno od razine terena. Znači, što se tiče visine kabela, radnom stroju ne smetaju električni kablovi da bi se mogao kretati preko svoje parcele k.č. 86/3 zgr i 84 zgr K.O. Hum. Što se tiče širine prolaza, na najužem dijelu razmak između niskog betonskog zidića na parceli tužitelja na k.č. 873 i balkona kuće na k.č. 84 zgr iznosi 3,29 m, te bi radni stroj i dalje mogao proći jer se na dijelu k.č. 873 nalazi utabani put (slika 9 i 10). Jedina prepreka

za prolaz je grana voćke na visini od 2,40 m koju bi trebalo odrezati kako bi se omogućio prolaz (slika 17).

12. Tužitelj je iskazao da njegova kombinirka, MF stoji na istom mjestu od 2019. godine, 6. mjesec 2019. kad je tuženik postavio Suzuki Vitaru i ona je stajala na istom mjestu 2 godine, na njegovoj parceli 3 metra od kuće. Nakon 2 godine pomaknuo je Vitaru. On nije niti pokušavao micati bager jer je Branimir Brečević obećavao 2 godine da će doći vučna služba i odvesti vozilo. Nakon 2 godine Suzuki Vitaru je tuženik pomaknuo samo više gore i u tom trenutku zadnji kraj auta je i dalje bio na njegovoj parceli. Ni tada nije pokušavao prolaziti sa kombinirkom zato jer je Brečević obećavao da će Suzuki Vitara biti maknuta. Brečević je bio njegov odvjetnik. Za vrijeme dok je kombinirka stajala na istom mjestu on je palio jedino kada je krcao gnoj na prikolicu traktora zato jer se prostor gdje se drži gnoj nalazi odmah pored kombinirke. Na kombinirki su otišle gume, baterija (akumulator), hidrauličke cijevi i pretpostavlja da je isteklo 50l ulja zato jer je od sunca uništena cijev. Kombinirka je inače stajala malo naprijed od kuće. On je kombinirku bio palio inače svaki mjesec, a prije toga ju je koristio nećak. Kombinirku je kupio 2012. Nije se mogao na ni jedan drugi način kretati sa kombinirkom osim po ovom putu gdje je bio parkiran Suzuki. I kada je tuženik pomaknuo Vitaru više gore o čemu je iskazivao ne bi mogao prolaziti do ceste jer bi vjerojatno Suzukia udario. Vitara je pomaknuta više gore 2021. godine. Gume na kombinirki inače traju 20-30 godina tako da ih nije mijenjao otkada ju je kupio. Kada je kupio kombinirku profil guma bio je na 80%. On nije ni znao da ulje pušta dok nije vidio, toliko godina ako je kapljalo svaki dan litra normalno da će isteći. On misli da je cijev ispucala zato što se kombinirka nije mogla kretati. Hidraulika radi kada se krca gnoj. Sada ne jer ne krca zadnje dvije godine. Nije pokušao izaći na rikverc jer je Brečević obećavao da će doći vučna služba. Nikada se nije kombinirkom kretao u rikverc zato jer je kombinirka visoka skoro 4 metra a pred kućom mu je i breskva i grane breskve.

13. Tuženik je iskazao da se tužitelj vozio kombinirkom par mjeseci prije nego što je stavio Vitaru na mjesto koje je bilo povod za pokretanje postupka smetanje posjeda.

14. Prometno tehnički vještak je u nalazu i mišljenju u bitnome ustvrdio da je vještak bio obavezan pregledati stroj-kombinirku te se očitovati da li je i koja je šteta nastala na navedenom stroju u razdoblju od 20. lipnja 2019. do siječnja 2021., te da li su ta oštećenja nastala na stroju i da li su u uzročno posljedičnoj vezi sa stajanjem kombinirke u promatranom razdoblju. Dana 21.04.2026. izvršen je očevid na stroju-kombinirki. Stroj – kombinirka oznake MF50HX GR500, je proizveden u Engleskoj 1992.g., dizel motor snage 60 Kw, broj šasije 5347F2642, sa dvije radne osovine, prednjom i zadnjom korpom, pokretane hidraulikom. Kapacitet spremnika hidrauličnog ulja je 82 L. (slika 1. i 6.) 3. Stroj se ne može upaliti zbog ispražnjenog akumulatora, uslijed dugotrajnog ne paljenja, te zbog kvara na sistemu goriva. Na kvaru na sistemu goriva nije se cijelo vrijeme stajanja od 2019.g. radilo ništa. (slika 3.) 4. Spremnik hidrauličnog ulja je prazan. (slika 4.) 5. Na razvodu hidraulike vide se tragovi ulja koje je curilo iz oštećenih hidrauličnih cijevi, te tragovi ulja ispod stroja na mjestu gdje je ulje curilo. Na otklanjanju propuštanja nije se u periodu stajanja stroja radilo ništa, te je svo ulje iscurilo iz sistema. Prije početka stajanja stroja nije se radilo na propuštanju ulja, već se ulje dodavalo u spremnik kada se smanjio nivo u njemu. (slika 5.) 6. Gume stroja su sve napunjene zrakom i stroj stoji na njima. Ne vide se DOT oznake koje označuju tjedan i godinu proizvodnje guma, uslijed starosti istih. Gume su dobro ispucane od

starosti, po cijelom presjeku i obujmu gume.(slika 2.) Uslijed stajanja od 2019. godine nastala je šteta na sistemu hidraulike, potrebna je zamjena gumenih hidrauličnih cijevi sa spojnicima, te kompletna količina hidrauličnog ulja, potrebna je zamjena akumulatora, popravak sistema goriva, zamjena sve četiri gume. Šteta na sistemu hidraulike mogla se izbjeći redovnim održavanjem i zamjenom hidrauličnih cijevi koje su propuštale ulje, da je stroj radio, ali stroj nije radio zbog kvara na sistemu goriva i ispražnjenosti akumulatora. Kvar na sistemu goriva trebao se riješiti u redovnom održavanju, bez obzira na stajanje stroja. Vijek trajanja akumulatora je 5 godina, tako da se taj rok sa stajanjem daleko premašio, nema podatka kada je akumulator kupljen prije početka stajanja 2019.g., pa tužitelj nije imao utjecaj na napunjenost i ispravnost.. Izgled i istrošenost guma je takva da se isključuje mogućnost utjecaja tužitelja na stanje istih, obzirom da je vijek trajanja guma 5 godina plus 5 godina u slučaju rada na asfaltu, dok je rad u terenskim uvjetima puno zahtjevniji, te je svakako potrebna zamjena. Ukupan trošak po stavkama iznosi: a) Sistem hidraulike 5 cijevi sa priključcima 500.- eur b) Hidraulično ulje 82 litre x 10,50 eur .861.- eur c) Sistem goriva demontaža, pregled , popravak i montaža .600.- eur d) Akumulator 125 Ah 12 V 250.- eur e) Prednje gume 12,5R18 2 kom 520.- eur f) Zadnje gume 16,9R30 2 kom 1.020.- eur UKUPNO 3.751.- eur.

15. Na nalaz i mišljenje vještaka očitovao se tuženik, podbroj 44, u bitnome navodeći da je vještak očito učinio omašku u pisanju , u t. 4. i. i5. umjesto riječi tuženik da je naveo tužitelj, da je očito vještak želio reći da tuženik nije imao utjecaja na akumulator, niti na stanje istrošenosti guma, da se radi o elementima oštećenja uslijed proteka vremena i amortizacije, da tuženik nije kriv za štetu tužitelju, da je tužitelj bio dužan poduzeti radnje za održavanje svog stroja, , da je kvar na sustavu goriva postojao neovisno o stajanju stroja, da se kvar mogao riješiti u postupku redovnog održavanja, da tužitelj ne može potraživati trošak popravak od tuženika. Za kvar je odgovoran isključivo tužitelj, da je tužitelj i prije početka stajanja stroja morao znati da ulje curi iz oštećenih cijevi, te ga je samo pasivno dolijevao. Gume da su ispucane od starosti, a maksimalni vijek je 5 do 10 godina. Vijek trajanja akumulatora je svega 5 godina, pa bi se akumulator trebao zamijeniti i uslijed prirodnog tijeka vremena, bez obzira na stajanje stroja. Tuženik rezimira i ističe da šteta na sustavu goriva i hidraulici nije u vezi sa postupcima tuženika, već posljedica stanja stroja i prije 2019. godine i tužiteljeva nemara. Trošak guma i akumulatora predstavlja redovnu amortizaciju.

16. Tužitelj je nakon nalaza i mišljenja vještaka povećao tužbeni zahtjev, 3.751,00 euro, a sud je takvu preinaku dozvolio, budući je do povećanja tužbenog zahtjeva došlo nakon nalaza i mišljenja prometnog vještaka. Tuženi nije tražio poseban rok za pripremu.

17. Na primjedbe tuženika vještak se očitovao i te naveo da je očito da tužitelj nije mogao pristupiti bilo kakvim radnjama na stroju , jer je to na mjestu gdje se nalazio stroj bilo nemoguće. Obzirom na veliku masu-težinu stroja bilo kakvi radovi na mekanoj površini na kojoj se nalazio stroj bili su isključeni. Stroj je trebalo dovesti na tvrdu ravnu površinu sa dovoljno radnog prostora oko stroja (najmanje 2 metra oko cijelog stroja) da bi se na njemu moglo sa adekvatnim alatom pristupiti otklanjanju svih nedostataka. Kako se stroj nije mogao pomaknuti zbog zapriječenosti put, tako je i kumulativno došlo do tolike štete navedene u vještačenju. Ovdje sud ističe da se kombinirka prema naprijed nije mogla micati oko 18 mjeseci, a da je ostalo vrijeme bila sama odluka

tužitelja, dok nikako nije utvrđeno da bi oštećenja koja tvrdi tužitelj nastala upravo u tom promatranom razdoblju od 18 mjeseci (gume, hidraulika i akumulator).

18. Vještak Mauro Ukušić mag.ing.stroj., stalni sudski vještak za strojarstvo brodogradarstvo i zaštitu na radu, saslušan je na ročištu za glavnu raspravu te se po primjedbama tuženika očitovao i iskazao da je šteta na radnom stroju utvrđena na dan očevida 21. travnja 2026. u iznosu koji je naveden u vještačenju zato što nije izvršeno vještačenje u siječnju 2021. te je nemoguće objektivno utvrditi da li je šteta nastala u tom periodu i u kojem iznosu. Spremnik za hidraulično ulje je volumena 82 litre iz tehničkih karakteristika stroja sa web stranice proizvođača stroja, šteta je utvrđena na dan 21. travnja 2026. godine. Na pitanje punomoćnika tuženika da li je šteta mogla nastati od 2021. do dana uviđaja nije se mogao očitovati. Početak je definiran sa 2019. godinom. Definitivno ulje je curilo i prije 2019. ali to nema veze sa krajnjom štetom na stroju. Procjenjivao je štetu na stroju obzirom na nemogućnost kretanja stroja. Nije mogao odgovoriti na pitanje da li je do štete na gumama došlo uslijed starosti zato jer ne može znati kolika je starost guma jer nije raspolagao nikakvim parametrima da bi to utvrdio, a niti je na gumama bila neka vidljiva doznaka (DOT oznaka koja ima tjedan i godinu proizvodnje guma). U troškovnik je stavio prosječnu cijenu gume. Da je tužitelj i svaki dan palio stroj moguće da bi šteta bila manja, ali uopće se ne može očitovati u kojem iznosu, međutim bilo je potrebno raditi i servis a koji se nije mogao raditi na mjestu gdje je stroj bio. Servis se na ovakvom stroju treba vršiti ovisno o radnim satima. I dan danas se proizvodi takav stroj on je vrlo kvalitetan i pouzdan. Sistem goriva nije nužno u uzročno posljedičnoj vezi sa stajanjem stroja. Isto je i sa sistemom hidraulike. Na dan očevida nije mogao upaliti stroj i grana od stroja je bila pala (grabilica) jer je stroj bio bez ulja.

19. Nakon iskaza vještaka tužitelj je iskazao da je ulje počelo puštati negdje u 5. mjesecu prošle godine, da je palio stroj jer je sa njime krcao na prikolicu gnoj. Stroj sa mjesta nije pomaknut od 2019. godine, da je hidraulika „otišla“ u 5. mjesecu 2025., da je stroj zadnji put upalio 2024. godine, mehaničar je 2024. negdje na proljeće upalio jer je nešto odblokirao a sam je stroj zadnji put upalio 2023. godine. Od 2024. stroj nije palio, neki dan je upalio stroj na bateriju od auta.

20. Ocjenom izvedenih dokaza, te uspoređujući svaki dokaz zasebno i u svojoj ukupnosti utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

— Da je kretanje stroja uslijed postavljenog vozila tuženika bilo onemogućeno prema naprijed od 20. lipnja 2019 do mjeseca siječnja 2021. godine,

- Da tužitelj ni nakon što je vozilo tuženika pomaknuto nije micao kombinirku, jer mu je njegov odvjetnik govorio da će doći vučna služba,

- Da je ulje počelo puštati u 5. mjesecu 2025. godine, dakle, 4 godine nakon što je omogućeno kretanje stroja i prema naprijed, (iskazao tužitelj na posljednjem ročištu za glavnu raspravu,

- Da se i za vrijeme dok nije bilo moguće kretanje prema naprijed stroj mogao kretati unazad (nalaz mjerničnog vještaka),

- Da nije bilo nikave zapreke da tužitelj povremeno upali kombinirku i dok je automobil tuženika priječio kretanje kombinirke naprijed,

- Da je uvijek akumulatora 5 godina,-nalaz vještaka

- Da se radi o gumama koje tužitelj nikada nije mijenjao, a stroj je kupio 2012. godine,

- Da je vještak ustvrdio da su gume stare i izlizane,
- Da je vještak ustvrdio da je vijek guma 5 do 10 godina, dakle, gume su i u vrijeme počinejnog smetanja bile stare skoro 10 godina, da su na kombinirki bile nove gume prilikom kupnje, 2012., a nisu jer su bile na 80%-izjava tužitelja,
- Ukratko- niti za gume, niti za akumulator i hidrauliku nije odovoran tuženik, te ta oštećenja nisu u uzročno posljedičnoj vezi sa smetanjem posjeda, već posljedica proteka vremena i postoji potreba za novim potrošnim dijelovima, ali njih ne treba platiti tuženik.

21. Utvrđeno je da tužitelj nije dokazao uzročnopoljedičnu vezu između oštećenja na kombinirki koje bi bile povezane sa radnjama tuženika. Dakle, uslijed počinjenih radnji smetanja posjeda, kretanje kombinirkom prema naprijed bilo je onemogućeno ukupno godinu i pol. Za to vrijeme tužitelj je mogao paliti stroj, mogao se kretati unazad. Utvrđeno je da se radi o starim i izlizanim gumama, koje imaju ograničen vijek trajanja, pa stoga nemogućnost kretanja u promatranom razdoblju nije dovela do trajnog oštećenja guma, utvrđeno je da je ulje počelo puštati 2025. godine, kako navodi tužitelj, a vijek akumulatora je 5 godina i postoji potreba za njegovom zamjenom bez obzira na radnje po tuženiku. Nadalje, ne može tuženiku ići na teret to što tužitelj nije želio kretati se kombinirkom nakon što je sporno vozilo maknuto. Sam tužitelj nije naveo da od 2024. godine nije niti palio kombinirku.

22. Da bi sud dosudio naknadu štete prema odredbama Zakona o obveznim odnosima 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, 69/2026 mora biti utvrđena šteta, u štetnom događaju koji je povezan za štetnikom (ovdje tuženikom), odnosno šteta mora biti u uzročnopoljedičnoj vezi sa učinjenim radnjama štetnika. To u ovom postupku nije dokazano, pa slijedom iznijetog, a primjenjujući odredbe ZOO-a kroz institut naknade imovinske štete sud tužbeni zahtjev odbija. Naime, odr. Čl. 1045. ZOO-a propisano je: "Tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje". Kako nije zadovoljen niti osnovni element, a dokazano je i da tuženik nije štetnik, nema nikakve uzročnopoljedične veze između radnji tuženika i štete, i utvrđeno je da je tužitelj mogao paliti kombinirku, kretati se s njom unazad mi da nije krivnja tuženika za navodnu štetu na kombibnirki.

23. Tužitelju koji je izgubio parnicu ne pripada parnični trošak, temeljem odr. čl. 154. st 1. Zakona o parničnom postupku NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 i 84/08, 57/11, 148/11,25/13, 70/19, 80/22, 155/23 (dalje ZPP).

24. Tuženiku je dosuđen parnični trošak. Trošak je opravdan u smislu odr. čl. 155. ZPP-a i postavljen u skladu s Tarifom o nagrdama i naknadama za rad odvjetnika, tbr. 8., 9. i 42. Tuženik je potraživao naknadu troška za sastav odgovora na tužbu, sastav podneska -očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka, pristup na 5 ročišta, svaka radnja 200,00 eura, uz PSV 250,00 eura, ukupno 1750,00 eura.

25. Zbog svega iznijetog i obrazloženog, na temelju odredbe čl. 325 ZPP-a odlučeno je kao u izreci.

U Bujama, 4. rujna 2026.

Sutkinja
Margareta Vivoda

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog presude i rješenja dopuštena je žalba.

Žalba se podnosi putem ovoga suda, Županijskom sudu u roku od 15 (petnaest) od dana objave presude, za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu odluke, odnosno od dana primitka otpravka za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu odluke.

DNA:

1. Pun. tužitelja,
2. Pun. tuženika.

Broj zapisa: **9-3088c-99a12**

Kontrolni broj: **0b845-d4df4-10d60**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.