



Republika Hrvatska
Upravni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Us I-3418/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji Janji Topol Krneta, uz sudjelovanje zapisničarke Spomenke Đurđević, u upravnom sporu tužitelja KOSTAJNIČKI MED j.d.o.o., Hrvatska Kostajnica, Antuna Pavičića 2, OIB 03112282551, protiv tuženika Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78, OIB 76767369197, radi odbijanja zahtjeva za potporu, 28. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja tuženika Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, klasa UP/II-034-08/22-01/278, ur. broj 525-04/129-24-6 od 11. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika klasa UP/II-034-08/22-01/278, ur. broj 525-04/129-24-6 od 11. lipnja 2024. odbijena je žalba tužitelja podnesena protiv Odluke o odbijanju zahtjeva za potporu Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (u daljnjem tekstu: Agencija) KLASA: 440-12/21-04-01-01/0166, URBROJ: 343-2112/01-22-002 od 16. svibnja 2022. kao neosnovana. Predmetnom odlukom odbijen je zahtjev tužitelja za isplatu potpore, jer je utvrđeno da tužitelj u 2020. godini (zadnjem odobrenom računovodstvenom razdoblju koje prethodi datumu predaje zahtjeva) nije imao zaposlenu niti jednu osobu.
2. Tužitelj je u tužbi osporio zakonitost rješenja tuženika u bitnom uz argumentaciju da je pogrešno utvrđeno da tužitelj nema zaposlene osobe, jer je zaposlena osoba direktor Jovan Kljaić. Tužitelj zahtijeva poništavanje rješenja tuženika.
3. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbu i tužbeni zahtjev te je u cijelosti ostao kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja.
4. Sud je održao usmenu i javnu raspravu (na koju uredno pozvane stranke nisu pristupile), čime je strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i

pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 36/24, 39/26, dalje ZUS).

5. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja sud je pročitao u sudski spis i spis tuženika.

6. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

7. Iz osporavanog rješenja te iz spisa tuženika proizlazi da je Agencija 16. svibnja 2022. donijela Odluku o odbijanju zahtjeva za potporu na temelju odredbe članka 15. Zakona o poljoprivredi (Narodne novine 118/18, 42/20, 127/20, 52/21 i 152/22) te odredbe članka 29. stavka 1. točke b) Pravilnika o provedbi mjera Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. - 2020. (Narodne novine 91/19, 37/20, 31/21, 134/21 i 10/23, u daljnjem tekstu: Pravilnik), a u vezi s Natječajem za provedbu Podmjere 4.1. „Potpora za ulaganja u poljoprivredna gospodarstva” - provedba tipa operacije 4.1.1 „Restrukturiranje, modernizacija i povećanje konkurentnosti poljoprivrednih gospodarstava” podizanje novih i/ili restrukturiranje postojećih višegodišnjih nasada. PRR-04.01.01.01.0-11 od 2. lipnja 2021. i njegovom prvom izmjenom od 15. srpnja 2021. te drugom izmjenom od 16. rujna 2021. (u daljnjem tekstu: Natječaj), objavljenim na mrežnim stranicama Agencije za plaćanja.

Iz obrazloženja Odluke o odbijanju proizlazi kako je administrativnom kontrolom Zahtjeva za potporu podnesenog 29. listopada 2021., utvrđeno da je tužitelj prijavio ulaganje u projekt koji obuhvaća kupnju poljoprivrednog zemljišta, podizanje i opremanje novih nasada lijeske i kestena, opremanje nasada sustavom za navodnjavanje i ogradom te nabavu poljoprivredne mehanizacije, opreme, traktora i gospodarskog vozila, na lokaciji u Općini Hrvatska Kostajnica, Sisačko Moslavačkoj županiji, k.o. Kukuruzari, na većem broju katastarskih čestica. Nadalje, uvidom u Godišnji financijski izvještaj za 2020. godinu, odnosno za zadnje odobreno računovodstveno razdoblje koje prethodi datumu predaje Zahtjeva za potporu, utvrđeno je da Korisnik prema satima rada nema zaposlenih osoba.

Točkom 4. Priloga I. Natječaja propisano je da korisnik pravna osoba mora imati iskazanu najmanje jednu zaposlenu osobu prema satima rada u godišnjem financijskom izvještaju poduzetnika za zadnje odobreno računovodstveno razdoblje, a posljedica neispunjavanja propisanog uvjeta/kriterija jest odbijanje zahtjeva za potporu.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da korisnik nije ispunio uvjet iz točke 4. Priloga 1. Natječaja, slijedom čega je na temelju točke 2.9. stavka 3. Natječaja te članka 10. stavka I. Pravilnika izdana Odluka o odbijanju.

8. Protiv Odluke o odbijanju Korisnik je pravovremeno podnio žalbu koju je tuženik ocijenio neosnovanom osporenim rješenjem. Tuženik je utvrdio da tužitelj u žalbi nije osporavao činjenicu da prema podacima iz Godišnjeg financijskog izvještaja za 2020. godinu, kao godine zadnjeg odobrenog računovodstvenog razdoblja koje je prethodilo 29. listopada 2021., kao datumu predaje Zahtjeva za potporu Korisnika, prema satima rada nije imao zaposlenih osoba. Ujedno, u tako utvrđenu činjenicu neposredno se uvjerilo i samo Ministarstvo izvršivši uvid u dokument „GFI-2020 KM”

priložen uz točku 15.13.1 Zahtjeva za potporu koji sadrži predmetno Godišnje financijsko izvješće za 2020. godinu, predano Financijskoj agenciji 27. siječnja 2021. Naime, kako je razvidno sa referentne stranice Godišnjeg financijskog izvještaja za 2020. godinu, prosjek broja zaposlenih kod Korisnika tijekom razdoblja tadašnje prethodne i tekuće godine iznosi 0, a isto tako uz AOP oznaku 137 „Troškovi osoblja” unutar dokumenta BILANCA te RAČUN DOBITI i GUBITKA za razdoblje 01.01.2020. do 31.12.2020., za tada prethodnu i tekuću godinu naznačeno je 0 HRK.

Na temelju navedenog tuženik je obrazložio da je pravilno utvrđeno da je za Korisnika zadnje odobreno računovodstveno razdoblje u odnosu na 29. listopada 2021., kao dan predaje Zahtjeva za potporu, upravo 2020. godina, kao i da korisnik prema dostupnim podacima Godišnjeg financijskog izvještaja za 2020. godinu prema satima rada nema zaposlenih osoba, čime nije ispunio uvjet prihvatljivosti iz točke 4. Priloga I. Natječaja, naime da pravna osoba mora imati iskazanu najmanje jednu zaposlenu osobu prema satima rada u godišnjem financijskom izvještaju poduzetnika za zadnje odobreno računovodstveno razdoblje, a budući da je posljedica neispunjavanja propisanog uvjeta/kriterija odbijanje zahtjeva za potporu.

9. U odnosu na žalbene navode tužitelja da je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područni ured Sisak, u skladu sa Zakonom o mirovinskom osiguranju, svojim rješenjem 154762 od 29. kolovoza 2017. zaposlio direktora Kljaić Jovana, jedinog člana uprave, u redovan radni odnos, čime je stekao svojstvo osiguranika i redovnog zaposlenika, što je vidljivo iz evidencija Zavoda, Ministarstvo prije svega ističe kako Korisnik u tijeku postupka nije priložio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazila provjerljivost i istinitost navedenog podatka. Uvjet prihvatljivosti iz točke 4. Priloga 1. Natječaja iziskuje da Korisnik kao pravna osoba mora imati iskazanu najmanje jednu zaposlenu osobu prema satima rada u godišnjem financijskom izvještaju poduzetnika za zadnje odobreno računovodstveno razdoblje. a što u ovom konkretnom slučaju u referentnom Godišnjem financijskom izvještaju za 2020. svakako nije iskazano, niti je u postupku drugačije dokazano.

10. Sud u cijelosti prihvaća navedena utvrđena tuženika. Naime, tužitelj je uz tužbu, kao dokaz ispunjavanja uvjeta prihvatljivosti korisnika iz točke 4. Priloga 1 Natječaja za provedbu Podmjere 4.1., dostavio rješenje HZMO-a od 11. prosinca 2017. iz kojeg je razvidno da je Jovanu Kljaiću priznato svojstvo osiguranika s danom 1. siječnja 2014. radi upisa u sudski registar u svojstvu direktora tužitelja. Nadalje je dostavljena i prijava istog kao radnika od dana 1. siječnja 2014. te GFI za 2021. godinu iz kojeg je razvidno da je broj zaposlenih prema satima rada za prethodnu i tekuću godinu jedna zaposlena osoba.

Međutim, tužitelj ovu dokumentaciju nije dostavio uz žalbu niti uz podnesen zahtjev. Nadalje, neovisno o tome, tužitelj je prema odredbi točke 4. Priloga I Natječaja bio dužan kao pravna osoba imati iskazanu najmanje jednu zaposlenu osobu prema satima rada u godišnjem financijskom izvještaju poduzetnika za zadnje odobreno računovodstveno razdoblje prije podnošenja zahtjeva za potporu, a što u ovom konkretnom slučaju u referentnom Godišnjem financijskom izvještaju za 2020., kao zadnjem odobrenom računovodstvenom razdoblju prije podnošenja Zahtjeva za potporu, koji je podnesen 29. listopada 2021., nije iskazano.

I sam tužitelj uz tužbu prilaže Godišnje financijsko izvješće za 2021., pogrešno smatrajući da se istim u vrijeme podnošenja zahtjeva za potporu, 29. listopada 2021., dokazuje da je u 2020. godini imao iskazanu jednu zaposlenu osobu prema satima rada. Međutim, predmetni dokument dokazuje isključivo ima li ili nema tužitelj zaposlenih osoba prema satima rada u računovodstvenom razdoblju od 1.1.2021. do 31.12.2021., dakle u računovodstvenom razdoblju koje u trenutku podnošenja zahtjeva za potporu 29. listopada 2021. i dalje traje pa se takav dokument odnosi na u vrijeme podnošenja Zahtjeva za potporu još neodobreno računovodstveno razdoblje tekuće godine 2021.

11. Slijedom navedenog sud utvrđuje da tužitelj nije dokazao da je dostavio svu potrebnu dokumentaciju uz zahtjev te je time njegov zahtjev pravilno bio odbijen. Na temelju navedenog sud osporavano rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim, pri čemu su neosnovani prigovori koje tužitelj iznosi u tužbi i tijekom spora, te isti ne dovode do drukčije odluke u ovoj upravnoj stvari. Radi navedenog je sud na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 28. listopada 2026.

Sutkinja:
Janja Topol Krneta



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dna:

1. Tužitelju
2. Tuženiku
3. U spis

Broj zapisa: **9-3088f-511cf**

Kontrolni broj: **0fd6e-032be-81736**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.