



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

12 -06- 2015

| | | |
|----------------------------------|--------------|-------------------|
| OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU | | |
| 6 PRIMLJENO | | |
| neposl. postom | 19 -05- 2015 | obično prepor. |
| u _____ | prim. _____ | pril. _____ |
| pristojba _____ | | kn _____ |

Poslovni broj: 6 Gž-5382/14-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Željke Rožić Kaleb, kao predsjednika vijeća, Andrine Raspor Flis, kao suca izvjestitelja i Ane Gradišek, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Magos d.o.o., Sesvete, Popovec, Varaždinska 61, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Čavić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Mije Stipića, vlasnika obrta „Građevinarstvo“, Sveti Ivan Zelina, Sajmišna 15, kojeg zastupa punomoćnik Mate Kačan, odvjetnik iz Zagreba, radi isplate, odlučujući o žalbama tužitelja i tuženika, izjavljenim protiv presude Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj P-2598/09 od 11. prosinca 2013. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 3. veljače 2015.,

presudio je

I. Odbija se žalba tuženika Mije Stipića vlasnika obrta „Građevinarstvo“ kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj P-2598/09 od 11. prosinca 2013. godine, u dijelu pod st. I. izreke.

II. Odbija se žalba tužitelja Magos d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje navedena presuda u dijelu pod st. II. izreke.

riješio je

Ukida se navedena presuda u dijelu pod st. III. i IV. Izreke, te se u tom dijelu predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja održava se na snazi rješenje o ovrsi javnog bilježnika Marka Jurlina broj Ovr-420/09 od 1. lipnja 2009. godine kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 119.454,97 kuna, i trošak ovršnog postupka u iznosu od 3.446,00 kuna, sve sa pripadajućim kamatama, u roku od 8 dana, a ukida se navedeno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 295.307,11 kuna sa pripadajućim

kamatama na pojedinačne iznos, kako je to navedeno u toč. II. izreke, kao i za trošak ovršnog postupka u iznosu od 8.519,30 kuna, sa pripadajućim kamatama.

Sa zahtjevom za isplatu zakonskih zatezних kamata na isplaćeni iznos glavnice od 247.964,41 kunu tekućim od 1.8.2008. do 30.7.2009. godine, tužitelj je odbijen.

Ujedno je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv navedene presude žali se tužitelj u dijelu pod st. II., III. i IV. izreke iz svih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 57/11 i 25/13 – dalje: ZPP), te tuženik, u dijelu kojim je prihvaćen tužbeni zahtjev, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlažu da se pobijana presuda preinači, odnosno ukine.

Žalba tužitelja djelomično je osnovana.

Žalba tuženika nije osnovana.

U provedenom postupku, glede odluke o glavnoj stvari, sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, budući da presuda nije nerazumljiva i proturječna sama sebi ili razlozima presude.

Sud prvog stupnja nije počinio ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, kao ni one na koje ovaj, viši, sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Sud prvog stupnja je, također, pravilno utvrdio sve činjenice relevantne za pravilnu primjenu materijalnog prava.

Naime, iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka i dopuna tog nalaza, proizlazi da iz okončane situacije ukupna vrijednost radova iznosi 367.419,38 kuna, a da na temelju raspoložive i predložene dokumentacije nisu utvrđene osnove za priznavanje iznosa od 31.799,61 kunu i 15.543,08 kuna. Kako je 30. srpnja 2009. godine uplaćen iznos od 247.964,41 kunu, to je nakon te izvršene uplate, ostalo za platiti iznos od 119.454,97 kuna.

Provodeći dopunska vještačenja sud prvog stupnja je postupio u skladu s odredbom čl. 261. ZPP i otklonio sve eventualne nejasnoće u datom nalazu i mišljenju.

Tužitelj je, iako je imao primjedbe na nalaz vještaka, na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 8. studenog 2013. godine, na kojem je glavna rasprava zaključena, zajedno s tuženikom izjavio da ne stavlja daljnje dokazne prijedloge, pa su stoga neosnovani svi navodi u žalbama stranaka kojim prigovaraju utvrđenoj visini potraživanja tužitelja.

Stoga je pravilno sud prvog stupnja, sukladno nalazu vještaka, temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP djelomično održao platni nalog na snazi, a djelomično isti ukinuo.

Slijedom navedenog valjalo je, u tom dijelu, temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP odbiti žalbe tužitelja i tuženika kao neosnovane i potvrditi navedenu presudu.

Poslovni broj: 6 Gž-5382/14-2

Međutim, osnovani su navodi u žalbi tužitelja, jer je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, budući da u presudi, glede postavljenog tužbenog zahtjeva za isplatu kamata na podmireni iznos od 247.964,41 kuna, nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Naime, tužitelj je podneskom od 17. prosinca 2009. godine specificirao tužbeni zahtjev na način da je zatražio zakonske zatezne kamate na taj podmireni iznos, od 1. kolovoza 2008. godine do datuma uplate (30. srpnja 2009. godine).

Sud prvog stupnja je odbio taj tužbeni zahtjev tužitelja, međutim o toj činjenici u presudi nema razloga, zbog čega je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Stoga je valjalo, u tom dijelu, a s tim u svezi i u dijelu odluke o trošku, temeljem odredbe čl. 369. st. 1. ZPP, ukinuti presudu suda prvog stupnja i predmet vratiti tom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja će ispraviti nedostatke na koje je ovim rješenjem ukazano, te glede odluke o postavljenom zahtjevu tužitelja dati valjane razloge.

U Zagrebu 3. veljače 2015.

Predsjednik vijeća:
Željka Rožić Kaleb, v.r.



Brankica Fogec