



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Broj: GŽ-151/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Vukovaru, po sucu Vesni Vrkić Perak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja KBC Sestre milosrdnice Zagreb, Vinogradska cesta 29, OIB: 84924656517, protiv tuženika Bore Jambrec, Zagreb, Markuševečki Popovec 65, OIB: 58241071246., radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika, protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Povrv-2951/2023. od 26. svibnja 2025., dana 9. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana, te se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Povrv-2951/2023. od 26. svibnja 2025. potvrđuje.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Povrv-2951/2023. od 26. svibnja 2025. djelomično je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika broj: Ovr-483/2023. od 6. lipnja 2023. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 681,14 EUR-a sa zakonskim zateznim kamatama kako je to pobliže navedeno u izreci, dok je isti platni nalog ukinut za iznos nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR-a.

Istom presudom naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 25,00 EUR-a.

2. Protiv navedene presude žalio se tuženik ne navodeći zakonske žalbene razloge nego da on smatra kako je imao pravo na besplatnu hitnu medicinsku pomoć i da nije dužan tužitelju platiti troškove liječenja. Predložio je da ga sud oslobodi plaćanja troška jer je nezaposlen kao i u vrijeme liječenja.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba tuženika nije osnovana.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja da tuženik plati iznos od 681,14 EUR-a, a za liječenje koje mu je obavljeno kao zdravstveno neosiguranoj osobi.

6. S obzirom da je vrijednost spora u ovom postupku iznos od 681,14 EUR-a to se ovaj spor temeljem odredbe članka 458. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 88/01., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22. – u nastavku teksta: ZPP) smatra sporom male vrijednosti, pa se stoga sukladno odredbi članka 467. stavak 1. istoga Zakona presuda kojom se završava spor u sporovima male vrijednosti može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. toga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3. toga Zakona a prema stavku 2. istoga članka u postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti ne primjenjuju se odredbe članka 370. istoga Zakona.

7. Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji je prethodio njezinu donošenju te navode tuženika u žalbi ovaj sud smatra kako ta odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može valjano ispitati niti su njome povrijeđene odredbe parničnog postupka na koje drugostupanjski sud sukladno odredbi članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku pazi po službenoj dužnosti.

8. Ovaj sud nije našao niti da je donošenjem prvostupanjske presude sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, a niti je sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je obvezao tuženika na isplatu iznosa od 681,14 EUR-a.

9. Protivno žalbenim navodima tuženika on je prema stanju spisa obavio pregled kod tužitelja u vrijeme kada je bio nezaposlena i zdravstveno neosigurana osoba, a prema medicinskoj dokumentaciji nije se radilo o hitnoj intervenciji.

10. Odredbom članka 35. stavak 2. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju („Narodne novine“ broj: 80/13., 137/13, 98/19., 33/23.) propisano je pravo osiguranih osoba na zdravstvenu zaštitu na trošak Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, pa kako tuženik u vrijeme pružanja zdravstvene usluge nije bio osiguranik Zavoda ni po jednoj od propisanih osnova, to je potraživanje tužitelja osnovano, te je tuženik kao zdravstveno neosigurana osoba dužan sam snositi troškove svoga liječenja.

11. Slijedom izloženog, valjalo je primjenom odredbe članka 368. stavak 1. Zakona o parničnom postupku žalbu tuženika odbiti, a presudu prvostupanjskog suda potvrditi.

12. Na žalbene navode tuženika da ga ovaj sud oslobodi obveze plaćanja jer je nezaposlen, treba reći da ga sud ne može zbog tog razloga osloboditi obveze plaćanja ali da on može ostvariti pravo na zdravstvenu zaštitu i kao nezaposlena osoba putem Zavoda za zapošljavanje i Centra za socijalnu skrb kojima se treba obratiti i na taj način ostvariti pravo na zdravstvenu zaštitu.

Vukovar, 9. ožujka 2026.

SUDAC
Vesna Vrkić Perak

Broj zapisa: **9-30884-68f66**

Kontrolni broj: **09dd6-9d5a4-1c500**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.