



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: Pn-9/2024-57

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji Sonji Gundić-Biškup kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Franje Sokača iz Križevaca, Paška ulica 16, OIB: 39004278842, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Mladiniću, odvjetniku iz Bjelovara, protiv tuženika Hrvatski lovački savez, Vladimira Nazora 63, Zagreb, OIB: 28817560444, zastupanog po punomoćniku Massimu Činiću, odvjetniku iz Zagreba, radi naknade štete, nakon provedene glavne javne rasprave zaključene 2. lipnja 2026. u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženika, na ročištu radi objave i uručenja presude, na temelju odredbi čl. 335. Zakona o parničnom postupku, dana 15. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Tuženik Hrvatski lovački savez, Vladimira Nazora 63, Zagreb, OIB: 28817560444, dužan je platiti tužitelju Franji Sokaču, iz Križevaca, Paška ulica 16, OIB: 39004278842, iznos od 6.504,24 € (slovima: šesttisućapetstočetirieuraidvadesetčetiricenta) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15. srpnja 2026., pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Tuženik Hrvatski lovački savez, Vladimira Nazora 63, Zagreb, OIB: 28817560444, dužan je tužitelju Franji Sokaču, iz Križevaca, Paška ulica 16, OIB: 39004278842, naknaditi parnični trošak u iznosu od 2.936,36 € (slovima: dvijetisućedevetstotridesetšesteuraitridesetšestcenti) sa zakonskom zateznom kamatom po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od dana 15. srpnja 2026. pa do isplate, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja odbija.

III. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos od 6.504,24 € za vrijeme od 15. rujna 2023., pa do 14. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Tužba se smatra povučenom za novčani iznos od 1.058,80 € (slovima: tisućpedesetosameuraiosamdesetcenti).

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu ovom sudu dana 26. siječnja 2024. protiv tuženika, radi naknade štete.

1.1. U tužbi navodi da je dana 15. rujna 2023. oko 00,20 sati, u mjestu Sokolovac upravljao osobnim automobilom marke BMW, serije 5, model 520 D, diesel, karavan, godina proizvodnje 2007., reg. oznake KŽ 725-BK, krećući se Križevačkom ulicom iz smjera mjesta Lepavina u smjeru grada Koprivnice (zapad – istok), te je dolaskom do kbr. 28, iz polja s lijeve strane istrčala jelenska divljač, uslijed čega je došlo do udara prednje strane vozila i vjetrobranskog stakla u divljač koja se nakon toga udaljila u nepoznatom smjeru.

1.2. Sukladno Protokolu o naknadi šteta koje nastaju kao posljedica prometnih i drugih nesreća u kojima je sudjelovala divljač Hrvatskog lovačkog saveza, obratio se tuženiku na propisanom obrascu sa zahtjevom za naknadom štete, time da nije bilo sporno kako se radi o totalnoj šteti budući iz ponude popravka trgovačkog društva Frenum d.o.o. Vrbovec i KI SA Car d.o.o. Čazma proizlazi da bi popravak sa zamjenskim dijelovima iznosio oko 5.340,00 €, a platio je i odvoz vozila u iznosu od 63,04 €.

1.3. Nakon zaprimanja zahtjeva i procjene štete tuženik nije osporavao odgovornost i pasivnu legitimaciju, te je odgovorio ponudom u kojoj nudi isplatu iznosa od 2.656,00 €/20.011,63 kn, bez PDV-a. Nakon što tužitelj nije prihvatio ponudu, Hrvatskom lovačkom savezu poslao je novi zahtjev za naknadom štete putem punomoćnika dana 10. studenog 2023., a tuženik je odgovorio kako na navedeno ne pristaje, odnosno da može isplatiti 3.320,00 € pod uvjetom da se sklopi nagodba.

1.4. Vrijednost vozila na internetskim stranicama kreće se u rasponu od 6.500,00 do 8.000,0 €, ovisno o prethodnom broju vlasnika, opremljenosti vozila, broju prijeđenih kilometara i sl., a vrijednost vozila tužitelja prema tim parametrima je oko 7.500,00 € jer je vozilo imalo bi xenon svjetla, vjetrobransko staklo sa senzorima za kišu, tempomat, bočne zračne jastuke, Bose radio zvuk, nove gume, parkirne senzore sprijeda i straga, automatsku klimu.

1.5. Stoga tužitelj postavljenim tužbenim zahtjevom predlaže donošenje presude kojom će se obvezati tuženika da mu plati iznos od 7.563,04 €.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, i to kako glade

osnovanosti tako i glede visine postavljenog tužbenog zahtjeva. Prije svega, ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, budući da tuženik nije lovoovlaštenik na području na kojemu se predmetni štetni događaj dogodio.

2.1. Pravno relevantnu činjenicu da bi tuženik bio lovoovlaštenik na čijem se području predmetni štetni događaj dogodio, i time pasivnu legitimaciju tuženika, tužitelj ničim ne dokazuje, a niti označava pravnu osnovu po kojoj tuženika smatra odgovornim za nastanak predmetnog štetnog događaja - nastalu štetu. Teret dokaza pasivne legitimacije tuženika snosi tužitelj dok negativne činjenice tuženik nije dužan dokazivati. Uz to, tuženik osporava da bi se štetni događaj dogodio naletom vozila na divljač, sve obzirom da bilo kakva ozlijeđena/uginula divljač, u lovištima tuženika – nije pronađena. I iz navedenog se razloga ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Da bi se uopće moglo govoriti o eventualnoj odgovornosti za štetu lovoovlaštenika, potrebno je prije svega dokazati da je šteta nastala naletom automobila na divljač, i to na području lovišta pojedinog lovoovlaštenika. Napominje kako su lovišta tuženika stotinama kilometara udaljena od mjesta nastanka predmetnog štetnog događaja.

2.2. Tuženik prigovara i visini postavljenog tužbenog zahtjeva, budući da za to nisu dostavljeni adekvatni dokazi. Obzirom na sve izneseno, predlaže se tužitelja odbiti s tužbom i tužbenim u cijelosti, te istoga obvezati na naknadu parničnog troška tuženiku.

3. Radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih činjenica izvedeni su dokazi čitanjem potvrde PP Koprivnica od 18. rujna 2023. (list 5), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PP Koprivnica od 15. rujna 2023., prometne dozvole za tužitelja, protokola Lovačkog saveza, izvida štete, procjene štete na vozilu, ponude na listu 17-18, računa na listu 19, prigovora na listu 20, odgovora na prigovor od 6. prosinca 2023. (list 21), prijemne knjige, potvrde uručenja na listovima 28-29, prijave štete na listu 30, Ugovora o izravnoj dodjeli financijskih sredstava (listovi 61-63), fotodokumentacije očevida PP Koprivnica sa fotografijama (listovi 97-107), pisanog nalaza i mišljenja prometno-tehničkog vještaka dipl. inž. Davora Ferenca od 27. prosinca 2024., dopisa na listu 128-129, usmenog iskaza prometno-tehničkog vještaka s ročišta od 8. svibnja 2025., te nalaza Centra za vještačenje "Ivan Vučetić" od 27. veljače 2026. Tužitelj je saslušan kao stranka u svrhu dokazivanja, te su saslušani svjedoci Snježana Sokač i Darijo Šoštarić.

4. Sud je savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023; - dalje u tekstu: ZPP), te je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u pretežnom dijelu.

5. Primjenom pravila o teretu dokazivanja u smislu čl. 7. i čl. 219. st. 1. ZPP-a, sud u postupku može utvrđivati samo one činjenice koje su stranke predložile tijekom postupka, te izvoditi samo one dokaze koje su stranke predložile tijekom postupka.

6. Nakon provedenog prometno-tehničkog vještačenja visine štete na vozilu tužitelj je sudio tužbeni zahtjev sukladno nalazu vještaka, tako da je tražio od tuženika plaćanje iznosa od 6.504,24 € sa zakonskom zateznom kamatom od 15. rujna 2023., pa do isplate. Na taj način tužitelj je djelomično povukao tužbu u iznosu od 1.058,80 €. Kako se tuženik u roku od 15 dana, od dana kada mu je dostavljen podnesak tužitelja sa sređenim tužbenim zahtjevom, nije očitovao o djelomičnom povlačenju tužbe, smatra se da je na djelomično povlačenje tužbe pristao, a sve sukladno čl. 193. st. 2. ZPP-a. Stoga je riješeno na način naveden u izreci rješenja.

7. Čitanjem Potvrde PU Koprivničko-križevačke, PP Koprivnica od 18. rujna 2023. proizlazi da je dana 15. rujna 2023. oko 00:20 sati u mjestu Sokolovac, Križevačka ulica 28 došlo do događaja na cesti u kojem su sudjelovali Franjo Sokač kao vozač osobnog automobila registarske oznake KŽ 725-BK, u kojem je prema izjavi vozača, iz polja vozaču s lijeve strane, istrčala najvjerojatnije jelenska divljač (jelen), uslijed čega je došlo do udara prednje strane vozila i vjetrobranskog stakla u divljač koja se nakon toga udaljila u nepoznatom smjeru. Pregledom vozila na prednjoj strani odbojnika pronađena je materija nalik na dlaku životinje, koja je izuzeta radi eventualnog vještačenja, dok su pregledom mjesta događaja pronađeni otpali dijelovi vozila.

8. Uvidom u Procjenu štete na vozilu (totalna šteta) i Obavijest o osnovanosti zahtjeva Hrvatskog lovačkog saveza od 29. rujna 2023. (broj 3850/2023) utvrđeno je da je Hrvatski lovački savez, po prijedlogu tužitelja za mirno rješenje spora, utvrdio naknadu štete na vozilu u iznosu od 2.656,00 €, te time smatraju zahtjev Franje Sokača osnovanim i pozivaju ga da dostavi broj računa, te će mu potom dostaviti Sporazum o namirenju u svrhu isplate naknade štete, te potpisom vratiti na adresu Hrvatskog lovačkog saveza, slijedom čega će mu biti isplaćena naknada štete u vrlo kratkom roku.

9. Uvidom u Prigovor na procjenu štete na vozilu utvrđeno je da je tužitelj po punomoćniku dana 10. studenog 2023. dostavio svoju ponudu tuženiku nakon što je tuženik ponudio plaćanje iznosa od 2.656,00 €, u kojoj navodi da procjenjuje vrijednost vozila u vrijeme štetnog događaja s iznosom od oko 7.500,00 €, pa predlaže da mu tuženik plati iznos štete kako bi vozilo mogao popraviti sa zamjenskim dijelovima u iznosu od 5.406,04 €, te iznos od 7.500,00 € na ime totalne štete.

10. Uvidom u Ugovor o izravnoj dodjeli financijskih sredstava namijenjenih za financiranje štete od divljači na vozilima, utvrđeno je da su Ministarstvo poljoprivrede i Hrvatski lovački savez sklopili dana 31. svibnja 2022. predmetni ugovor za financiranje štete od divljači na vozilima.

11. Tuženik je istaknuo prigovor promašene pasivne legitimacije smatrajući da Hrvatski lovački savez ne može biti pasivno legitimiran u postupcima naknade štete od divljači, nego je za iste pasivno legitimiran looovlaštenik lovišta iz kojega je izletjela divljač.

12. Člankom 80. Zakona o lovstvu ("Narodne novine", broj 99/2018, 32/2019, 32/2020 i 127/2024.) uređena je odgovornost za štetu u dvije situacije. Prva situacija se odnosi na

okolnost kada je vozač nepropisno upravljao vozilom, te je tada odgovornost za štetu na samom vozaču. Druga situacija govori da je lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta odgovoran ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova. Objašnjenje fraze "šteta prouzročena izvođenjem lova" nalazi se u čl. 78. toč. 2. Zakona o lovstvu koji govori da je to svaka šteta koju su pri provedbi lova prouzročili lovci i lovački psi.

13. Provedenim dokazima ne proizlazi utvrđenim da je vozač osobnog automobila na kojem je nastala šteta upravljao vozilom nepropisno. Isto tako, provedenim dokazima nije utvrđeno da bi u vrijeme štetnog događaja bio organiziran lov na tom području. Stoga su za zaključak o odgovornosti za štetu u ovoj pravnoj stvari mjerodavne odredbe o odgovornosti za štetu propisane Zakonom o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022 i 155/2023 - dalje u tekstu: ZOO). S obzirom da se divljač na cesti smatra opasnom stvari jer predstavlja povećanu opasnost za nastanak štete, u ovoj pravnoj stvari primjenjuju se odredbe čl. 1063. - 1067. ZOO-a, a kojima je uređena odgovornost za štetu od opasne stvari ili opasne djelatnosti. Divljač na cesti predstavlja opasnu stvar, pa za nju odgovora njezin vlasnik, bez obzira na krivnju. S obzirom da je do štete došlo na cesti koja se nalazi uz lovište naletom vozila na divljač, kada se nije provodio lov, lovoovlaštenik bi odgovarao po principu objektivne odgovornosti sukladno odredbama ZOO-a jer divljač koja se kreće na javnoj cesti predstavlja opasnu stvar. Međutim, na temelju provedenih dokaza sud zaključuje da je Hrvatski lovački savez pasivno legitimiran u ovoj parnici jer je prihvatio pasivnu legitimaciju odgovornosti za ovu štetu iz ovog štetnog događaja, s obzirom da je s tužiteljem, kako to proizlazi iz prijepiske tužitelja i tuženika u mirnom postupku (listovi 16-21), pregovarao o visini naknade štete, te čak što više nudio tužitelju isplatu određenog novčanog iznosa kojim bi se smatralo da je šteta od divljači na vozilu tužitelja u cijelosti namirena, a što je tužitelj u konačnici otklonio smatrajući istu od strane tuženika prenisko utvrđenom.

14. U odnosu na prigovor tuženika da tužitelj nije dokazao da je šteta nastala na vozilu nastala od divljači, sud na temelju provedenih dokaza zaključuje da navedeni prigovor nije osnovan.

14.1. Iz Potvrde PP Koprivnica od 18. rujna 2023. proizlazi da je pregledom vozila na prednjoj strani odbojnika pronađena materija nalik na dlaku životinje, koja je izuzeta radi vještačenja, te je PP Koprivnica dostavio sudu omot sa izuzetim tragovima dlake nalik na dlaku životinjskog podrijetla, koja je izuzeta 15. rujna 2023. s osnovnog automobila registarske oznake KŽ 725-BK.

14.2. Iz iskaza samog tužitelja proizlazi da je do štetnog događaja došlo naletom na jelena, a istovjetno njegovom iskazu iskazivali su svjedokinja Snježana Sokač, supruga tužitelja, koja je s njim bila u osobnom automobilu kada je došlo do štetnog događaja, te je istovjetno iskazivao i svjedok Darijo Šoštarić, nesrodan s tužiteljem koji se našao na cesti dolazeći iz suprotnog smjera sa svojim vozilom i vidio je jelena kako se "skotrljao" pod automobil tužitelja, podigao i otrčao u šumu.

15. Na okolnost radi li se o dlaci divljači koja je naletjela na vozilo tužitelja, sud je proveo vještačenje po MUP-u, Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", te iz nalaza vještaka za biološka vještačenja Viktorije Sukser od 27. veljače 2026. proizlazi da je mikroskopskim pregledom četiri sporne dlake dostavljene u plastičnoj vrećici (omot br. 1) u kuverti uloženoj na 192. stranici sudskog spisa broj "Pn-9/2024" utvrđeno da su iste životinjskog porijekla, te da morfološkim karakteristikama odgovaraju dlakama životinja iz porodica jelena (Cervidea). Zbog velike sličnosti u histološkoj građi dlaka životinja unutar iste porodice, mikroskopskim pregledom nije moguće odrediti životinjsku vrstu, odnosno razlikovati dlake jelena od dlake srne. Mikroskopskim pregledom dostavljenih spornih dlaka utvrđeno je da su iste životinjskog porijekla, te da svojim morfološkim karakteristikama odgovaraju dlakama životinja iz porodice jelena (Cervidea).

16. Nalazu i mišljenju vještaka Viktorije Sukser prigovorio je tuženik, smatrajući da metoda ispitivanja porijekla dlake mikroskopskim pregledom nije ispravna, nego bi trebalo provesti DNA analizu dlake.

17. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" jer je nalaz i mišljenje dan od strane stručne osobe koja se bavi takvom vrstom vještačenja, na temelju dostavljenog uzorka dlake, te sud nema razloga sumnjati u valjanost metode koja je primijenjena od strane vještakinje. Stoga je sud u cijelosti odbio prigovor tuženika valjanosti predmetnog nalaza u cijelosti.

18. Cijeneći sve provedene dokaze, zaključak je suda da je do štetnog događaja 15. rujna 2023., u kojem je oštećeno vozilo tužitelja, došlo zbog naleta jelena na automobil tužitelja.

19. Tuženik je prigovarao visine štete na vozilu tužitelja prema tužbenom zahtjevu kojega je isti postavio.

20. Radi utvrđenja visine štete na vozilu sud je proveo prometno-tehničko vještačenje po prometno-tehničkom vještaku dipl. inž. Davoru Ferencu.

21. Iz pisanog nalaza i mišljenja prometno-tehničkog vještaka dipl. inž. Davora Ferenca od 27. prosinca 2024. proizlazi da je do štetnog događaja naleta osobnim vozilom na divljač došlo dana 15. rujna 2023. na Državnoj cesti D-41, u mjestu Sokolovac, u noćnim uvjetima vožnje po suhom vremenu, u području ograničenja brzine kretanja na 60 km/h. Vozilo tužitelja marke BMW registarske oznake KŽ 725-BK naletjelo je prema rasporedu oštećenja osobnom vozilu, najvjerojatnije na jelensku divljač, u području u kojem su važile odredbe prometnog znaka opasnosti "Divljač na cesti". Šteta nastala na osobnom vozilu tužitelja u ovom štetnom događaju na po svom karakteru je potpuna ili totalna. Tržišna vrijednost vozila tužitelja na dan štetnog događaja iznosila je 9.291,77 €, a vrijednost spašenih dijelova - ostataka vozila na bazi 30% njegove tržišne vrijednosti iznosila je 2.787,53 €. Visina nastale štete na osobnom vozilu tužitelja iznosila je 6.504,24 €.

22. Nalazu i mišljenju vještaka prigovarao je tuženik, smatrajući da je prometno-tehnički vještak previsoko procijenio štetu na vozilu tužitelja u štetnom događaju. Stoga je sud usmeno saslušao prometno-tehničko vještaka na ročištu 8. svibnja 2025.

22.1. U usmenom očitovanju na primjedbe tuženika prometno-tehnički vještak naveo je da ostaje u cijelosti kod svog pisanog nalaza i mišljenja, a u odnosu na primjedbe tuženika navodi da se kao početna veličina za utvrđivanje tržišne vrijednosti vozila na određeni dan, a to je dan štetnog događaja, uzima novo nabavna vrijednost tog vozila koja se onda umanjuje za veličinu amortizacija i to na način da je amortizacijski period vozila 10 godina, nakon čega ostaje vrijednost od 20% novo nabavne vrijednosti ukoliko je vozilo tehnički ispravno i u prometu. Vremenski period preko 10 godina uzima se za svaki mjesec 0,1% umanjenja, tako da je na dan štetnog događaja osobno vozilo tužitelja zadržalo ostatak vrijednosti od 12,6% njegove novo nabavne cijene, a to je 9.291,77 €. Novo nabavna vrijednost je uzeta iz Jomologije Centra za vozila Hrvatske za konkretno vozilo u koju su uključeni njegova tvornička cijena kao i sva davanja na hrvatskom tržištu. Ta metodologija je inače objavljena u knjizi "Elementi metodologije za utvrđivanje štete na vozilima" i ona se koristi u prometno-tehničkim vještačenjima. S tom metodologijom složila su se tada sva osiguravajuća društva koja inače imaju svoje metodologije za izračun štete na vozilima. To je što se tiče toga kako je utvrđena tržišna vrijednost. Što se tiče utvrđivanja ekonomičnosti popravka konkretnog vozila vještak navodi da je to objasnio u točki V. pisanog nalaza i mišljenja, te dodaje da je granica rentabilnosti popravka vozila do 75% njegove tržišne vrijednosti, što bi u konkretnom slučaju bilo do 6.968,83 €. U spisu postoje ponude za popravak oštećenja na vozilu tužitelja sa zamjenskim dijelovima na iznos od 5.343,00 €, a budući da tužitelj ima pravo na popravak vozila s originalnim dijelovima u ovlaštenom servisu, tada bi taj popravak iznosio barem dvostruko više nego što je navedeno u ponudama sa zamjenskim dijelovima. Radi toga je vještak utvrdio da se radi o totalnoj ili potpunoj šteti na vozilu tužitelja, a to je isto utvrdio i procjenitelj Dekra Croatia koji je radio izvid štete. Nadalje vještak navodi da je u prilogu podneska tuženika uočio nalaz i mišljenje vještaka Dekra Croatia, koji je naveo da bi kalkulacija popravka za vozilo tužitelja bez uračunatog PDV-a iznosila 7.814,44 €, a kada bi uračunali PDV, to bi iznosilo 9.768,05 €, a što je više od utvrđene tržišne vrijednosti vozila koju je vještak u ovom predmetu utvrdio. U nalazu i mišljenju vještaka Dekra Croatia navedeno je također da se radi o totalnoj šteti, tako da vještak smatra kako tu nije ništa sporno. U nalazu i mišljenju u prije spomenutom nalazu i mišljenju vještaka Dekra Croatia nije navedeno na koji način se došlo do tržišne vrijednosti vozila na dan štetnog događaja, niti na koji se način došlo do vrijednosti ostatka vozila, već su samo navedene brojke bez prikazanog izračuna. Prema obavljenoj procjeni popravak vozila nije ekonomski opravdan ili isplativ.

23. Ovaj sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje prometno-tehničkog vještaka, kako pisani nalaz, tako i usmeno pojašnjenje pisanog nalaza po primjedbama tuženika jer je vještak stručna osoba, a nalaz i mišljenje dao je na temelju podataka u spisu, te u skladu s pravilima struke. Isto tako, vještak se detaljno očitovao na prigovore tuženika na njegov pisani nalaz, otklonivši iste u cijelosti.

24. Cijeneći nalaz i mišljenje vještaka o visini štete na vozilu, te provedene dokaze u ovom postupku, sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti u iznosu od 6.504,24 €, te je na isti iznos tužitelju dosudio zakonsku zateznu kamatu od dana 15. srpnja 2026., pa do isplate jer je, s obzirom da se radi o totalnoj šteti na vozilu sud visinu štete utvrđivao u ovom postupku. Stoga je tužbeni zahtjev odbijen u dijelu zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos za vrijeme od 26. siječnja 2024., pa do 14. srpnja 2026.

25. I tužitelj i tuženik tražili su naknadu parničnog troška prema troškovnicima predanim u spis.

26. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 5. ZPP-a, s obzirom da tužitelj nije uspio s postavljenim tužbenim zahtjevom samo u neznatnom dijelu zakonske zatezne kamate, zbog koje nisu nastali posebni troškovi. Stoga je sud tužitelju dosudio u cijelosti parnični trošak.

27. Parnični trošak tužitelja utvrđen je na temelju priloženog troškovnika, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023 - u daljnjem tekstu OT), te se isti odnosi na sastav tužbe u iznosu od 200,00 € (Tbr. 7.1. OT), za sastav podnesaka od 14. ožujka 2024., 23. siječnja 2025., 10. veljače 2025. i 24. srpnja 2025., za svaki iznos od 200,00 €, zastupanje na ročištima 22. svibnja 2024., 8. svibnja 2025. i 2. lipnja 2026., svako u iznosu od 200,00 € (Tbr. 9.1. OT), za sastav podneska od 7. travnja 2025. u iznosu od 100,00 €, PDV na naveden radnje od 25%, u iznosu od 425,00 €, predujam za prometno-tehničko vještačenje u iznosu od 400,00 €, predujam za usmeno očitovanje vještaka na ročištu u iznosu od 100,00 €, vještačenje uzorka dlake životinje u iznosu od 35,32 €, trošak isplaćen svjedoku u iznosu od 30,00 €, pristojba na tužbu u iznosu od 61,04 € i pristojba na presudu u iznosu od 185,00 €, što sveukupno iznosi 2.936,36 €. Sud nije priznao zatraženi trošak tužitelja s osnova prijedloga za sastav prijedloga za osiguranje dokaza u iznosu od 200,00 €, jer sud osiguranje dokaza u ovom postupku nije provodio.

28. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude i rješenja.

Koprivnica, 15. srpnja 2026.

Sutkinja:
Sonja Gundić-Biškup

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:

1. Odvjetnik Hrvoje Mladinić, Bjelovar
2. Odvjetnik Massimo Činić, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088a-cc819**

Kontrolni broj: **05d82-2e9d6-b776c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.