



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3240/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Dubravka Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o. u stečaju, OIB 81244444320, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, odlučujući o žalbi vjerovnika TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., OIB 90092662934, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Leila Dragčević, odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024, u točkama II.7. i IX. izreke, u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2024.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024., u točkama II.7. i IX. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. u točki I. izreke utvrđene su tražbine višeg isplatnog reda. U točki II. izreke utvrđeno je koje su osporene tražbine viših isplatnih redova. U odnosu na pobijani dio rješenja u točki II.7. izreke je osporena tražbina vjerovnika TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., u iznosu od 3.446,20 EUR. Nadalje u točkama VII.-X izreke rješenja su navedene tražbine koje nisu prijavljene na temelju ovršnih isprava i vjerovnici su upućeni u parnicu temeljem odredbe čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Pobijana točka IX. izreke glasi: „Upućuje se stečajni vjerovnik TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., OIB: 90092662934, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 3.446,20 Eur. Ako stečajni vjerovnik vjerovnik TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., OIB: 90092662934, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29 ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.“

2. U obrazloženju rješenja u bitnom se navodi da su na ispitnom ročištu održanom 8. srpnja 2024., ispitane sve prijavljene tražbine. U odnosu na pobijani dio rješenja i žalitelja Trgovački centar Lumini d.o.o. stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić&Pikija d.o.o. osporio je tražbinu vjerovnika Trgovački centar Lumini d.o.o. drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 3.446,20 EUR, navodeći da se radi o sestričkom društvu pa obzirom na istog člana društva, riječ je o tražbini nižeg isplatnog reda. Stoga je odlučeno kao pod točkom II.7. izreke. Kako vjerovnik Trgovački centar Lumini d.o.o., nema ovršnu ispravu, to je prvostupanjski sud temeljem odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a, odlučio kao pod točkom IX. izreke rješenja.

3. Žalbu je podnio vjerovnik Trgovački centar Lumini d.o.o., pobijajući rješenje iz svih žalbenih razloga, u točkama II.7. i IX. izreke. U bitnom navodi da je stečajni upravitelj priznao njegovu tražbinu koja se dijelom odnosi na račune za najam poslovnog prostora a dijelom na nekoliko ugovora o pristupu dugu. Nadalje, da je osporavatelj osporio tražbinu T.C. Lumini d.o.o., iako je stečajni postupak strogo formalni postupak i nije jasno kome je osporena tražbina jer nije jasna identifikacija vjerovnika. Nadalje da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 2. SZ-a, koja se temelji na nespretnoj gramatičkoj formulaciji. Nadalje navodi da je pobijana točka IX. izreke nepotpuna jer nije jasno iz izreke protiv koga je stečajni vjerovnik upućen u parnicu i da bi uputa trebala biti jasna i nedvosmislena. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Rješenje u pobijanom dijelu je pravilno i zakonito.

6. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen povodom žalbe te dokumentacije u spisu proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 3.446,20 EUR temeljem Ugovora o pristupanju duga i računa za podnajam. Žalitelj nema ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu. Na ispitnom ročištu od 8. srpnja 2024., stečajni upravitelj je priznao prijavljenu tražbinu žalitelja u iznosu od 3.446,20 EUR, dok je stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić i Pikija d.o.o., osporio tražbinu žalitelja (na zapisniku je navedeno TC Lumini d.o.o.). Žalitelje se očitovao na ispitnom ročištu navodeći da je osporavanje neosnovano (list spisa 198.). Dakle, osporavanje tražbine žalitelja nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

7. Odredbom čl. 265. SZ-a je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

8. Pravilna je prvostupanjska odluka u točki II.7. izreke jer osporavanje tražbine žalitelja nije otklonjeno na ispitnom ročištu u smislu odredbe čl. 46. st. 5. SZ-a.

9. U odnosu na točku IX. izreke koji je žalitelj upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 3.446,20 EUR, pravilna je odluka suda jer žalitelj kao stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu osporenu od drugog vjerovnika.

10. Odredba čl. 266. st. 2. SZ-a glasi: „Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika“.

11. Odredba čl. 266. st. 2. SZ-a određuje da se u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine upućuje vjerovnik čija je tražbina osporena, budući da vjerovnik nema ovršnu ispravu. Vjerovnik čija je tražbina osporena podnosi tužbu protiv stečajnog dužnika, a njega u parnici zastupa vjerovnik osporavatelj, koji nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika budući da je stečajni upravitelj priznao tražbinu. Prvostupanjski sud je naveo da se njegova odluka temelji na odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a, pa nema mjesta žalbenim navodima da je pobijano rješenje u tom dijelu nejasno i nepotpuno. Jednako tako, nisu osnovani žalbeni navodi da nije jasno kome je osporena tražbina jer žalitelj nije TC Lumini d.o.o, već Trgovački centar Lumini d.o.o. imajući u vidu da se žalitelj očitovao na ispitnom ročištu na predmetno osporavanje. Time što je na zapisniku s ispitnog ročišta navedena skraćena tvrtka vjerovnika ne znači da nije poštovan strogo formalni stečajni postupak kako se navodi u žalbi.

12. Stoga je pravilno prvostupanjski sud donio rješenje u pobijanom dijelu i valjalo je rješenje potvrditi u pobijanom dijelu temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 27. kolovoza 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086b-93c39**

Kontrolni broj: **0e95a-10347-f6cf9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.