

Zagreb, 28.7.2022.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Sukoišanska 6**  
**21000 Split**

**Posl. br.: St-273/2022**  
**Kanc.br.: B-44-1**

**Pravna stvar:**

**Dužnik:** Naziv: **BRODOSPLIT d.d.**  
OIB: 18556905592  
Adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21  
*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ  
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta  
20/XXII*

**Radi:** predstečaja;

**Dostaviti:** sudu e-komunikacijom;

**Prilozi:** prema Popisu priloga

**Primjerci:** 1x (jednostruko);

**PODNEŠAK DUŽNIKA**

---

## **PRILOZI**

- Prilog 1** - Mail Poreznoj upravi od 25.7.2022.;
- Prilog 2** - Potvrde o uplatama PDV-a (Prilozi 2a-2f);
- Prilog 3** - Zapisnik 54. sjednica NO Status\_P-703\_2018\_OS Split;
- Prilog 4** - Status\_P-703\_2018\_OS;
- Prilog 5** - Status\_P-2162\_2022 OS Split ;
- Prilog 6** - Žalba protiv Presude Povrv 3 2021;
- Prilog 7** - Žalba Povrv 3 2021 prethodna mjera;
- Prilog 8** - Zapisnik\_P\_2162\_2022\_ranije P\_703\_2018;
- Prilog 9** - Potvrda primitka\_Povrv\_3\_21;
- Prilog 10** - Specijalna punomoć - Matko Balić;
- Prilog 11** - Nalaz i mišljenje\_R1\_9\_2022;
- Prilog 12** - Dopis za AVAX;
- Prilog 13** - Dopis nadležnog ministra BSO\_u 29\_12\_2021;
- Prilog 14** - Nalaz i mišljenje vješaka\_10\_21;
- Prilog 15** - Nalaz i mišljenje vješaka\_4\_22;
- Prilog 16** - Nalaz i mišljenje vješaka\_12\_20;
- Prilog 17** - Interna komunikacija AB Consulting.

## PODNEŠAK DUŽNIKA

- I/ Naslovni sud je dana 25.7.2022. godine objavio Zaključak kojim se Dužnik poziva očitovati na podnesak povjerenika od istog dana.

Dužnik se ovim putem sukladno Zaključku u otvorenom roku očituje na navode povjerenika, a sve kako slijedi.

### III/ **Plaćanje PDV-a i pretpostavke za obustavu postupka**

- 2.1. U pogledu navoda povjerenika vezano uz dugovanje po osnovi dospjelog poreza na dodanu vrijednost za svibanj 2022. godine, Dužnik ističe kako su isti kontradiktorni i u potpunosti neosnovani.

Dužnik je podneskom od dana 8.7.2022. godine obrazložio zbog čega se predmetni porezni dug zatvara ustupom potraživanja od strane povezanog društva BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o. (*u daljnjem tekstu: „BSO“*).

Dužnik ponavlja kako je ugovor o ustupu potraživanja s BSO-om sklopljen i predan iz razloga što je prema dosadašnjoj praksi i uputama Porezne uprave dužnik obavezan primijeniti odredbe EU direktive Halifax (Halifax i dr. C-255/02), temeljem koje dužnik nije u mogućnosti ostvariti pravo na povrat PDV-a ukoliko je isti nastao od povezanog društva, a to isto društvo nije ispunilo svoju obvezu plaćanja obveze PDV-a. Ukoliko jedno interno društvo ostvaruje pravo na povrat PDV-a, a drugo društvo ostvaruje obvezu plaćanja PDV-a, dužnik je obavezan istu zatvoriti (bilo plaćanjem bilo obračunski), što je odrađeno u ovom slučaju temeljem predmetnog ugovora o ustupu.

Dužnik ovim putem dostavlja i suglasnost za sklapanje navedenog ugovora iz članka 248. Zakona o trgovačkim društvima (*u daljnjem tekstu: „ZTD“*) te ističe kako bi predmetnu suglasnost dostavio i ranije povjereniku da ju je povjerenik zatražio.

S time u vezi se ponovno ističe da će provedbom predmetnog ugovora o ustupu novčano potraživanje koje Dužnik ima od BSO-a, koje na datum izrade podneska iznosi 55.965.299,65 kn temeljem redovnog poslovnog odnosa, biti umanjeno odnosno naplaćeno za gore navedeni iznos PDV-a.

Dakle, sklapanjem Ugovora o ustupu ostvaren je uvjet za zatvaranje poreznog duga i naplatu dijela otvorenih potraživanja prijebijem s osnove poreza na dodanu vrijednost, u kojem smislu je u potpunosti kontradiktoran i nejasan stav povjerenika koji s jedne strane tvrdi da Dužnik ne poduzima radnje za naplatu potraživanja prema BSO-u, a s druge strane prigovara zatvaranju poreznog duga ustupom tražbine od strane BSO-a, kojim Dužnik ima mogućnost zatvoriti dio svog potraživanja u iznosu od preko 7.000.000,00 kn.

Vezano uz stanje duga na PK kartici, ističe se da je porezni dug još uvijek vidljiv iz razloga što je nad BSO-om otvoren porezni nadzor te do njegova okončanja nije moguće provesti ustup potraživanja. Iz navedenog razloga je Dužnik izvršio nekoliko uplata na ime poreznog duga, a kako bi se isti djelomično smanjio do trenutka kada će biti moguće provesti predmetni ustup.

Plaćanje poreznog duga uplatom iznosa u cijelosti u situaciji kada postoji mogućnost zatvaranja duga prijebijem s potraživanjem prema dužniku Dužnika nije u interesu ni Dužnika ni vjerovnika u predstečajnom postupku, a što povjereniku ne bi trebalo biti sporno. Štoviše, povjerenik se u svojem podnesku osvrnuo i na otvoreno potraživanje prema BSO (obrazloženo kasnije u ovom podnesku) pa je u najmanju ruku nejasno

iz kojeg razloga povjerenik uopće problematizira činjenicu da dužnik nastoji provedbom ustupa PDV-a naplatiti svoje potraživanje te namiriti obvezu s osnove PDV-a.

Stoga je i više nego razvidno kako nastojanje da se porezne obveze zatvore ustupanjem potraživanja prema Poreznoj upravi od društva koje je dužnik Dužnika pokazuje savjesnost u vođenju poslovanja Dužnika i zaštiti interesa vjerovnika Dužnika.

**Dokaz:** Mail Poreznoj upravi od 25.7.2022. kao **Prilog 1**, Potvrde o uplatama PDV-a kao **Prilog 2 (a-f)**, Zapisnik 54. sjednica NO kao **Prilog 3**

- 2.2. Neosnovani navodi i zaključci povjerenika kako bi po njegovu mišljenju javna davanja predstavljala plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana čl. 67. st. 1. Stečajnog zakona (*u daljnjem tekstu: „SZ“*), zbog čega poslovanje Dužnika ne bi bilo u skladu sa SZ-om, utemeljeni su na potpuno promašenom tumačenju mjerodavnih propisa i subjektivnom mišljenju povjerenika.

Povjerenik u podnesku navodi kako „*Iako je nesporno da takav način poslovanje nije Stečajnim zakonom eksplicitno propisan kao razlog za obustavu predstečajnog postupka, povjerenik je mišljenja da sudska praksa mora o navedenom pitanju zauzeti stajalište. U protivnom bi se radilo o lex imperfecta koji bi omogućio Dužnicima da posluju na način koji nije u skladu sa Stečajnim zakonom, a funkciju povjerenika učinio suvišnom.*“

Dužnik ističe kako u dosadašnjoj praksi ni povjerenici ni sudovi nisu imali potrebu zauzeti stajalište o predmetnom pitanju budući da je zakon u tom smislu decidan i jasan. Iz mjerodavnih zakonskih odredaba jasno proizlazi da kašnjenje s plaćanjem javnih davanja ne predstavlja postupanje protivno članku 67. stavku 1. SZ-a, a još manje razlog za obustavu predstečajnog postupka.

Prije svega, članak 67. stavak 1. SZ-a je afirmativna odredba kojom se dužniku ne nalaže nekakvo obvezno postupanje, nego se propisuju radnje koje je dužnik ovlašten poduzimati za vrijeme trajanja predstečajnog postupka, a iz kojih dalje proizlazi koje radnje nije ovlašten poduzimati.

Dakle, propuštanjem plaćanja nužnih za redovno poslovanje, dužnik ne može postupati suprotno članku 67. stavku 1. SZ-a, jer se istom odredbom dužniku ne nalaže neko postupanje, već se istome odobrava poduzimanje određenih radnji, a posredno zabranjuje poduzimanje svih ostalih radnji koje nisu tom odredbom obuhvaćene.

Nadalje, sve i kada bi se plaćanje javnih davanja smatralo nužnim za redovno poslovanje u smislu članka 67. stavka 1. SZ-a te sve i kada bi Dužnik propuštanjem vršenja takvih plaćanja postupao protivno navedenoj odredbi, nevršenje plaćanja nužnih za redovno poslovanje nije zakonom propisan razlog za obustavu postupka.

Po navedenom pitanju je SZ poprilično jasan budući su razlozi za obustavu taksativno navedeni u zakonu te se predstečajni postupak može obustaviti isključivo kada su za to ispunjene zakonom propisane pretpostavke.

S obzirom na to da postupanje protivno članku 67. stavku 1. SZ-a, kao ni kašnjenje s plaćanjem poreza na dodanu vrijednost, nije zakonom propisan razlog za obustavu predstečajnog postupka, nesporno je tumačenje citiranih odredaba SZ-a od strane povjerenika u potpunosti pogrešno.

Slijedom navedenog, potpuno je nejasno iz kojeg razloga povjerenik uporno nastoji izvesti subjektivne zaključke i tumačenja pojedinih odredbi SZ-a koje je zakonodavac jasno i nedvosmisleno regulirao. Takvo postupanje povjerenika je u izravnoj suprotnosti s ciljem i svrhom povjerenika kao tijela postupka.

**Dokaz:** *uvid u spis, kao gore*

### III/ **Plaćanje vanjskim suradnicima**

- 3.1. U odnosu na navode povjerenika kojima isti izražava kako određene pravne radnje odvjetničkog društva MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o. te odvjetnice Smiljenke Buljan i odvjetnika Milana Veića nisu neophodne, pa čak i po stavu povjerenika su nepotrebne, Dužnik ističe kako je navedeni zaključak povjerenika pogrešan i površan.

U pogledu rada MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva d.o.o., Dužnik je dostavio svu zatraženu dokumentaciju povjereniku, kako ugovore o pružanju pravne pomoći tako i račun kao i pripadajući Time sheet. Međutim, povjerenik je u potpunosti paušalno i površno evaluirao značaj i svrhu tih ugovora o pružanju pravne pomoći, kao i nespornu činjenicu da su isti ugovori kontinuirano na snazi od 2016. godine. Kao što je Dužnik već prethodno istaknuo, odvjetnici iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva, i to odvjetnik Jerko Grgić i odvjetnik Jakov Mamić prema ugovoru o posebnom pravnom savjetovanju svakodnevno pružaju usluge pravnog savjetovanja uprave Dužnika glede svih pitanja i glede svih odluka koje ulaze u redovno poslovanje Dužnika, a koje usluge su odvjetnici iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva dužni obavljati i osobnim pristupanjem i boravkom u poslovnim prostorijama Dužnika. Iako je nesporno kako odvjetničko društvo JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ j.t.d. pruža Dužniku pravne usluge zastupanja u ovom predstečajnom postupku, povjerenik gubi iz vida kako pravne usluge savjetovanja glede redovnog poslovanja, svih poslovnih odluka, utjecaja istih na daljnje poslovanje i dalje izvršava MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničko društvo. Dapače, s otvaranjem predstečajnog postupka, pojavilo se niz potencijalnih problema vezano za postojeće i/ili buduće poslovanje/ugovore, postojeće i/ili buduće postupke zbog kojih je rad MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva bio i ostao neophodan.

Doista je upitno iz kojeg razloga povjerenik smatra kako odvjetnik iz Zagreba nije ovlašten vršiti izvid na sudu u Splitu, ukoliko za to postoje i odvjetnici u Splitu. Navedeno predstavlja obvezu odvjetnika iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva, i to prema ugovorima, ponavlja se, još iz 2016. godine, te ukoliko odvjetnik odluči da je bolje određene izvide i/ili konzultacije izvršiti osobno, bez izdavanja zamjeničke punomoći, tada doista ne bi izvršavanje ugovornih odredaba trebalo predstavljati spornu radnju, kako ih povjerenik nastoji prikazati. Tim više, ukazuje se kako odvjetnik iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva nikada nije putovao iz Zagreba u Split samo kako bi obavio izvid na sudu, već je isti izvid obavljen u sklopu izvršavanja drugih obveza prema Ugovoru o pružanju usluga posebnog pravnog savjetovanja uprave društva kada je bila obvezna osobna prisutnost odvjetnika u Splitu.

Nadalje, povjerenik u odnosu na odvjetnike Jakova Mamića i Jerka Grgića iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva smatra spornim uslugu koordinacije pravne službe. Koordinacija pravne službe obuhvaća svakodnevno savjetovanje, konzultacije, telefonski te osobni sastanci sa upravom te rukovodećim osobama Dužnika, no ono isto tako obuhvaća da se svi akti, sve odluke, kako sudske, tako i arbitražne, odluke upravnih tijela, bilo domaće bilo internacionalne provedu na zakonit način u ime i za račun Društva. Koordinacija opće pravne službe, a koja ima zaposlenog jednog djelatnika u sustavu Dužnika, i to gđu. Ivanu Božić, napose obuhvaća davanje uputa za rad, evaluacija donesenih odluka uprave Dužnika, pristiglih

sudskih i izvansudskih pismena te daljnje raspoređivanje u rad bilo putem MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva, bilo putem dugih vanjskih odvjetnika, pa tako i odvjetnice Smiljenke Buljan te odvjetnika Milana Veića. Gđa. Ivana Božić, kao zaposlenik Dužnika, zaposlena na radnom mjestu pravnik, prvenstveno izvršava odluke i naloge za rad MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva, iz razloga što je riječ o velikom sustavu gdje jedna osoba svoj cijeli radni dan provodi isključivo u prosljeđivanju, obavještavanju te provođenju naloga nadređenih osoba, ovdje Jerka Grgića i Jakova Mamića iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva. Stoga je svakodnevna radnja koordinacije pravne službe neophodna za redovito poslovanje, jer objedinjuje kako pravno savjetovanje uprave, provođenje odluka uprave, evaluacije rizičnosti postupaka i/ili bilo koje druge pravne radnje / evaluacije ugovora i/ili odluka te koordinacija i raspoređivanje rada na svim prethodno navedenim pitanjima.

Već je prethodno spomenuto da s prebacivanjem kompletnog pravnog posla na vanjske odvjetnike Dužnik ostvaruje značajne uštede, jer kompleksnost te obim pravnih poslova s kojim se Dužnik svakodnevno susreće bi zahtijevao pravnu službu od velikog broja radnika, koji bi u konačnici za Dužnika predstavljalo veću financijsku opterećenost, a manju efikasnost zbog nepostojanja poveznice između svih vanjskih i unutarnjih pravnik, odnosno odvjetnika te uprave.

Nadalje, odvjetnici Jakov Mamić i Jerko Grgić u okviru važećeg Ugovora o pružanju usluga posebnog pravnog savjetovanja uprave društva prosljeđuju vanjskim odvjetnicima (između ostalih odvjetnicima Smiljenki Buljan i Milanu Veiću) važne obavijesti i odluke Dužnika kao zajedničke stranke koje su relevantne za rad na predmetima u kojima im je stranka ukazala povjerenje te u tom smislu dodatno koordiniraju rad pravne službe pored koordinacije s internim pravnikom Ivanom Božić i kroz koordinaciju svih vanjskih suradnika pravne službe (odvjetnika, ali različitih stručnih eksperata iz različitih pravnih i drugih stručnih područja). Međutim to ne znači, kako to očigledno povjerenik paušalno i površno zauzima stav, da se odvjetnicima daju upute kako sastaviti primjerice podnesak i sl., to je isključivo na tim odvjetnicima, jer su za to i angažirani, dakle sami moraju provesti proučavanje propisa i mogućnosti pravnog zastupanja, sastavljati podneske, zastupati Dužnika na ročištu i sl., dok uputu o smjeru postupanja isti odvjetnici dobivaju preko rada MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničko društvo kroz koordinaciju pravne službe.

Isto tako sasvim paušalno povjerenik iznosi kako nakon otvaranja predstečajnog postupka nije bilo mjesta bilo kakvim osobnim izvidima na sud, jer je sva dokumentacija dostupna putem e-predmeta/e-komunikacije, no ponovno povjerenik gubi iz vida kako se određeni izvidi ne mogu obaviti putem e-komunikacije, već isključivo osobno, a što je za Dužnika u tome trenutku bilo bitno.

Stoga Dužnik ponovno naglašava kako je pružanje usluga od strane MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva nužno i neophodno za nastavak redovnog poslovanja, jer kroz pružanje njihovih usluga Dužnik ostvaruje svakodnevnu brzu i stručnu pravnu pomoć u svim pitanjima redovitog poslovanja. Dapače, s ovakvim pravnim savjetovanjem i zastupanjem Dužnika već gotovo 6 godina, odvjetnici iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva su detaljno upoznati s načinom poslovanja, strukturom te drugim bitnim značajkama posebne djelatnosti Dužnika, i to u svim njegovim segmentima, te objedinjuju neophodnu pravnu pomoć bilo osobnim pružanjem iste, bilo koordinacijom pružanja iste od strane drugih vanjskih odvjetnika/eksperata.

U odnosu na zaključak povjerenika kako se zastupanje Dužnika od strane odvjetnice Smiljenke Buljan i odvjetnika Milana Veića nakon otvaranja predstečajnog postupka svodilo isključivo na dostavu rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, navedeni zaključak jest itekako paušalan i površan. Rad odvjetnika se

ne svodi na administrativne poslove, kako ih povjerenik prikazuje, već na prethodnu pripremu, pravnu analizu, proučavanje zakonske regulative i sudske prakse, sastavljanje podnesaka, obavještavanje stranke o odlukama suda te posljedično pravno savjetovanje te pravna analiza samih odluka suda i utjecaja na daljnje postupanje. Stoga su u okviru odvjetničkih poslova svakako i obveze održavanja sastanaka, pravnog savjetovanja i konzultacija, a ne isključivo administrativno slanje podnesaka kako to povjerenik netočno, paušalno i iskrivljeno smatra.

U odnosu na navod povjerenika kako je odvjetnica Smiljenka Buljan dostavila podnesak o prekidu postupka (Povrv-788/20, OS Split) tek 07.06.2022. godine, te da je sutradan 08.06.2022. godine pristupila ročištu u istom predmetu, Dužnik ukazuje da ne postoji bilo SZ-om bilo kojim drugim važećim zakonom propisan rok u kojem je dužnik dužan obavijestiti sud o nastupu okolnosti iz članka 212. Zakona o parničnom postupku, a u svezi članka 68. Stečajnog zakona, te se predmetno postupanje odvjetnice itekako ima smatrati neophodnim. Dodatno, uzevši u obzir kako je komunikacija između suda te punomoćnika (odvjetnika) Zakonom o parničnom postupku propisana isključivo elektroničkim putem, punomoćnik (odvjetnik) više nije ovlašten dostaviti u sudski spis bilo kakvu dokumentaciju izravno na ročištu, već je prethodno dužan istu dostaviti putem e-komunikacije, a što je ovdje konkretno slučaj. Međutim povjerenik očigledno nije upoznat s navedenom zakonom propisanom obvezom odvjetnika te nepotrebno iskrivljuje neophodna te obvezna postupanja odvjetnice Smiljenke Buljan, ali i drugih odvjetnika koje poimenično navodi u svom podnesku.

U odnosu na navode povjerenika vezano za određene postupovne radnje odvjetnika Milana Veića, Dužnik navodi sljedeće:

- Povjerenik tvrdi kako predmet P-703/2018, OS Split nije pronađen. Navedeno je netočno te se ukazuje kako je promijenjen upisnik istog predmeta te da se sada isti predmet dalje vodi pod posl. brojem P-2162/2022. U tu svrhu Dužnik dostavlja ispis iz e-predmeta za predmet P-703/2018, izmijenjen upisnik na P-2162/2022, kao i zapisnik s ročišta u navedenom postupku, kao dokaz stvarno izvršene radnje.
- Vezano uz ročište u predmetu Povrv-745/2021, točno jest da je isto održano 06.05.2022. godine, a ne 06.06.2022. godine te je omaškom navedeno ostavljeno.
- Vezano za postupak Povrv-3/2021, TS Split, odvjetnik Milan Veić je doista podnio žalbu na presudu i na rješenje o određivanju prethodne mjere, jer je sud postupao sukladno članku 214. stavku 2. Zakona o parničnom postupku, a prema kojem je sud ovlašten donijeti odluku ukoliko je prekid nastupio nakon zaključenja glavne rasprave, a što je upravo slučaj kojeg povjerenik opisuje. U tu svrhu dostavljaju se navedene provedene radnje, žalba protiv presude te žalba protiv prethodne mjere, s dokazima o slanju na sud. Dodatno, iako bi povjerenik s navedenim trebao biti upoznat, iskrivljuje informacije dostavljene sudu te na temelju istih (netočnih, neprovjerenih i paušalnih) informacija predlaže obustavu ovog predstečajnog postupka.
- Vezano za podnesak P-191/2021, TS Split, točno jest kako isti ne postoji u spisu, isti je omaškom ostavljen iz prethodnog izvješća.

Dužnik stoga ponovno ističe kako su sva plaćanja izvršena prema odvjetnicima izvršena radi omogućavanja, odnosno nastavka s redovnim poslovanjem. Odvjetnici ne pružaju isključivo usluge zastupanja u postupcima

na koje predstečajni postupak utječe, već pružaju niz drugih usluga koje su detaljno navedene u specifikacijama dostavljenima uz račune. Takve usluge odvjetnici pružaju već godinama u neizmijenjenom obliku, i bez pružanja takvih usluga jest nesporno ugroženo redovito poslovanje Dužnika. Uz to, životno je neuvjerljivo da bi Dužnik plaćao nešto što nije potrebno i/ili nešto što nije izvršeno, a osobito odvjetnicima, što samo potvrđuje da je svaka isplata prema bilo kojem odvjetniku izvršena radi plaćanja radnji koje su neophodne za redovno i temeljno poslovanje, osobito sada u situaciji kada postoji čitav niz pravnih problema koji su nastupili uslijed otvaranja predstečajnog postupka. Stoga se oštro odbacuje bilo kakva insinucija povjerenika o nepostojanju radnji odvjetnika ističući kako su iste „navodne“, te se ponovno ističe da su sva plaćanja prema odvjetnicima izvršena prema ugovorima o pružanju pravne pomoći neophodni za redovno poslovanje Dužnika, osobito u sadašnjoj situaciji kada se Dužnik našao u niz problema, koji zahtijevaju neophodnu pravnu podršku.

Dužnik ujedno smatra potrebnim istaknuti da povjerenik očito zanemaruje veličinu i kompleksnost poslovnog sustava unutar kojeg Dužnik posluje te je neosnovano fokusiran na pronalazak razloga za opravdanje svojih ranijih navoda iz prijedloga od 04.07.2022. godine.

Naime, već iz površne analize poslovanja dužnika (da je ista obavljena) se može zaključiti da je poslovanje Dužnika izrazito kompleksno uvažavajući činjenicu da je osnovna djelatnost Dužnika vezana uz brodograđevnu industriju, ali i niz drugih poslova i djelatnosti koje Dužnik obavlja ili je obavljaju, a što uključuje i poslove s državnom i/ili državnim tijelima, javne nabave, poslove iz građevinskog sektora, poslove sa inozemstvom, razne arbitraže i druge inozemne postupke.

U tom smislu je sasvim životno i opravdano da je dužniku i u predstečajnom postupku potrebna pravna pomoć i savjetovanje na raznim područjima. Suprotno navodima povjerenika, nakon otvaranja predstečajnog postupka se potreba za pružanjem pravnih usluga na raznim područjima značajno intenzivira budući da je dužnik stranka raznih postupaka i/ili pravnih poslova na koje predstečajni postupak može imati značajan utjecaj (barem posredan) te je potrebno sagledati sve moguće pravne posljedice i/ili komplikacije koje mogu proizaći upravo zbog činjenice otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom.

**Dokaz:** *Status\_P-703\_2018\_OS Split kao Prilog 4, Status\_P-2162\_2022 OS Split kao Prilog 5, Žalba protiv Presude Povrv 3 2021 kao Prilog 6, Žalba Povrv 3 2021 prethodna mjera kao Prilog 7, Zapisnik\_P\_2162\_2022\_ranije P\_703\_2018 kao Prilog 8, Potvrda primitka\_Povrv\_3\_21 kao Prilog 9*

3.2. U pogledu navoda povjerenika vezano plaćanja ostalim vanjskim suradnicima, Dužnik ističe kako povjerenik ponovno neosnovano donosi zaključke bez da je uopće zatražio očitovanje Dužnika vezano uz pojedine njemu sporne stavke.

**a) OVERBOARD d.o.o.**

U pogledu vanjskog suradnika OVERBOARD d.o.o., u tablici dostavljenoj 1. lipnja o vanjskim suradnicima povučeni su neki stariji podatci u kojima je navedeno da OVERBOARD d.o.o. pruža usluge vođenja i koordinacije projekta NOV 484.

Nije sporno da je taj projekt uspješno završen te da je brod isporučen 23.05.2019. godine.

Međutim, povjerenik je propustio utvrditi da je Dodatkom 2. Ugovora o pružanju usluga savjetovanja sklopljenog s navedenim suradnikom (dostavljenog uz podnesak od 8.7.2022. godine) ugovoreno da se Pružatelj usluga (OVERBOARD d.o.o.) obvezuje putem Stručnjaka obavljati i sve druge poslove unutar njegove kompetencije po nalogu Naručitelja, ovdje Dužnika.

Dana 10.9.2020. godine, g. Matko Balić stručnjak pružatelja usluge OVERBOARD d.o.o., imenovan je direktorom projekta 822 i 823 (viadukt Prapratno i most Ston), te je dobio specijalnu punomoć (koja se dostavlja u prilogu) da u ime i za račun Dužnika potpisuje i potvrđuje zapisnike, kao i privremene situacije, te i druge dokumente nužne za realizaciju projekta po ugovoru za izradu čelične konstrukcije sklopljenim s AVAX S.A. – Podružnica Zagreb (u daljnjem tekstu: „AVAX“).

Iako povjerenik u podnesku ističe da bi u listi glavnih ugovora za AVAX bilo navedeno „Radovi završeni“ bez navođenja nekakvog zaključka, iz konteksta se može zaključiti kako isti smatra da poslovi koje je obavljao OVERBOARD d.o.o. u lipnju ne bi bili nužni iz razloga što je isti angažiran na projektu u kojemu su „radovi završeni“, što ponovno ukazuje na površnost i nerazumijevanje povjerenika.

U konkretnom slučaju, a što bi povjereniku bilo poznato da je o tome zatražio očitovanje Dužnika, radovi ugovoreni temeljem ugovora s AVAX-om jesu završeni i to dužnik ne osporava. Međutim, to ne znači da je projekt završen, budući da izvršenje radova nije jedina ugovorna obveza iz tog pravnog odnosa.

Naime, temeljem ugovora s AVAX-om Dužnik ima potraživanje u iznosu od 14.500.000,00 kn, pri čemu je u sudskom postupku osiguranja dokaza utvrđeno da je posao u cijelosti izvršen, u ovom trenutku je u tijeku postupak vještačenja štete te je poslana urgencija prema naručitelju za plaćanje.

U svim tim aktivnostima vezano uz naplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene sudjeluje direktor projekta, g. Matko Balić kao stručnjak pružatelja usluge OVERBOARD d.o.o., uz potrebnu pravnu podršku. Pored navedenog, tijekom lipnja i srpnja se obavljao povrat cjelokupne opreme s gradilišta koji je završen nekoliko dana ranije, a kojim je rukovodio g. Balić.

U pogledu navoda povjerenika kako bi od AVAX-a zaprimio očitovanje u kojemu navode da Dužnik nema nikakvih osnovanih potraživanja prema njima, povjerenik samo nekritički iznosi navedeno očitovanje AVAX-a, koje očigledno prihvaća bez pogovora i bez omogućavanja Dužniku da se na isto očituje.

Iz zaključaka povjerenika se stječe dojam da povjerenik bespogovorno prihvaća očitovanja trećih osoba, bez potrebe vršenja uvida u bilo kakvu dokumentaciju i traženja očitovanja Dužnika. S druge strane povjerenik uopće nije omogućio Dužniku da se očituje na predmetne izjave i (navodno) sporne stavke iz dokumentacije koju je dostavio sam Dužnik.

Dužnik u prilogu dostavlja Nalaz i mišljenje vještaka u postupku osiguranja dokaza pokrenutom pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku, posl. br. R1-9/2022 kojim se utvrđuje se završenost radova na čeličnoj konstrukciji gornjeg ustroja mosta Ston u potpunosti (100%) te završenost radova na čeličnoj konstrukciji gornjeg ustroja vijadukta Prapratno u potpunosti (100% završenosti radova), u odnosu na specificirane stavke troškovnika. Iz predmetnog nalaza i mišljenja jasno proizlazi obveza AVAX-a na plaćanje ostatka kupoprodajne cijene te neosnovanost njihovih navoda o nepostojanju potraživanja Dužnika.

U tom smislu je stajalište povjerenika da bi predmetni projekt bio završen te da nije potrebno poduzeti radnje radi naplate iznosa 14.500.000,00 kn od kupoprodajne cijene te štete zbog povećanja cijena građevinskog materijala za više od 10% u potpunosti neosnovano te izrazito štetno za poslovanje Dužnika. Naime, radi se o osnovanim zahtjevima Dužnika u smislu primjenjivih odredbi Zakona o obveznim odnosima i važećih odluka Vlade RH.

Dakle, iz priložene dokumentacije jasno proizlazi da su zaključci povjerenika paušalni i neutemeljeni te izvedeni isključivo u cilju opravdanja ranijeg prijedloga povjerenika od 04.07.2022. godine.

**Dokaz:** *Specijalna punomoć - Matko Balić kao Prilog 10, Nalaz i mišljenje\_R1\_9\_2022 kao Prilog 11, Dopis za AVAX kao Prilog 12*

**b) SEA DESIGN d.o.o.**

U pogledu vanjskog suradnika SEA DESIGN d.o.o. (u daljnjem tekstu „SEA DESIGN“), u tablici od 26. svibnja navedeno je da stručnjak pružatelja usluge SEA DESIGN pruža usluge direktora prodaje, a u tablici dostavljenoj 1. lipnja o vanjskim suradnicima povučeni su neki stariji podaci u kojima je navedeno da SEA DESIGN pruža usluge savjetovanja vezano uz konstrukcije i prodaju.

S pružateljem usluga SEA DESIGN sklopljena su dva ugovora o poslovnoj suradnji (sve priloženo uz podnesak dužnika od 8.7.2022. godine), jedan za obavljanje poslova direktora projektnog ureda temeljem kojeg se obavlja posao direktora prodaje povezan s prodajnim aktivnostima, a drugi za obavljanje poslova administratora projekta.

Za obavljanje navedenih poslova, SEA DESIGN je izdao ponudu Dužniku koja je prihvaćena te su obavljani poslovi koji su navedeni u specifikaciji dostavljenoj uz oba računa temeljem kojih je izvršeno plaćanje predmetnog iznosa. Ponuda je zajedno s računima i specifikacijom izvršenih poslova dostavljena uz podnesak Dužnika od dana 8.7.2022. godine.

Ponuda za poslove Direktora prodaje, zbog opterećenja koje je bilo predviđeno tijekom lipnja na poslovima ugovaranja projekta Storylines (koji je Dužnik najavio povjereniku u mailu od dana 12.7.2022. te sastanku s upravom i punomoćnicima Dužnika) za mjesec lipanj, a što se i pokazalo opravdanim, uvećana je za 12.500,00 kn. Među ostalim, kao rezultat rada odjela prodaje ističu se tijekom srpnja potpisani ugovor za plutaču Ocergy koji je donio trenutni angažman za određeni broj zaposlenika i predugovor za spomenuti projekt Storylines.

S time u vezi se ističe kako je povjereniku dostavljena tablica s redovnim troškovima s ciljem da se povjereniku olakša posao vršenja nadzora, međutim, logično je da će od mjeseca do mjeseca, ovisno o poslovanju, dolaziti do promjena u određenim stavkama temeljem činjenice da će možda biti potreban veći opseg usluga od pojedinih suradnika, a od nekih manji opseg.

U tom smislu je zaista maliciozno bez ikakve osnove i traženja dodatnih informacija insinuirati da bi Dužnik, iz samo povjereniku poznatih razloga, konstruirao specifikacije računa za potrebe predstečajnog postupka te vršio plaćanja vanjskim suradnicima koja nisu nužna.

Nesporno je da SEA DESIGN pruža usluge direktora prodaje i administratora projekta, a koje aktivnosti su ključne za daljnje poslovanje Dužnika i nakon pravomoćnosti plana restrukturiranja. Na sastanku uprave Dužnika s povjerenikom detaljno su predstavljene prodajne aktivnosti vezano uz ugovaranje gradnje novih brodova, u kojem smislu iznenađuje stav povjerenika glede nužnosti takvih troškova.

Naime, ne bi trebalo biti sporno da za svako održivo buduće poslovanje temeljem kojega će se ostvarivati prihodi potrebni za plaćanje obveza prema vjerovnicima prodajne aktivnosti predstavljaju nužni trošak, osobito ako se uzme u obzir da je postupak prodaje i ugovaranja broda dugotrajan proces koji traje između jedne do dvije godine, ovisno o veličini i kompleksnosti svakog pojedinog projekta.

Zaključno dužnik ističe da povjerenik u vezi s poslovima koje obavlja SEA DESIGN nije zatražio nikakvo očitovanje od Dužnika niti je pokušao ispitati zbog čega bi predmetni poslovi bili nužni za poslovanje Dužnika, a nakon što su mu detaljno predstavljene prodajne aktivnosti na spomenutom sastanku s upravom i punomoćnicima Dužnika.

**Dokaz:** *uvid u spis*

**c) BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o.**

Dužnik je ranije detaljno obrazložio povjereniku sve objektivne okolnosti vezno uz postojeće novčane obveze BSO-a prema Dužniku, ali smatra potrebnim dodatno istaknuti pojedine činjenice.

Dužnik je jedini osnivač i član BSO-a te udjeli u BSO-u predstavljaju imovinu u vlasništvu Dužnika. U tom smislu interne između Dužnika i BSO-a i međusobna novčana potraživanja s obzirom na ovlasti koje Dužnik ima u odnosu BSO nisu sporne.

Naime, kao što je navedeno u podnesku povjerenika, otvoreno potraživanje Dužnika prema BSO-u je posljedica zakašnjelog plaćanja te uvećanja cijena u odnosu na projekt koji se radi za potrebe MORH-a. U konkretnom slučaju je zbog objektivnih okolnosti BSO nositelj projekta, a Dužnik podizvođač, ali se u svakom slučaju radi o projektu koji se realizira unutar grupe.

Ugovor o gradnji obalnih ophodnih brodova za MORH potpisan je 02.12.2014. nakon što je BSO izabran za graditelja na međunarodnom natječaju. Ugovor podrazumijeva prototip i 4 broda u seriji, dakle ukupno 5 brodova, od kojih su se brodovi u seriji mogli početi graditi tek nakon naručiteljeva naloga. Radi se o prvom projektu vojnih brodova pokrenutom u RH. Gradnja se odvija usporeno u odnosu na standardne brodograđevne projekte zbog specifičnih procedura, nužnih izmjena izvornog projekta čije je troškove snosio isključivo graditelj, promjena ministara, planiranja potrebnih sredstava u proračunu, promjena projektnih timova i sl.

S tim u vezi se ističe da je primopredaja prototipa izvršena 06.12.2018. godine. Ugovorno pokretanje gradnje brodova u seriji pokrenuto je od strane MORH-a kao naručitelja tek 17.02.2020. godine, kada je gradnja sva 4 broda pokrenuta paralelno, sukladno ugovoru. Trenutni prosječni stupanj financijske završenosti brodova u seriji, sukladno zapisnicima usuglašenim s MORH-om je 63%, a operativno još veći.

S obzirom na iznimno dug period od ugovaranja (2014. godina) do same gradnje brodova, znatno su porasli troškovi gradnje (repromaterijal, energija, radna snaga, vanjske usluge). Tijekom pregovora vezano uz

Dodatak br. 4 2020. godine smo, s ciljem zaštite društva BSO-a, tražili usklađenje ugovorne cijene zbog proteka vremena od potpisivanja ugovora do tada. Tek 27.12.2021., s više od 10 mjeseci zakašnjenja od krajnjeg ugovorenog roka, potpisan je Dodatak br. 5 kojim se reguliralo povećanje ukupne cijene za samo 10%, unatoč činjenici da su temeljem izvješća zajednički izabranog ovlaštenog sudskog vještaka troškovi porasli 21,85%. Na zahtjev MORH-a, isplata tog dijela usklađenja moguća je tek pri primopredaji drugog, trećeg i četvrtog broda u seriji. Napominjemo kako je MORH izvršio odabir vještaka.

MORH je redovito primao obavijesti i informacije o napretku gradnje i navedenoj problematici, a dopis nadležnog ministra od 29.12.2021. (u privitku) najavljuje konstruktivan dijalog nastavno na promjenu cijene iznad 10%, sukladno Zaključku Vlade RH o postupanju radi ublažavanja posljedica poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda od 30.09.2021 (NN107/2021). Nalazom i mišljenjem ovlaštenog sudskog vještaka od 19.04.2022. godine utvrđeno je da ukupni ponderirani porast troškova graditelja na ugovorenu ukupnu cijenu za svih pet brodova u razdoblju od sklapanja ugovora do veljače 2022. iznosi 79,03%.

Dodatno se ističe da je predmetnim zaključkom Vlade RH utvrđena i metodologija, odnosno potreba analize porasta troškova više od 10% što znači da je eventualna korekcija, odnosno usuglašavanje razlike moguće nakon što su troškovi na strani graditelja uvećani.

U tom smislu je Dužnik obračunao i fakturirao BSO-u stvarne troškove koji su realno, za svih pet brodova, veći za 79,03% ukupnog iznosa ugovora. Preraspodjelom ukupnog povećanja troška gradnje na preostala četiri broda u gradnji, trošak gradnje za četiri broda u gradnji je veći za 98,79%. Napominjemo i da je trenutna svjetska tržišna cijena istih brodova tri do pet puta veća od ugovorne cijene OOB iz 2014. godine.

Međutim, kako se radi o povezanim društvima te činjenici da će bilo kakav negativan rezultat poslovanja BSO-a imati utjecaj na umanjenje vrijednosti imovine Dužnika, namirenje novčanih obveza vezano uz projekt izgradnje patrolnih brodova će biti provedeno nakon što se postigne konačni dogovor s MORH-om.

Dužnik i BSO su povezana društva koja moraju poslovati sukladno transfernim cijenama, a koje su bazirane na tržišnim. U tom smislu su cijene usluga usklađene temeljem nalaza istog vještaka kojeg je odabrao MORH. Stoga je Dužnik bio obavezan poštivati transferne cijene te postupati mjerom dobrog gospodara koja uključuje obvezu naplate PDV-a za izvršene radove u stvarnoj vrijednosti, a zbog zaštite poslovanja kako ne bi ostvario gubitak.

Neovisno o navedenom, povjerenik zanemaruje činjenicu da Dužnik izvršava naplate u odnosu na BSO. Naime, dužnik je temeljem ranije sklopljenog ugovora o cesiji PDV-a u postupku provedbe naplate iznosa koji premašuje 7.000.000,00 HRK, a koja cesija će očekivano biti provedena nakon okončanja nadzora.

Dakle, okolnost što Dužnik u ovom trenutku ne vrši jednokratnu naplatu cjelokupnog preostalog dugovanja u odnosu na BSO ne predstavlja kršenje odredbi SZ-a niti se uvećava poslovni rizik za Dužnika budući se radi o okolnostima koje su nastale prije datuma otvaranja predstečajnog postupka.

S obzirom na ugovorne obveze čuvanja tajnosti podataka te činjenicu da se dokumentacija u predstečajnom postupku javno objavljuje, Dužnik u prilogu dostavlja isključivo dopis nadležnog ministra i nalaze i mišljenja vještaka, a preostalu dokumentaciju može prezentirati sudu po potrebi.

**Dokaz:** *Dopis nadležnog ministra BSO\_u 29\_12\_2021 kao Prilog 13, Nalaz i mišljenje vješaka\_10\_21 kao Prilog 14, Nalaz i mišljenje vješaka\_4\_22 kao Prilog 15, Nalaz i mišljenje vješaka\_12\_20 kao Prilog 16*

- 3.3. Dužnik nadalje ističe kako se navodi povjerenika vezano uz nužnost plaćanja vanjskih suradnika svode na procjenu povjerenika temeljem kratkog opisa posla u dostavljenim tablicama, bez da je uopće postavio pitanje Dužniku vezano uz sadržaj i opseg obavljenih poslova te nužnost istih u kontekstu projekata na kojima su isti unajmljeni.

Navedeno je vidljivo iz komentara povjerenika vezano uz raskid ugovora s g. Antoniom Budimirom, vl. obrta AB Consulting, za kojega navodi kako Dužniku očito nije strano otkazivanje ugovora. Navedeno je u potpunosti kontradiktorno povjerenikovom stavu kako bi Dužnik vršio plaćanja koja ne bi bila nužna za redovno poslovanje, odnosno kako smanjenje obavljanja djelatnosti ne bi popratilo smanjenje vanjskih suradnika.

Pritom je u potpunosti nejasno zašto bi Dužnik bezrazložno otkazao jednom vanjskom suradniku, a drugom ne, odnosno koju motivaciju bi Dužnik imao vršiti plaćanja vanjskim suradnicima koja nisu nužna i na taj način oštećivao i sebe zajedno s vjerovnicima.

Dužnik ističe da ugovori s vanjskim suradnicima koji rade na projektima koji su u tijeku i/ili projektima koji su u postupku pripreme i ugovaranja, odnosno koji obavljaju ugovorene usluge i nakon otvaranja predstečajnog postupka, nisu raskinuti. Dužnik je isključivo otkazao ugovore suradnicima čije usluge u ovom trenutku nisu nužne.

S time u vezi, u prilogu se dostavlja preslika interne komunikacije iz koje je vidljivo da je i prije obraćanja AB Consultinga povjereniku pokrenuto pitanje oko raskida predmetnog ugovora, odnosno kako je isti otkazan iz razloga što za navedenog suradnika u ovom trenutku nema posla.

Ističe se da uprava Dužnika kontinuirano prati i procjenjuje poslovanje Dužnika vezano postojeće i buduće projekte te će uprava Dužnika poduzeti sve potrebe radnje u slučaju da usluge pojedinih postojećih vanjskih suradnika više ne budu potrebne ili angažirati dodatne resurse u slučaju potrebe radi realizacije i završetka pojedinih poslova.

**Dokaz:** *Interna komunikacija AB Consulting kao Prilog 17*

#### **IV/ Broj zaposlenih i aktivnih radnika**

- 4.1. U odnosu na navode povjerenika vezano uz broj zaposlenih radnika te postotak radnika koji trenutno obavljaju poslove, Dužnik ističe kako slijedi.

Prije svega, Dužnik iznosi podatke o broju aktivnih radnika u povezanim društvima Dužnika koja nisu sudionik predstečajnog postupka te su navedeni podatci za potrebe ovog postupka u potpunosti irelevantni.

U pogledu navoda kako cca 32% radnika Dužnika trenutno obavlja poslove, Dužnik ističe kako navedena činjenica nije sporna, ali je izvučena iz konteksta.

Naime, jedan od dostavljenih dokumenata prema povjereniku je Evidencija proizvodnih radnika po projektima tijekom 5. i 6. mjeseca (u doba medijskih natpisa) u kojoj je vidljivo da je samo od strane proizvodnih radnika bilo odrađeno 33.600 radnih sati.

Podatci koje povjerenik navodi odnose se na stanje iz sredine srpnja, a nakon prijedloga povjerenika o obustavi predstečajnog postupka koji je imao značajan utjecaj na dinamiku poslovanja Dužnika. Naime, uslijed navedenog prijedloga povjerenika pojedini poslovni partneri i kupci Dužnika su zatražili detaljno obrazloženje zahtjeva te procjenu ishoda predmetnog prijedloga. U tom smislu su poslovne aktivnosti Dužnika nakon prijedloga povjerenika značajno usporene i narušene uslijed nesigurnosti i povećanog opreza kod poslovnih partnera Dužnika, a do odluke nadležnog suda povodom ranijeg prijedloga povjerenika.

Neovisno o navedenom, s obzirom na činjenicu otvorenog predstečajnog postupka te veličinu Dužnika, rad na preko 30% od ukupnog kapaciteta nije zanemariv, bez obzira što je smanjen.

Navodi povjerenika o „*rijetko zabilježenom fenomenu povećanja broja radnika Dužnika od prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka*“ su lako objašnjivi uz malo razumijevanja i informiranja o ustrojstvu i načinu poslovanja Dužnika. Naime, povećanje broja zaposlenika je posljedica činjenice da su povezana društva Ljudski resursi d.o.o., Računovodstvo i financije d.o.o., Trgovina d.o.o. i Informatika d.o.o. zbog pokretanja stečaja prestala s obavljanjem poslova.

Poslovanje Dužnika do otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom i stečajnih postupaka nad povezanim društvima je funkcioniralo na principu diverzifikacije unutar kojeg su pojedina društva unutar grupe obavljala specifične poslove za cijelu grupu. Budući da je na pojedinim društvima koje su obavljali prijeko potrebne i nužne usluge za Dužnika otvoren stečaj i obustavljeno poslovanje, Dužnik je radi osiguranja nastavka poslovanja morao osnovati pojedine službe interno, odnosno zaposliti pojedine zaposlenike povezanih društava nad kojima je otvoren stečajni postupak.

Nadalje, a kao što je povjereniku predstavljeno, Dužnik ima u planu sklapanje novih poslova koji su u fazi pregovora i/ili sklapanja predugovora, a temeljem kojih bi ostvario prihode iz kojih će se financirati plan restrukturiranja. Za navedene poslove čije se ugovaranje planira će Dužniku biti potreban određeni broj zaposlenika s odgovarajućim stručnim i profesionalnim kvalifikacijama, a što će u konačnici biti određeno nakon ugovaranja pojedinih poslova.

Međutim, ukoliko se navedeni poslovi ne realiziraju, Dužnik će prilikom provedbe operativnog restrukturiranja i izrada plana svakako razmotriti reorganizaciju postojećih zaposlenika za koje neće biti moguće ostvariti optimalnu iskorisćenost i uposlenost, a sve s ciljem da se optimizira rad i poslovanje te očuvaju preostala radna mjesta.

Dakle, povjerenik je sve gore navedene informacije mogao dobiti izravno od Dužnika, a za pojedine je mogao samostalno donijeti zaključke da je izvršio sveobuhvatnu analizu načina poslovanja i organizacije grupe unutar koje Dužnik posluje.

**Dokazi:**      *uvid u dokumentaciju u spisu*

## **VI/ Zaključak**

- 5.1. Dužnik zaključno smatra potrebnim istaknuti nespornu činjenicu da povjerenik sve svoje prijedloge temelji na subjektivnom mišljenju te osobnim stavovima.

Međutim, iz ranijih zaključaka i navoda povjerenika jasno i nedvojbeno proizlazi da isti uopće nije u smislu čl. 24. st. 1. t. 1. SZ-a ispitao poslovanje Dužnika kako bi se upoznao s (ranijim) uobičajenim poslovanjem Dužnika.

Upravo navedeni propust povjerenika rezultira predmetnim situacijama budući povjerenik (očito) nije upoznat s osnovom djelatnosti i drugim povezanim poslovima Dužnika, a posebice uobičajenom strukturom poslovanja koje je kod Dužnika uspostavljena već dugi niz godina.

Čl. 2. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

Imajući u vidu gore navedenu odredbu smisao predstečajnog postupka je da dužnici nastave svoje redovno poslovanje i održe svoju djelatnost te postignu dogovor s vjerovnicima oko načina namirenja utvrđenih tražbina vjerovnika.

Međutim, prijedlozi i zaključci povjerenika su izravno suprotni osnovnoj svrsi predstečajnog postupka budući da se povjerenik stavlja u ulogu Dužnika prilikom procjenjivanja koji su poslovi (prema njegovoj procjeni) nužni za redovno poslovanje. Prije svega, povjerenik nema dovoljno stručnog i tehničkog znanja iz predmetne industrije da bi bio kompetentan procijeniti koji su poslovi nužni i potrebni za brodogradnju, građevinski sektor i/ili pojedine specifične usluge ili proizvode Dužnika. Neovisno o navedenom, upravo je Dužnik (uprava) jedino ovlašten predložiti plan restrukturiranja u okviru kojeg će, u odnosu na poslovanje Dužnika prije otvaranja postupka, predložiti mjere operativnog i financijskog restrukturiranja potrebne za postizanje likvidnost, nastavak djelatnosti i namirenje vjerovnika.

U tom smislu Dužnik tijekom postupka nastavlja redovno obavljati svoju djelatnost u opsegu kojem sami postupak i objektivne okolnosti dopuštaju, izvršavati ugovorne obveze te raditi na izradi plana restrukturiranja.

Suprotno navodima povjerenika, Dužnik nema obvezu, ukoliko je to bitno za redovno poslovanje, raskidati i/ili otkazivati pojedine ugovorne odnose ili poslove, osim poštivati ograničenja propisana SZ-om. Dužnik će svoje prijedloge operativnog restrukturiranja iznijeti u planu restrukturiranja, nakon pregovora s vjerovnicima, o kojem će u konačnici odluku donijeti vjerovnici sukladno primjenjivim odredbama SZ-a.

Da bi povjerenik uopće bio u mogućnosti ocijeniti koja su plaćanja u smislu čl. 67. st. 1. SZ-a nužna za redovito poslovanje prije svega je obavezan ispitati poslovanje Dužnika u smislu čl. 24. st. 1. t. 1. SZ-a. Međutim, iz svih relevantnih okolnosti i dokumentacije koju je Dužnik dostavio u spis nedvojbeno proizlazi da povjerenik nije ispitao poslovanje Dužnika budući su sve radnje i plaćanja Dužnika izvršene opravdano, temeljem objektivnih potreba za nastavkom i očuvanjem poslovanja.

Dužnik smatra da se „nužnost“ plaćanja i/ili izvršenja ugovornih obveza ni u kojem slučaju ne može procjenjivati prema subjektivnom dojmu povjerenika ili bilo kojeg sudionika predstečajnog postupka, već isključivo prema objektivnim činjenicama i potrebama poslovanja Dužnika. Prilikom takve procjene, u cilju

donošenja valjanih i opravdanih zaključaka, potrebno je prikupiti sve relevantne informacije koje se ne mogu samo odnositi na razdoblje od datuma otvaranja predstečajnog postupka, već je potrebno utvrditi strukturu i način poslovanja Dužnika do datuma otvaranja postupka, posebnosti pojedinih poslova, pravne i financijske posljedice prestanka ispunjena pojedinih obveza te niz drugih objektivnih okolnosti.

Dakle, iz dosadašnjih očitovanja Dužnika i dokumentacije u spisu nedvojbeno proizlazi da Dužnik posluje u skladu s odredbama SZ-a te da nisu ispunjenje taksativno propisane pretpostavke za obustavu predmetnog postupka. Sve poduzete radnje i/ili plaćanja su objektivno nužne i usmjerene na očuvanje poslovanja i provedbu restrukturiranja. S druge strane su navodi i prijedlozi povjerenika utemeljeni na subjektivnim dojmovima te stavovima trećih osoba koje nisu sudionici u postupku.

5.2. Imajući u vidu relevantnu dokumentaciju te sve bitne činjenice i objektivne okolnosti iznesene u očitovanjima dužnika, a posebice imajući u vidu način donošenja zaključaka i prijedloga od strane povjerenika, dužnik smatra oportunističkim da naslovni sud u smislu čl. 22 i čl. 23. st. 3. SZ-a ispita rad povjerenika te donese odgovarajuću odluku.

**VI/** Slijedom svega navedenog, nesporno je da je zaključak povjerenika da dužnik ne posluje u skladu s odredbama SZ-a u cijelosti neosnovan te se predlaže u cijelosti odbiti raniji prijedlog povjerenika za obustavom postupka.

**Dužnik  
po punomoćniku:**