



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Vukovaru  
Vukovar, Županijska 33

GŽ-275/2026-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Krešimira Biljan kao predsjednika vijeća, Irene Lenić kao suca izvjestitelja i Ivice Raguž kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Lamie Belošević, Plješivička ulica 5, Zagreb, OIB:30828166644, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, zastupano po Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri, iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Sp-6/2026-5 od 17. ožujka 2026., dana 17. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Sp-6/2026-5 od 17. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda je riješeno:

" I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Lamia Belošević, Plješivička ulica 5, Zagreb, OIB:30828166644.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Lamia Belošević, Plješivička ulica 5, Zagreb, OIB:30828166644.

III/ Oslobađa se Lamia Belošević, Plješivička ulica 5, Zagreb, OIB:30828166644, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-1442/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., VRTNI PUT 1, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 03.04.2024., glavnica: 470,29 EUR, kamata: 109,03 EUR, trošak: 169,91 EUR

2. osnova broj OV-7320/18 JAM-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, LOVRIĆ BISERKA, IVANIĆ-GRAD

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487

zaprimljena 12.08.2022., glavnica: 1.104,16 EUR, kamata: 3,99 EUR, trošak: 0,00 EUR

3. osnova broj Ovr-13898/2025, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB  
- vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., ULICA GRADA VUKOVARA 41, ZAGREB, Hrvatska, OIB:85584865987, zaprimljena 08.07.2025., glavnica: 42,60 EUR, kamata: 6,43 EUR, trošak: 34,29 EUR

4. osnova broj Ovr-53184/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB  
- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGIĆA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862, zaprimljena 19.12.2022., glavnica: 111,49 EUR, kamata: 41,98 EUR, trošak: 59,06 EUR

Datum prestanka izvršenja: 22.12.2025."

2. Protiv rješenja prvostupanjskog suda je žalbu pravodobno podnio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. – u nastavku teksta: ZPP), te predlaže ukidanje rješenja i vraćanje predmeta sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitajući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a utvrđeno je da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

5. Nije osnovan žalbeni razlog postojanja bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju povredu sadržajno upućuje žalitelj, budući da rješenje nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja nije nerazumljiva niti proturječi sama sebi ili razlozima navedenim u rješenju, a u rješenju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji nisu nejasni ili proturječni.

6. Prvostupanjski sud je donio rješenje nakon što je utvrdio da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača na temelju utvrđenja iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Fina da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja navedene pod točkom III.a u iznosu od 1.728,54 eura glavnica, te da potrošač ima evidentirano 2326 dana neprekinute blokade obrazlažući da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na temelju članka 79.a stavak 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. 67/18., 36/22. dalje u tekstu: ZSP) za oslobođenje od tražbina navedenih pod točkom III.a rješenja.

7. Temeljem odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača se može provesti ako u Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje na dan otvaranja postupka ima jedna ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje do iznosa glavnice od 2.654,46 eura, uz dodatni uvjet da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

8. U odnosu na žalbene razloge vjerovnika glede poštenja potrošača s obzirom da se nije očitovao o provođenju postupka valja istaknuti da je odredbom članka 2. ZSP-a propisano da je cilj tog zakona da se poštenu potrošač oslobodi od obveza koje

preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (stavak 1.) dok je stavkom 2. istog članka propisano da se poštenje potrošača utvrđuje prema njegovu ponašanju prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te prema njegovom ponašanju tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa odredbama toga zakona. Ocjena je li potrošač pošten ili nije pošten u smislu članka 2. stavak 2. ZSP-a ovisi o utvrđenjima u svakom konkretnom slučaju, pri čemu je sud dužan uzeti u obzir ponašanje konkretnog potrošača u odnosu na kojeg je postupak pokrenut.

8.1. U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem postupka, niti popis imovine, pa se temeljem članka 79.c stavak 4. i 5. ZSP-a smatra da je suglasan sa postupkom i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

8.2. Pasivnost potrošača, zbog toga što nije dostavio popis imovine, ne znači automatski da se radi o nepoštenom potrošaču. U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Fine iz članka 79.b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju članka 79.c stavak 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača već sud utvrđuje da li potrošač ima ovršive imovine ili nema, pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 1.327,23 eura otvorit će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača preostalih obveza.

9. Odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Fine, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

9.1. Iz stanja spisa proizlazi da je sud prvog stupnja sukladno članku 79.c stavak 2. ZSP-a izvršio potrebne provjere radi utvrđenja postojanja imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti, te je utvrdio da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e Oglasne ploče obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

9.2. Također je utvrdio uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka za potrošača od 17. ožujka 2026. godine, da je potrošač u 2023. godini imao ukupan dohodak s osnova plaće u iznosu od 9.175,93 EUR, te neoporezive primitke u iznosu od 2.255,22 EUR i to iznos od 663,62 EUR s osnova prigodne nagrade do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), za tekuće porezno razdoblje, iznos od 398,17 EUR s osnova potpore zbog invalidnosti radnika, za slučaj smrti radnika i člana uže obitelji, potpore zbog neprekidnog bolovanja dužeg od 90 dana, do propisanog iznosa, iznos od 995,43 EUR s osnova nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.), iznos od 198,00 EUR s osnova novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika do propisanog iznosa; da je u 2024. godini imao ukupan dohodak s osnova plaće u iznosu od 9.981,97 EUR i iznos od 7,88 EUR s osnova drugog dohotka, te neoporezive primitke u iznosu od 2.900,00 EUR i to iznos od 580,00 EUR s osnova prigodne nagrade do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), za tekuće porezno razdoblje, iznos od 1.120,00 EUR s osnova nagrade

za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.), iznos od 1.200,00 EUR s osnova novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika do propisanog iznosa; zatim da je u 2025. godini imao ukupan dohodak s osnova plaće u iznosu od 14.630,37 EUR, te neoporezive primitke u iznosu od 2.750,00 EUR i to iznos od 350,00 EUR s osnova prigodne nagrade do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), za tekuće porezno razdoblje, iznos od 1.100,00 EUR s osnova nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.), iznos od 1.200,00 EUR s osnova novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika do propisanog iznosa; te da je u 2026. godini imao ukupan dohodak s osnova plaće u iznosu od 1.126,08 EUR.

10. Uvidom u bazu podataka Ministarstva unutarnjih poslova prvostupanjski sud je utvrdio je da je potrošač evidentiran kao vlasnik vozila marke Kia, godina proizvodnje 2008., koje je objavljeno 21. studenoga 2024. i koje prema podacima MUP-a ima vrijednost 0,00 EUR, zaključujući da takova pokretnina nema nikakvu unovčivu vrijednost, te da od ostale imovine potrošač nema ništa, slijedom čega je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

11. Kako je prvostupanjski sud na navedene okolnosti izvršio potrebne provjere, sama činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv Fine niti dostavio popis imovine ne upućuje na njegovo nepoštenje.

12. Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja prema odredbi članka 79.g ZSP-a prema kojoj odredbi sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako se utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eura.

13. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih se pobija prvostupanjska odluka, a pri ispitivanju odluke je sud utvrdio i da ne postoje niti povrede postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, žalba vjerovnika je odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno temeljem odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. Stečajnog zakona ("Narodne Novine" broj 71/15., 104/17., 36/22.), te člankom 23. i 79.o ZSP-a.

Vukovar, 17. lipnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Krešimir Biljan

Broj zapisa: **9-30889-8805f**

Kontrolni broj: **0ff67-80e8f-c9cff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.