



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-130/2022-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Zlatku Kojundžiću, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Doris Tolić, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. optuženika Ive Žužića i 2. optužene pravne osobe TD "INFO TUROPOLJE" d.o.o., zbog kaznenog djela iz članka 247. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21-dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, poslovni broj: KO-DO-935/2021-1 od 18. listopada 2021., nakon održane rasprave dana 19. studenog 2025., u prisutnosti zamjenice ODO-a u Rijeci Kornelije Bikić Seršić, zamjenika opunomoćenika oštećenika Elle Tokić, odvjetnice iz Rijeke, branitelja 1. branitelja optuženika Rafaela Krešića, odvjetnika iz Zagreba, 1. optuženika Ive Žužića te predstavnika 2. optužene pravne osobe Nikoline Mijolović Jakšetić, odvjetnice iz Rijeke, istoga dana javno objavivši,

p r e s u d i o j e

1. optuženi Ivo Žužić, OIB: 38779453803, sin Stijepana i Slavice rođ. Uzbašić, rođen 8. lipnja 1963. u Brkiševini, Općina Lekenik, državljanin RH, sa prebivalištem u Velikoj Gorici, Andrije Kačića Miošića 40, kemijski tehničar, zaposlen, razveden, otac dvoje djece, pismen, sa završenom srednjom školom, bez imovine, vojsku nije služio, osuđivan prema izvatku iz kaznene evidencije,

2. optužena pravna osoba TD "INFO TUROPOLJE" d.o.o., sa sjedištem u Općini Lekenik, Šišinec, Šišinec 18, MBS: 081284202, OIB 87033560513, upisana u sudski registar pod brojem Tt-19/39251-2 dana 27. studenog 2019. g., zastupana po predstavniku optužene pravne osobe Nikolini Mijolović Jakšetić, OIB: 81613783726, kćeri Nikole i Karmen rođ. Čohilj, rođene 19. lipnja 1988. g. u Rijeci, sa prebivalištem u Matuljima, Lipa 15, državljanke RH, odvjetnice, a prema Rješenju Općinskog suda u Rijeci, Ureda predsjednika broj 14 Su-90/2021-48 od 10. rujna 2021. g.

krivi su

što su

I- IVO ŽUŽIĆ

1) u razdoblju od mjeseca studenog 2020. do mjeseca veljače 2021., u Rijeci, u svojstvu osnivača i jedine osobe ovlaštene za zastupanje II- „INFO TUROPOLJE“ d.o.o. Šišinec, u namjeri pribavljanja imovinske koristi za navedenu tvrtku, putem Internet platforme „Njuškalo“ oglašavao prodaju motornog vozila VOLVO V40 D3 CROSS COUNTRY koristeći se profilom tvrtke VG BRAND CARS j.d.o.o., s Danijelom Rigo dogovorio kupoprodaju navedenog motornog vozila za iznos od 125.000,00 kuna, neistinito se obvezavši da će vozilo dovesti iz SR Njemačke u Republiku Hrvatsku po uplati predujma u iznosu od 40.000,00 kuna u roku od nekoliko dana, iako je znao da vozilo neće uvesti u RH i ujedno prešućujući Danijelu Rigo da nije odgovorna osoba trgovačkog društva VG BRAND CARS j.d.o.o. pod čijim imenom je objavljen oglas, nakon čega je Danijel Rigo, ne sumnjajući u njegove navode, prema podacima za uplatu predujma koje mu je poslao, 16. studenog 2020. uplatio iznos od 40.000,00 kuna na račun II- „INFO TUROPOLJE“ d.o.o. nakon čega mu je u više navrata obećavao isporuku vozila u roku od tjedan dana, iako vozilo, prema prethodnom planu nije isporučio niti je vratio uplaćeni predujam nego je taj novčani iznos zadržao za korist imenovane tvrtke, na koji način je Danijela Rigo oštetio za iznos od 40.000,00 kuna,

dakle, u gospodarskom poslovanju, s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da ne štetu tuđe imovine nešto učini,

II- „INFO TUROPOLJE“ d.o.o.

2) kaznenim djelom činjenično i zakonski opisanim pod točkom 1). koje je počinio I- Ivo Žužić kao osnivač i jedina osoba ovlaštena za zastupanje istoga, pribavilo sebi nepripadnu dobit na štetu Danijela Rigo u iznosu od 40.000,00 kuna,

čime su počinili I- Ivo Žužić kaznenim djelom pod toč. 1) kazneno djelo protiv gospodarstva- prijevarom u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo u čl. 247. st. 1. KZ/11, a II- „INFO TUROPOLJE“ d.o.o. kazneno djelo protiv gospodarstva- prijevarom u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo u čl. 247. st. 1. KZ/11, u svezi članka 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

Na temelju članka 247. stavak 1. KZ/11 1. optuženi Ivo Žužić

OSUĐUJE SE

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci

2. optužena pravna osoba TD "INFO TUROPOLJE" d.o.o. na temelju članka 247. stavak 1. u vezi članka 3. stavak 1. i 2. i članka 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela

OSUĐUJE SE

na novčanu kaznu u visini od 2.000,00 (dvije tisuće) eura

Ako 2. optužena pravna osoba TD "INFO TUROPOLJE" d.o.o. u roku od 3 (tri) mjeseca ne plati novčanu kaznu, na temelju članka 10.a ZOPOKD novčana kazna naplatiti će se prisilno.

Na temelju članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 1. i 2. točka 6. i 7. ZKP/08 1. optuženi Ivo Žužić i 2. optužena pravna osoba TD "INFO TUROPOLJE" d.o.o. dužni su naknaditi trošak kaznenog postupka u paušalno utvrđenom iznosu od 150,00 (sto pedeset) eura svaki te trošak zastupanja po opunomoćeniku, s tim da će se o visini istog troška odlučiti naknadno posebnim rješenjem.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci, optužnicom poslovni broj: KO-DO-935/2021-1 od 18. listopada 2021., optužilo je 1. optuženika Ivu Žužića i 2. optuženu pravnu osobu TD "INFO TUROPOLJE" d.o.o., za učin jednog kaznenog djela činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

2. Upitan na početku rasprave kakav stav zauzima prema optužbi, 1. optuženi Ivo Žužić iskazao je da se u odnosu na optužbu ne smatra krivim, a u svojoj obrani pred ovim sudom koju je iznio na kraju dokaznog postupka, uz napomenu da je odgovarao samo na pitanja svog branitelja, u bitnome navodi da se bavi uvozom rabljenih automobila iz njemačke već preko 20 godina koji posao obavlja putem tvrtke INFO TUROPOLJE d.o.o., da su unutar tog posla oglasili na prodaju rabljeno vozilo, uvoz iz Njemačke, marke Volvo V40, a na ovaj oglas njima se javio oštećenik s kojim su dogovorili kupovinu i dovoz ovog vozila iz Njemačke, slijedom čega je isti u korist njegove tvrtke uplatio akontaciju u iznosu od 40.000,00 kuna, ali kako je u to vrijeme došlo do "korone" i do problema u obavljanju ovog posla, oni su otišli po isto vozilo u Frankfurt, ali isto vozilo je već bilo prodano. O tome je obavijestio oštećenika, a kako je na tržištu rabljenih vozila ovaj model bio rijedak i nisu mogli pronaći isti takav auto, oštećeniku su ponudili nabavu nekog drugog vozila, što isti nije prihvatio. On je također nudio oštećeniku nabaviti mu sličan auto na način da bi se u visini akontacije zadužio kod prodavatelja vozila što oštećenik također nije prihvatio već je zatražio povrat akontacije, što on može razumjeti. Ističe da je ovu akontaciju u međuvremenu potrošio za nabavu drugih vozila, a kako je u međuvremenu firma propala on više nije imao sredstva za povrat akontacije, slijedom čega je nastojao akontaciju vratiti iz svojih privatnih sredstava pa je tako 2024. skupio predmetni novac i zajedno sa kamatama vratio oštećeniku. Dakle, nije imao bilo kakvu prijevartu namjeru spram oštećenika i izražava žaljenje da je do ovakvog slučaja uopće došlo. Ističe se da se optuženik prilikom prvog ispitivanja pred djelatnicima policije branio šutnjom.

2.1. Predstavnik 2. optužene pravne osobe iskazala je na početku rasprave da se 2. optužena pravna osoba u odnosu na optužbu ne smatra krivom te se u daljnjem tijeku postupka branila šutnjom.

3. U tijeku dokaznog postupka u svojstvu svjedoka saslušan je Danijel Rigo (list 35-36 i 133 spisa) te je pročitana dokumentacija koja prileži spisu i to: e-mail prepiska pun. oštećenika sa 1. optuženikom i djelatnicom Erste banke (list 25-33 spisa), izvadak iz Sudskog registra za INFO Turopolje d.o.o. (list 37-39 spisa), dokumentacija u vidu SMS poruka (list 49-51 spisa), liječnička potvrda za 1. optuženika Ivu Žužića od 13. veljače 2025. (list 107 spisa).

4. Ocjenom provedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi te cijeneći obranu 1. optuženika i predstavnika 2. optužene pravne osobe, iskaz saslušanog svjedoka, kao i dokumentaciju koja prileži spisu, sud je nedvojbeno utvrdio da su 1. i 2. optuženici, tempore criminis počinili predmetno kazneno djelo i to upravo na način kako ih se za isto tereti optužbom.

5. Naime, iz obrane 1. optuženika Ive Žužića koju je iznio pred ovim sudom, u najkraćim crtama slijedi kako se ne smatra odgovornim za učin predmetnog kaznenog djela, a ovo iz razloga što na njegovoj strani u trenutku zaključenja predmetnog pravnog posla nije postojala prijevarena namjera spram oštećenika, već da je do nemogućnosti nabave, a zatim i isporuke predmetnog osobnog vozila došlo uslijed promijenjenih okolnosti odnosno činjenice da je u to vrijeme zbog pandemije u vidu korone došlo do problema u poslovanju zbog čega isti više nije mogao kupiti predmetno vozilo u Republici Njemačkoj jer da je prethodno već bilo prodano, da je nudio oštećeniku neka alternativna rješenja u smislu namirenja štete što oštećeniku nije bilo prihvatljivo, a naknadno da je njegov posao propao zbog čega više nije imao sredstava za povrat duga oštećeniku i zbog čega je u konačnici iz vlastitih sredstava namirio predmetni dug odnosno nastalu štetu.

6. Ovakva obrana 1. optuženika u potpunosti je obeskrjepljena kako provedenim personalnim dokazima u vidu iskaza svjedoka i ujedno oštećenika Danijela Rige, kao i materijalnim dokazima u vidu dokumentacije koja prileži spisu.

6.1. Iz iskaza svjedoka Danijela Rigo u bitnome proizlazi da je u inkriminirano vrijeme putem interneta tražio za svoju suprugu neko vozilo, uvoz iz Njemačke, tako da je putem oglasnika Njuškalo naišao na oglas za prodaju motornog vozila Volvo V40/Cross Country koje je oglašavala firma VG BRAD CARS. On je preko interneta potražio podatke o toj firmi, našao je da je ona aktivna i bez ikakvih tereta što mu se činilo u redu, oglašena cijena je bila u iznosu od 127.000,00 kuna, putem broja iz oglasa kontaktirao je jednu mušku osobu za koju je vjerovao da je predstavnik firme koja je oglašavala prodaju, interesirao se za vozilo za koje mu je rečeno da je u Njemačkoj, da je uobičajeno plaćanje avansa od 30% kupoprodajne cijene, nakon čega se vozilo može pogledati u Hrvatskoj uz napomenu da je postojala mogućnost da ukoliko se tada vozilo ne sviđa iz inih razloga da se može izvršiti povrat avansa i odustati od kupnje. Sa istog tog broja poslana mu je ponuda sa podacima za plaćanje jer je trebao kroz nekoliko dana uplatiti avans od 40.000,00 kuna, što je on i učinio putem aplikacije za internet aplikacije za bankarstvo "George" po savjetu bankarske službenice, uz napomenu da tada prilikom ukucavanja podataka o primatelju koje mu je dao predstavnik firme koja je oglasila vozilo nije uočio da se automatski ispunjava polje primatelj gdje je stajalo "INFO TUROPOLJE" d.o.o. već je to uočio tek kasnije kada su i počeli problemi. Taj iznos uplatio je 16. studenog 2020., otprilike 3 dana nakon što je vidio oglas. Prilikom dogovora oko uplate avansa muška osoba je govorila da će u slučaju uplate po vozilo otići slijedećeg tjedna, oni su se čuli nakon što je uplatio novac i on mu je potvrdio primitak avansa, nakon čega je naveo da će otići po vozilo, čak ga je pitao da li želi ići s njima po vozilo, što je on zbog nemogućnosti putovanja u Njemačku odbio i nakon toga počinju izgovori da se po vozilo ide slijedećeg dana, da je zatvorena granica zbog situacije sa korona virusom, da njegovi djelatnici ne mogu prenoćiti u hotelu ili slično u Njemačkoj jer su isti zatvoreni to je tako trajalo do siječnja 2021. kada je u jednom trenutku odlučio zatražiti povrat avansa. Kada je istog nazvao

radi povrata novca on je bio iznenađen, nije mu konkretno odgovorio niti da će mu vratiti novac niti da mu neće vratiti novac, on je u svim tim razgovorima zapravo bio jako ljubazan i stalno je obećavao isporučiti vozilo, a kako je on negdje u siječnju 2021. otišao na brod tu je komunikacija prestala. Njega je supruga kontaktirala još 2-3 puta, kroz poruke mu je najavio da ukoliko mu ne vrati avans da će ga tužiti, angažirao je u tu svrhu i odvjetnika, dok je njegov odvjetnik Andrej Bašović u svrhu pripreme tužbe kontaktirao Vedrana Gučića, odgovornu osobu u VGBRAND CARS j.d.o.o. koji mu je naveo da on nije objavio taj oglas već da je svoj "Njuškalo profil" uspio lvi Žužiću na korištenje, a u daljnjem kontaktu sa Ivom Žužićem isti je navodio da je to htio riješiti mirnim putem, obećavao je da će u svrhu mirnog rješenja spoja potpisati zadužnicu. U svom iskazu pred ovim sudom, isti svjedok ne naveo da u cijelosti ostaje kod svog prethodno danog iskaza, da mu je u međuvremenu podmiren dugovani iznos u cijelosti, kao i trošak njegovog odvjetnika i to krajem 2024. ili početkom 2025., nije točno siguran, tako da on nema bilo kakvih potraživanja prema 1. i 2. optuženicima. Na poseban upit svjedok je naveo kako nije prihvatio ponudu 1. optuženika da s njim otputuje po auto u Njemačku jer to objektivno nije mogao, a i za to nije bilo razloga jer mu je vjerovao tim više što je isti rekao da je predmetno vozilo u savršenom stanju i da ukoliko ima potrebe da se isto može zamijeniti, dok njemu nije bila prihvatljiva zadužnica jer je dao i tražio je povrat gotovog novca. On se ne može sa sadašnje pozicije očitovati o postojanju prijevarne namjere na strani 1. optuženika jer u tom trenutku nije znao kakve su njegove namjere i je li isti bio možda objektivno spriječen otići po predmetno vozilo. U međusobnoj komunikaciji optuženik je njemu bio dostupan u početku, a nakon toga više nije, komunikacija između njih bila je uspostavljena isključivo na njegovu inicijativu, a nikada na inicijativu 1. optuženika, a njemu prije uplate avansa 1. optuženik nije bilo što govorio o eventualnim financijskim nemogućnostima postupanja po dogovoru, već da će po uplati avansa predmetno vozilo biti dovezeno u RH u roku od par dana. On je odlučio zatražiti povrat avansa iz razloga što je u jednom trenutku shvatio da od kupovine predmetnog vozila neće biti ništa.

6.2. Dakle, na temelju prethodno navedenih dokaza sud je nedvojbenim utvrdio da je po prethodnom dogovoru sa 1. optuženikom oštećenik Danijel Rigo u korist 2. optužene pravne osobe INFO TUROPOLJE d.o.o. izvršio uplatu avansa u iznosu od 40.000,00 kuna, nakon čega je u kratkom roku od nekoliko dana 1. optuženik imao obvezu nabaviti predmetno osobno vozilo u Saveznoj Republici Njemačkoj i dovesti ga u Republiku Hrvatsku, što isti očito nije učinio niti je oštećenika prilikom zaključenja konkretnog pravnog posla upoznao s bilo kakvim problemima koji se tiču poslovanja njegove tvrtke niti je naknadno u kontaktima sa oštećenikom istog obavijestio o razlozima ne postupanja vezano za konkretno vozilo, a o kojima navodi u svojoj obrani pred ovim sudom. Upravo suprotno, iz iskaza svjedoka i ujedno oštećenika nedvojbeno proizlazi da mu je 1. optuženik stalno obećavao da će svoju ugovornu obvezu ispuniti, a što zapravo u konačnici nije kanio učiniti već je tako stečeni novac iskoristio u druge svrhe, navodeći da je sa istim novcem nabavljao druga vozila u inozemstvu.

6.3. Dakle, iz iskaza ovog svjedoka jasno slijedi da mu 1. optuženik nije naveo bilo kakve razloge zbog čega nije bio u mogućnosti nabaviti predmetno vozilo, a bitno je za naglasiti da ga je prilikom dogovaranja konkretnog pravnog posla uvjeravao u mogućnost da ukoliko mu se vozilo ne sviđa iz inih razloga da mu može izvršiti povrat avansa i da isti može odustati od kupnje.

6.4. Dakle iz ovako provedenih dokaza nedvojbeno slijedi da je 1. optuženik već u trenutku zaključenja pravnog posla spram oštećenika postupao s prijevarenom namjerom, namjerno ga dovodeći u zabludu da će mu nakon uplate avansa isporučiti predmetno vozilo što u konačnici nije imao namjeru učiniti već ga je raznim izgovorima vezano za nastup pandemije korona, održavao u zabludi da će mu u međuvremenu ugovoreno vozilo biti ispostavljeno, zlorabeći pritom objektivnu činjenicu da su Europske zemlje u to vrijeme doista poduzimale određene mjere ograničenja kretanja poradi korone.

6.5. Sama činjenica da je optuženik u međuvremenu nakon praktično više od 3 godine od oštećenika otklonio nastalu štetu u cijelosti, ne predstavlja dokaz ne postojanja prijevarne namjere na stani optuženika spram oštećenika već isključivo pokušaj da na taj način naknadno od sebe otkloni odgovornost za učin predmetnog kaznenog djela, tim više kada se ima u vidu da je isto učinio nakon što mu se sa zahtjevom obratio odvjetnik oštećenika uz upozorenje da će u protivnom protiv istog biti pokrenut sudski postupak.

6.6. Poradi prethodno navedenog sud je utvrdio da je 1. optuženik opisanim postupanjem u cijelosti ostvario sva bitna obilježja bića predmetnog kaznenog djela za koje ga je valjalo oglasiti krivim, a svi njegovi pojedinačni postupci, kao i njegovo ukupno ponašanje u vrijeme počinjenja predmetnog kaznenog djela, upućuju na zaključak da je optuženik predmetno kazneno djelo počinio sa izravnom namjerom.

7. U odnosu na 2. optuženu pravnu osobu:

- kako se odgovornost 2. optužene pravne osobe INFO TUROPOLJE d.o.o. prema odredbi čl. 3. st. 1. ZOPOKD temelji na odgovornosti 1. optuženika, to je temeljem čl. 3. st. 2. ZOPOKD valjalo kazniti 2. optuženu pravnu osobu za predmetno kazneno djelo na način da je 2. optuženoj pravnoj osobi izrečena novčana kazna koju je dužna platiti u roku od 3 mjeseca jer će se u protivnom novčana kazna naplatiti prisilno.

8. Kao olakotno sud je 1. optuženiku cijenio relativno stariju životnu dob (rođen 1963.), njegove ukupne materijalne, socijalne i obiteljske prilike, odnosno da je razveden i otac dvoje djece, kao i činjenicu da je do okončanja ovog kaznenog postupka oštećeniku Danijelu Rigo u cijelosti podmirio nastalu štetu, uključujući i troškove njegovog odvjetnika, dok je otegotnim sud na njegovoj strani cijenio njegovu dosadašnju kažnjavanost, između ostalog i za istovrsna kaznena djela.

9. Imajući u vidu sve utvrđene kako olakotne tako i otegotne okolnosti, kao i sve ostale okolnosti koje se tiču počinjenog djela i počinitelja istog djela, težinu samog djela i njegove posljedice, motive i pobude iz kojih je djelo počinjeno, kao i stupanj ugroze zaštićenog dobra, sud je optuženiku izrekao minimalnu kaznu zatvora, kao u izreci presude, a sve u nadi da će ovakva vrsta kazneno pravne sankcije i visina kazne, na optuženika sasvim dovoljno utjecati da u buduće više ne čini ista ili slična kaznena djela te da će se time ostvariti svrha kažnjavanja, odnosno generalna i specijalna prevencija, dok je prilikom izricanja kazne 2. optuženoj pravnoj osobi, sud uzeo u obzir sve okolnosti pod kojima je djelo počinjeno te da navedena pravna osoba do sada nije kažnjavana.

10. Odluka o trošku postupka odnosi se na trošak kaznenog postupka koji je utvrđen u paušalnom iznosu, sukladno složenosti i duljini trajanja kaznenog postupka i imovinskim prilikama 1. i 2. optuženika te na trošak zastupanja oštećenika po opunomoćeniku, s tim da će se o visini istog troška odlučiti naknadno posebnim rješenjem.

U Rijeci 26. studenog 2025.

Sudac:

Zlatko Kojundžić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana ovjerenog primitka iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- ODO Rijeka
- pun. oštećenika Andrej Bašović, odv. iz Rijeke
- 1. optuženik Ivo Žužić
- branitelj 1. optuženika Rafael Krešić, odv. iz Zagreba
- predstavnik 2. optužene pravne osobe Nikolina Mijolović Jakšetić, odv. iz Rijeke

Po pravomoćnosti:

- oštećeniku

Broj zapisa: **9-30889-3d419**

Kontrolni broj: **02878-30707-c986b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Zlatko Kojundžić, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.