

12. 18. St-2107/19 20
TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
PRIMLJENO
21-11-2019
postom — neposredno
u 2 primj. 1x4 priloga
prilogama 602 AP
HITNO!

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

IVO KATAVIĆ I PARTNERI

10000 Zagreb, Vramčeva 9

098-279-300

e-mail: odvj.ivokatavic@zg.htnet.hr

fax 01-481 03 06

Na broj: St-2107/19

Trgovački sud u Zagrebu

Dužnik: Odvjetničko društvo Ivo Katavić i partneri, Zagreb, Vramčeva 9.

Žalba

dužnika,
2x

protiv rješenja od 18. studenoga 2019. godine,
broj gornji.

Protiv pobijanog rješenja dužnik izjavljuje ovu žalbu iz svih žalbenih razloga.

I.

U prvostupanjskom postupku propušteno je utvrditi da osnivači Odvjetničkog društva Ivo Katavić i partneri, supružnici Ivana Cerovac Katavić i Ivo Katavić imaju značajnu privatnu imovinu u nekretninama u Zagrebu, kojom imovinom odgovoraju za dugove društva, kao i da nikada nisu izbjegavali podmiriti sve svoje obveze.

Kao dokaz odvjetnik Ivo Katavić u prilogu dostavlja Izvadak iz zemljišne knjige Broj ZK uložka : 10859 Grad Zagreb, iz kojeg se vidi da je vlasnik stana u Zagrebu, Vramčeva 9 (jedan od stanova u zgradi u kojoj se nalazi i naš ured odvjetničkog društva), čija vrijednost je više od 700.000,00 kn. Vrijednost samo te jedne nekretnine daleko premašuje iznos predmetnog duga.

II.

Osim toga još uvijek traju sudski postupci radi naplate odvjetničkog honorara, koje je pokrenuo ovdje dužnik protiv ovdje vjerovnika PBZ Card-a d.o.o., zbog čijeg neposlovnog, nezakonitog i nefer odnosa prema ovdje dužniku je ovdje dužnik i doveden u ovu situaciju.

Naime, ovdje dužnik je radi naplate zasluženog odvjetničkog honorara za višegodišnje zastupanje ovdje vjerovnika PBZ Carda d.o.o., protiv ovdje vjerovnika PBZ Carda d.o.o. pokrenuo slijedeće sudske postupke:

- 1) radi 1.850.000,00 kn pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod br. P-108/2014 te Ustavnu tužbu;
- 2) radi 501.000,00 kn(+ polaganje računa) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod br. P-3179/2014;
- 3) radi 198.036,50 kn pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod br. P-3199/2015 (sada P-1391/19).

121

Dužnik ističe da cijelo vrijeme nastoji ubrzati gore navedene sudske postupke, kako bi podmirio sve svoje dospjele obveze, te bi po uspjehu samo u postupku P-1391/19 (ovdje priložena požurnica od 19.7.2019. godine u tom predmetu) odmah bilo podmireno i ovopredmetno potraživanje u cijelosti.

S druge pak strane PBZ Card d.o.o., kao vjerovnik u ovom postupku i Odvjetničko društvo Župić i partneri u ovom postupku očigledno ne inzistiraju na pokretnju, a i ubrzanju, stečaja nad dužnikom radi naplate svoje tražbine, nego im je cilj, zloporabom prava, dužnika financijski iscrpiti i na taj način dužniku otežeti odnosno onemogućiti dokazivanje da ovdje dužniku pripada gore navedeni utuženi odvjetnički honorar u zastupanju PBZ Carda, te na taj način žele prikriti da je ovdje dužniku pripadajući odvjetnički honorar nezakonito zadržan kod PBZ Carda d.o.o., a dio nezakonito i neosnovano od strane PBZ Carda d.o.o. isplaćen Odvjetničkom društvu Župić i partneri.

Uz ovu žalbu se prilaže i kopija rješenja VTS- a br. PŽ-3308/17 od 5.srpnja 2019. kojim je utvrđena osnovanost dužnikovog potraživanja u predmetu P-3199/15 (sada P-1391/19), te je u tom predmetu zakazano ročište za objavu presude za 19.12.2019. godine, pa je zastupnik PBZ Carda ovaj postupak požurivao sa ciljem da usporu tj. oteža dužnikov put do uspješnog okončanja tog postupka, nakon kojeg bi mu PBZ Card morao platiti utuženi honorar kojim će se odmah podmiriti predmetni dug u cijelosti.

Sa tim ciljem da dužnika onemoguće u ostvarivanju svojih prava (naplate utuženih honorara), na ovopredmetnom ročištu 11.rujna 2019. godne, PBZ Card nije pristao dati dodatni rok dužniku za podmirenje ovopredmetnog duga.

Naime, objavom presude 19.12.2019. godine očekuje se povoljna odluka za dužnika protiv ovdje vjerovnika PBZ Carda u predmetu P-3199/15 (sada P-1391/19), pa bi ovdje dužnik, naplatom tog svog potraživanja od ovdje vjerovnika puno prije isplatio predmetni dug u cijelosti, ako na dan 19.12.2019. godine ne bi bio u predmetnom stečaju (zbog neophodnog proteka vremena vezano za proceduru prekida postupka zbog stečaja i potrebnog vremena za nastavak postupka P-1391/19) .

Stoga se

p r e d l a ž e

ukinuti pobijano rješenje (po mogućnosti i prije 19.12.2019. godine), te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak kako bi se u ponovljenom postupku provelo navedeno pod I. ove žalbe

Odvjetničko društvo Ivo Katavić i pr.

Prilozi: kao u tekstu žalbe.

Odvjetničko društvo
IVO KATAVIĆ I PARTNERI
ZAGREB, Vamčeva 9

122



REPUBLIKA HRVATSKA

Sudski građanski sud u Zagrebu
POSREDOVAČKI I KNJIGARSKI ODJEL ZAGREB
Dane na dan: 24.01.2019. 13:06

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Broj ZK uložka: 10859

Stanj zadnjeg dnevnika: POČETNO STANJE
Aktivne plombe:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S NEODREĐENIM OMJERIMA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 4 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	1600/15	STAMBENA ZGRADA I DVORIŠTE U VRAMČEVOJ ULICI BROJ 9		169,3	609	
		UKUPNO:		169,3	609	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4.	Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4)	
1.	stan u podrumu koji se sastoji od jedne sobe i nusprostorijama	IZUZET OD NACIONALIZACIJE
	KATAVIĆ IVO, OIB: 43954986024, ERDODYEVIIH BR. 13, ZAGREB	

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:	
1.1	Nekretnine u A I (jedan) uknjižene su kao: DRUŠTVENO VLASNIŠTVO	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 24.01.2019.

Sudska pristojba po TAR, BR. 18 Zakona o sudskim pristojbama - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 118/18) u iznosu od 20,00 Kn naplaćena je i poništena na izvatku pod brojem 5522/2019

PONIŠTENO



Odvjetničko društvo
Ivo Katavić i partneri
10000 Zagreb, Vramčeva 9
Tel/fax 481-03-06

U Zagrebu, 19.7.2019. godine.

Trgovački sud u Zagrebu
Predsjednik suda

Predmet: Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

Poštovani gospodine predsjedniče Naslovljenog suda

u smislu Članka 64; 65. i 66. Zakona o sudovima, molim da odredite roku u kojem naš predmet potraživanja (tužitelj je: Odvjetničko društvo Ivo Katavić i partneri) protiv PBZ Card-a d.o.o. Zagreb, P-1391/19 mora biti riješen u razumnom roku, s obzirom na činjenicu da smo tužbu podnijeli još 23.12.2015. godine.

U očekivanju da ovoj našoj molbi udovoljite, ostajemo s poštovanjem

Ivo Katavić
odvjetnik/

16-07-2019 124



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

08-07-2019

postom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 78 Pz-3308/2017-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić u pravnoj stvari tužitelja Odvjetničko društvo IVO KATAVIĆ I PARTNERI, OIB 11457625677, Zagreb, Vramčeva 9, kojeg zastupa punomoćnica Iris Missoni de Both, odvjetnica u Zagrebu, Vinogradska 4, protiv tuženika PBZ CARD društvo s ograničenom odgovornošću za poslovanje kreditnim karticama, putnička agencija, OIB 28495895537, Zagreb, Radnička cesta 44, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Župić & Partneri d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f, Green Gold Centar, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3199/2015 od 24. veljače 2017., 5. srpnja 2019.

P. 1391

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3199/2015 od 24. veljače 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučiti će sud u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3199/2015 od 24. veljače 2017. odbijen je tužbeni zahtjev (točka I. izreke presude), naloženo je tužitelju platiti tuženiku trošak parničnog postupka (točka II. izreke presude), te je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova (točka III. izreke). U bitnome, prvostupanjski sud navodi kako je, nakon provedenog postupka, utvrdio da tužitelj nije dokazao postojanje svoje tražbine temeljem posloводства bez naloga iz čl. 1124. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO), jer za to nije imao valjani razlog.

Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome osporava zaključke prvostupanjskog suda, ukazuje na isprave i iskaze koji potvrđuju njegovo potraživanje, te predlaže preinačiti pobijanu presudu, podredno istu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tuženik osporava navode tužitelja, predlaže istu odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Žalba je osnovana.

Pobijana odluka ispitana je na temelju odredbe čl. 44. st. 2. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Temeljem odredbe čl. 219. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na temelju kojih temelji svoj zahtjev, dok čl. 232. ZPP-a propisuje da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda.

U ovom je postupku prvostupanjski sud proveo sve predložene dokaze, osim tužiteljevog prijedloga za provođenje dokaza saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika. Nakon provedenog postupka, između stranaka nisu sporne slijedeće činjenice:

- tužitelj je zastupao tuženika temeljem Ugovora o zastupanju sve do jednostranog raskida ugovora od strane tuženika, 6. veljače 2012.,
- 18. srpnja 2012. tužitelj i tuženik sklopili su Ugovor o nagodbi, prema kojemu je tuženik isplatio tužitelju na ime naknade štete ukupno iznos od 900.000,00 kn, no, tom Nagodbom nisu regulirali preuzimanje i dostavljanje pošte nakon prestanka zastupanja,
- nakon potpisivanja Nagodbe tužitelj je kroz dulje vremensko razdoblje (tri godine) zaprimao i razvrstavao poštu za tuženika, za tuženika preuzimao sudsku poštu u pretincu, istu faksirao tuženiku te dostavljao neposredno, kao i obavljao druge poslove za tuženika, poput telefonskih razgovora s dužnicima i preusmjerenja poziva na telefon tuženika,
- tužitelj nije primio naknadu za te poslove.

Tužitelj smatra kako mu, temeljem tih obavljenih poslova, pripada naknada kao poslovođi bez naloga, sukladno čl. 1122. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO), upravo u utuženom iznosu.

Tuženik, s druge strane, osporava osnovu i visinu zahtjeva, pri čemu prvenstveno navodi kako tužitelj nije bio punomoćnik tuženika, te da nema pravo na nagradu niti po toj osnovi, niti po osnovi poslovođstva bez naloga. Pri tome tuženik ne spori da je tužitelj primao poštu i istu prosljeđivao tuženiku, no smatra kako sve to nije bilo potrebno pa stoga tužitelj nema pravo na zatraženu naknadu.

U obrazloženju presude prvostupanjski sud navodi kako se ovaj spor treba prvenstveno sagledavati kao pravni prijemor o primjeni instituta poslovođstva bez naloga opisanog u čl. 1121. ZOO-a, u kojemu je isto definirano kao obavljanje tuđeg posla bez naloga ili ovlaštenja kojemu se može pristupiti samo ako posao ne trpi odgađanje te predstoji šteta ili propuštanje očite koristi, na odnos između bivšeg punomoćnika-odvjetnika i stranke.

Pri tome prvostupanjski sud ukazuje kako je odvjetništvo specifična djelatnost koja je regulirana i posebnim propisom, Zakonom o odvjetništvu („Narodne novine“ broj: 09/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11), čijim je čl. 10. st. 2. propisano da je odvjetnik dužan nastaviti s pružanjem pravne pomoći i nakon što je otkazao zastupanje ako je to potrebno da se od stranke otkloni kakva šteta, ali najviše 30 dana nakon otkaza punomoći.

Iz toga prvostupanjski sud zaključuje kako se striktnim (gramatičkim) tumačenjem prethodno citirane odredbe može zaključiti da u odnosu između bivšeg punomoćnika-odvjetnika i stranke ne može niti nastati odnos posloводства bez naloga nakon isteka 30 dana od otkaza punomoći, no da i u odnosu između stranke i bivšeg punomoćnika-odvjetnika može potencijalno doći do primjene instituta posloводства bez naloga, međutim, uz određena ograničenja. Prema mišljenju prvostupanjskog suda, u ovoj pravnoj stvari radnje koje je tužitelj obavljao nisu obavljene niti temeljem punomoći niti temeljem rješenja nadležnog tijela temeljem Zakona o odvjetništvu, pa se na njih ne mogu primijeniti odredbe OT-a.

Prvostupanjski sud smatra kako je tužitelj, nakon što je prestao biti u svojstvu punomoćnika-odvjetnika tuženika, zapravo postupao kao da je i dalje punomoćnik tuženika i time je zapravo želio po odredbama OT ostvarivati nagradu za svoje radnje i to u svojstvu poslovođe bez naloga što nije nikako mogao ostvariti s obzirom da se OT ne može primijeniti u ovoj pravnoj stvari.

U odnosu na sklopljen Ugovor o nagodbi (listovi 95. i 96. spisa, dalje: Nagodba), prvostupanjski sud zaključuje kako se odredbom čl. 3. Nagodbe tužitelj nije unaprijed mogao odreći nedospjelih potraživanja pa tako niti utuženog potraživanja u ovoj pravnoj stvari što proizlazi i iz obrazloženja prethodno citirane Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, gdje se detaljno razmatra institut nagodbe. Međutim, prvostupanjski sud smatra kako tu odredbu Nagodbe ipak valja tumačiti na način da su stranke međusobno regulirale sve obveze pa tako i da tužitelj više nakon isplate po toj nagodbi neće od tuženika potraživati naknade za radnje koje su vezane uz primanje pošte nakon prestanka Ugovora o zastupanju i radnje vezane uz telefonske pozive ovršenika iz predmeta u kojima je prethodno zastupao tuženika. Stoga prvostupanjski sud čl. 3. Nagodbe tumači kao jedan vid indicije koja ne ide u prilog tužitelju, inakor navodi kako time ne zauzima pravno shvaćanje da se tužitelj Nagodbom odrekao utužene tražbine u ovoj pravnoj stvari budući da to nije niti mogao valjano učiniti, jer ista nije bila dospjela u trenutku sklapanja Nagodbe 18. srpnja 2012.

Zbog svega toga, prvostupanjski je sud odbio tužbeni zahtjev u cijelosti.

Ovaj sud prvenstveno ističe kako, prema čl. 186. st. 3. ZPP-a, sud nije vezan pravnom osnovom zahtjeva, te po tužbi mora postupiti i ako takva pravna osnova nije navedena. Stoga je i prvostupanjski sud, u odnosu na utvrđene činjenice, mogao i morao primijeniti i one odredbe materijalnog prava koje se nalaze izvan granice posloводства bez naloga, kao navedene pravne osnove, te ispitati sve pravne elemente međusobnog odnosa stranaka, te posljedice njihovog postupanja.

Nije sporno da je upravo tuženik bio taj koji je raskinuo Ugovor o zastupanju s tužiteljem, pa je stoga dužnost tužitelja da tuženiku pruža usluge prestala trenutkom otkaza. Stoga u ovom predmetu nije primjenjiva odredba čl. 10. st. 2. Zakona o odvjetništvu, koja se odnosi na one slučajeve kada punomoć otkaze odvjetnik. Dakle, iz ovoga naizgled proizlazi

kako tužitelj ne samo da nije imao nikakvih obveza prema tuženiku, nego da nije imao niti pravo u njegovo ime poduzimati pravne radnje.

Međutim, kada se sagleda situacija i pravni odnos između tužitelja i tuženika u cjelini, jasno je kako tužitelj ne samo da nije postupao protivno zakonu, već su njegove radnje išle u korist tuženika, a iste je morao poduzeti kako bi od otklonio mogućnost nastanka štete, kako za sebe tako i za tuženika. Naime, s obzirom na to da tužitelj nije bio ovlašten poduzimati bilo kakve pravne radnje u ime i za račun tuženika, dužnost obavješćavanja sudova i drugih tijela o promjeni punomoćnika pada isključivo na tuženika. Ovaj sud smatra pravilnim navode žalbe prema kojima, da su zastupanje tuženika preuzeli novi odvjetnici ili da je tuženik obavijestio sud o otkazu punomoći za svaki predmet, sudska i druga pismena više ne bi bila dostavljana tužitelju.

Tužitelj u svojoj žalbi pravilno ukazuje na to kako je morao zaprimati pismene pošiljke koje su putem pošte dostavljene na adresu njegovog društva, te kako, prije no što je iste zaprimio, nije mogao znati što se u njima nalazi. Dakle, ako ništa drugo, tužitelj je morao zaprimiti pošiljku, otvoriti je, pregledati, svrstati i obavijestiti o tome onoga kome je pošiljka stvarno namijenjena. Propuštanjem da o primljenoj pošiljci obavijesti tuženika tužitelj je mogao tuženiku nanijeti štetu, posebno ako bi zaprimljenim pismenom bila naložena kakva radnja koju bi, u tom slučaju, tuženik propustio učiniti.

Nadalje, imajući u vidu kako odnos između tužitelja i novog punomoćnika tuženika, u najmanju ruku, nije bio zasnovan na kolegijalnom povjerenju, kao i to da je tužitelju i dalje stizala pošta koja se odnosila na tuženika, način na koji je tužitelj kasnije dostavljao poštu novom punomoćniku tuženika i rad koji je pri tome uložio ukazuje se sasvim primjerenim.

Dodatno treba ukazati i na odredbu čl. 134.b st. 5. ZPP-a, prema kojima je odvjetnik koji ima pretinac na sudu dužan pismeno podići u roku od osam dana, jer će se isto u protivnom objaviti na oglasnoj ploči, a predsjednik suda može povući odobrenje o dostavi putem pretinca na sudu (čl. 134.b t. 7. ZPP-a).

Iz ovoga proizlazi kako je tužitelj morao podići i onu poštu koja bi mu bila dostavljena putem pretinca, jer bi u protivnom mogao izgubiti pravo na pretinac, a tuženik bi, stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda, također mogao izgubiti određena prava (pravo na pravni lijek, propustiti ročište i slično).

Iz ovoga proizlazi kako, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, i u slučaju zaprimanja pošte putem sudske pretinca i zaprimanja preporučenih pošiljki putem redovne pošte postoje elementi koji opravdavaju postupanje tužitelja kao poslovođstvo bez naloga iz čl. 1121. ZOO-a.

Nadalje, s obzirom na to da se nije radilo o nečemu što je trajalo kraće vremensko razdoblje, već se takvo dostavljanje pismena obavljalo više godina, tužitelj je nedvojbeno utrošio i vrijeme i novac u obavljanju poslova kojima je spriječio da njemu ili tuženiku nastane šteta, pa postoje elementi štete (čl. 1046. ZOO-a) na strani tužitelja.

Stoga ovaj sud smatra pogrešnim stav prvostupanjskog suda u odnosu na tumačenje čl. 1. Nagodbe, jer se tužitelj nije mogao odreći prava na naknadu štete koja se nije mogla očekivati niti predvidjeti, a neposredno je vezana za odnos između stranaka.

No, da bi se moglo utvrditi je li tužitelj zbog poduzetih radnji samo pretrpio štetu u vidu gubitka vremena i utrošenog rada potrebnog za obavljanje svih radnji tijekom utuženog razdoblja te materijalnih troškova dostave pismena tuženiku, ili ima pravo i na naknadu za svoj rad prema odredbama OT, potrebno je provesti dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika, što je prvostupanjski sud odbio.

Naime, kako iz provedenih dokaza ne proizlazi da bi tuženik, bilo kada tijekom utuženog razdoblja, zabranio tužitelju poduzimanje radnji (čl. 1127. ZOO-a), a primio je sva pismena koja je tužitelj dostavljao, postavlja se pitanje da li je time odobrio njegove radnje (čl. 1129. ZOO-a). S obzirom da tako nešto može učiniti samo osoba ovlaštena za zastupanje, ovo se saslušanje ukazuje kao neophodno za donošenje pravilne odluke o visini naknade. Pri tome se ukazuje i na to da ovo odobrenje ne mora biti izričito, već može biti i prešutno, preuzimanjem izvršenog rada, u kojem bi se slučaju smatralo da je tužitelj od početka imao nalog za obavljanje poslova.

Slijedom navedenog pobijana je presuda ukinuta i predmet vraćen na ponovno suđenje (čl. 370. ZPP-a).

U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud provesti predloženi dokazni prijedlog saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika te nakon toga donijeti novu odluku.

Pri tome se ukazuje i na pravo suda da o visini zahtjeva odluči slobodnom ocjenom, ako se ta visina ne bi mogla utvrditi ili bi se mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama (čl. 223. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 5. srpnja 2019.



Sudac

Mladen Šimundić, v. r.

točnopravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

ZAPISNIK

s glavne rasprave održane 5. studenog 2019.
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:
Tina Šimović
Sutkinja

Pravna stvar:
Tužitelj: ODVJETNIČKO
DRUŠTVO IVO KATAVIĆ I
PARTNERI

Zapisničar:
Ana Blotnej

Tuženik: : PBZ CARD društvo s
ograničenom odgovornošću za
poslovanje kreditnim karticama,
putnička agencija

Radi: isplate

Sutkinja otvara pripremno ročište u 13,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje pripremno ročište pristupili:

Za tužitelja: Iris Misoni de Both, odvjetnica prema punomoći u spisu, Ivo Katavić,
zakonski zastupnik tužitelja

Za tuženika: Sandra Grilec, odvjetnica prema punomoći u spisu

Utvrđuje se da ročištu nije pristupio zz tuženika Misalva Blažić, za kojeg je dostava poziva
uredno iskazana.

Pun. tuženika navodi kako se tuženik odriče prava na saslušanje zz Mislava Blažića.
Naime isti tvrdi da nema neposrednih saznanja o okolnostima radi utvrđenja kojih je
predloženo njegovo saslušanje, te je pripremio pisanu izjavu primjerak koje se prilaže u
spis i suprotnoj strani.

Pun. tužitelja protivi se korištenju izjave predane na današnjem ročištu kao dokaz u ovom
postupku te ističe kako na istoj potpis davatelja izjave nije javnobilježnički ovjeren te nije
otisnut žig tuženika. U odnosu na tuženikov podnesak od 15. listopada 2019. navodi kako
su u njemu izražena pravna shvaćanja suprotna ukidnoj odluci višeg suda u ovom
predmetu, a i koja nisu u skladu s utvrđenjima tijekom postupka. **Nadalje predlaže da na**
današnjem ročištu sud zaključi raspravljanje, a o činjenicama radi utvrđenja kojih je zz

tuženika trebao biti saslušan zaključiti na način da proizlazi kako je tužitelj imao nalog za obavljanje poslova naknadu kojih potražuje u ovom postupku.

Primjerenom za ocjenu visine tužbenog zahtjeva predlaže primjeniti odredbu čl. 223 st. 1 ZPP-a.

Predaje u spis i suprotnoj strani ustavnu tužbu koju je tužitelj podnio povodom revizijske odluke br. Revt-556/17, a na koju se tuženik poziva.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Ističe prigovor zastare utuženog potraživanja. Smatra kako priložena izjava zz tuženika ne treba biti javnobilježnički ovjerena. U odnosu na primjenu odredbe čl. 223 st. 1 ZPP-a smatra kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za utvrđivanje po slobodnoj ocjeni jer se radi o visini potraživanja koju bi sud mogao utvrditi odgovarajućim vještačenjem, a što je tužitelj predlagao i tijekom postupka no u konačnici odustao o ovog dokaznog prijedloga. Također predlaže zaključiti raspravu.

Pun. tužitelja smatra prigovor zastare neosnovanim jer da se u konkretnom slučaju primjenjuje opći zastarni rok.

Punomoćnice stranaka potražuju trošak prema troškovnicima koje prilažu u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Daljnji dokazi neće se provoditi.
2. Vršiti se uvid te se čita dokumentacija u spisu.
3. Glavna rasprava je zaključena.
4. Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

19. prosinca 2019. godine u 14,45 sati, soba 58/III, dvorišna zgrada, Amruševa 2/II, Zagreb

što prisutni punomoćnici primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Ročište za objavu presude održat će se neovisno o tome jesu li stranke pristupile ročištu, te da li su o istom uredno obaviještene.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP) o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je

održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. st.9. ZPP-a).

U slučaju iz čl. 335. st.9. ZPP-a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda će biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Nakon pročitanoog zapisnika prisutne stranke ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 13,50 sati.

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

STRANKE: