



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: P-5/2026-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u parničnom predmetu tužitelja Marijana Murkovića iz Mihovljana, Prvomajska 39, OIB: 77607734860 i Stjepana Topleka iz Malog Mihaljevca, Rade Končara 52a, OIB: 05229603324, oboje zastupanih po punomoćniku Denisu Mišiću, odvjetniku iz Preloga protiv tuženika MEĐIMURJE ZAING d.o.o. Čakovec, Zagrebačka ulica 77, Čakovec, OIB: 48483040607, kojeg zastupa punomoćnik Josip Pintarić, odvjetnik iz Čakovca, nakon zaključene glavne rasprave dana 9. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Denisa Mišića te punomoćnika tuženika Josipa Pintarića, radi pobijanja odluka skupštine, 24. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Poništava se odluka skupštine trgovačkog društva Međimurje ZAING d.o.o. Čakovec, od 22. siječnja 2026.o pripajanju trgovačkog društva M-ZAING d.o.o."

II. Nalaže se tužiteljima platiti tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji su protiv tuženika podnijeli tužbu radi pobijanja odluka skupštine u kojoj, u bitnome navode da je 22. siječnja 2026. održana skupština trgovačkog društva Međimurje ZAING d.o.o. na kojoj su donesene odluke:

- „Odobrava se upravi društva da sklopi Ugovor o pripajanju trgovačkog društva M-ZAING d.o.o. Čakovec (Grad Čakovec), Zagrebačka ulica 77, OIB: 66404115997 trgovačkom društvu Međimurje ZAING d.o.o. Čakovec (Grad Čakovec), Zagrebačka ulica 77, OIB: 48483040607“

- „Mijenja se Društveni ugovor o osnivanju d.o.o. od 5. prosinca 2025. godine radi zaokruživanja poslovnih udjela i upisa povećanja kapitala temeljem ugovora o pripajanju“

U tužbi navode kako je tužitelj Murković, 21. siječnja 2026., kao manjinski član društva s poslovnim udjelom od 14%, trgovačkom društvu Međimurje ZAING d.o.o. izričito uložio prigovor protiv pripajanja, upozoravajući da će predložena statusna promjena dovesti do obezvređivanja njegovog poslovnog udjela dok je tužitelj Toplek svoje je neslaganje izrekao glasovanjem protiv.

Prigovor je 21. siječnja 2026. predan javnobilježničkom uredu Petar Kvakan Čakovec koji je, potvrdio da će biti nazočan skupštini, te se kao takav mora nalaziti u zapisniku koji ima svojstvo javne isprave, iako tužiteljima do dana podnošenja ove tužbe zapisnik nije dostavljen.

Tužitelj Murković je članove skupštine pravnim prigovorom upozorio (članak 30. Društvenog ugovora) da se odluka o izmjeni Društvenog ugovora donosi većinom od najmanje tri četvrtine od danih glasova, što se nije moglo ostvariti budući je poslovni udjel r.br. 25 vlastiti poslovni udjel (nositelj Međimurje ZAING d.o.o.), a poslovni udjel r.br. 29 protiv.

Odluka skupštine je nezakonita i protivna Zakonu o trgovačkim društvima jer:

- se omjer zamjene udjela temelji na formalnom iznosu temeljnog kapitala, a ne na stvarnoj vrijednosti imovine, iako društvo Međimurje ZAING d.o.o. raspolaže značajnom vrijednošću nekretnina, dok društvo M-ZAING d.o.o. nema osnovnih sredstava

- nije provedena neovisna procjena tržišne vrijednosti nekretnina nit je tužitelju predloženo obrazloženje na temelju kojeg bi se moglo zaključiti da je omjer zamjene razmjern i pošten

- ista lica koja su članovi Međimurje ZAING d.o.o. osnovala su i društvo M-ZAING d.o.o. bez sudjelovanja (i znanja) tužitelja, a sada se imovina prenosi u postojeće društvo, što predstavlja zlouporabu većinskih prava i sukob interesa

Takovo postupanje suprotno je načelima savjesnosti i poštenja te ima za posljedicu izvlačenja vrijednosti imovine na štetu manjinskih članova.

Predloženim pripajanjem bitno se umanjuje stvarna vrijednost poslovnog udjela tužitelja, zadire se u njihova stečena članska prava i nanosi im se šteta koja se ne može u cijelosti nadoknaditi novcem.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu tužbeni zahtjev osporava u cijelosti. Ističe kako tužitelji nisu u tužbi naveli vrijednost predmeta spora, pa se predlaže sudu isti utvrditi u visini od 57.330,00 EUR-a, za koliko je povećan temeljni kapital društva tuženika uslijed predmetnog pripajanja. Nije sporno da je 22. siječnja 2026. održana skupština društva tuženika, te je donesena odluka kojom se odobrava upravi društva da sklopi Ugovor o pripajanju trgovačkog društva M-ZAING d.o.o. trgovačkom društvu Međimurje ZAING d.o.o., te je promijenjen Društveni ugovor o osnivanju d.o.o. od dana 5. prosinca 2025. radi zaokruživanja poslovnih udjela i upisa povećanja kapitala temeljem ugovora o pripajanju. Međutim, nisu točni navodi tužitelja da bi odluka skupštine bila nezakonita i da bi bili ostvareni zakonski razlozi za njezino pobijanje.

Točno je da se odluka o izmjeni Društvenog ugovora donosi većinom od najmanje tri četvrtine od danih glasova, no tužitelji pogrešno zaključuju da se to navodno nije moglo ostvariti budući je poslovni udio r.br. 25 vlastiti poslovni udio tuženika, a da bi se za poslovni udio broj 29 u vlasništvu tužitelja Marijana Murkovića (koji nije sudjelovao na Skupštini) smatralo da je protiv navedene odluke.

Također nisu točni navodi tuženika da bi predmetna odluka bila nezakonita se omjer zamjene udjela temelji na formalnom iznosu temeljnog kapitala, a ne na stvarnoj vrijednosti imovine, što nije provedena neovisna procjena tržišne vrijednosti nekretnina niti je tužitelju predloženo obrazloženje na temelju kojeg bi se moglo zaključiti da je

omjer zamjene razmjerni i pošten, te da si ista "lica" koji su članovi društva tuženika osnovala i društvo M-ZAING d.o.o., bez sudjelovanja tužitelja

Temeljni kapital društva tuženika je u trenutku održavanja Skupštine iznosio 2.650,00 EUR-a, a iznos uplaćenih i preuzetih temeljnih uloga osnivača je iznosio: Ivan Kovačić ukupno 530,00 eura, Dragan Jambrović ukupno 530,00 eura, Marijan Murković ukupno 371,00 eura, Zoran Repalust ukupno 530,00 eura, Stjepan Toplek, ukupno 159,00 eura, Međimurje ZAING d.o.o. ukupno 530,00 eura.

Člankom 23. tada važećeg Društvenoga ugovora (pročišćeni tekst od 5.12.2025.) je bilo propisano da svaki iznos temeljnog uloga koji odgovara vrijednosti od 26,50 eura daje pravo na jedan glas.

Sukladno tome, članovi društva ostvaruju sljedeći broj glasova: Dragan Jambrović 20 glasova, Ivan Kovačić 20 glasova, Zoran Repalust 20 glasova, Stjepan Toplek 6 glasova, Marijan Murković 14 glasova, Međimurje ZAING d.o.o. 20 glasova, što sveukupno čini 100 glasova.

Zapisnikom s glavne skupštine trgovačkog društva tuženika, sastavljenog 22. siječnja 2026. po javnom bilježniku Petru Kvakanu, pod posl.br. OU-13/26-1 utvrđeno je kako su na skupštini bili nazočni sljedeći članovi društva: Dragan Jambrović 20 glasova, Ivan Kovačić 20 glasova, Zoran Repalust 20 glasova, Stjepan Toplek 6 glasova, dakle sveukupno 66 glasova.

Člankom 23.st.1. tada važećeg Društvenog ugovora je bilo propisano da Skupština Društva može valjano odlučivati ako su na njoj prisutni članovi Društva koji predstavljaju najmanje 50% temeljnog kapitala društva, pa je sukladno tome javni bilježnik Kvakan utvrdio kako je zadovoljen kvorum, te da Skupština društva može donositi odluke.

Člankom 23.st.2. Društvenog ugovora je propisano da Skupština donosi odluke običnom većinom glasova, osim kada se zakonom propisuje posebna kvalificirana većina.

Člankom 31. Društvenog ugovora je nadalje propisano:

„Ovaj Društveni ugovor može se izmijeniti samo odlukom članova Društva. Odluka mora biti u obliku javnobilježničke isprave. Odluka o izmjeni Društvenog ugovora donosi se većinom od najmanje tri četvrtine od danih glasova.“

Također, Zakonom o trgovačkim društvima u čl. 455. je propisano:

„(1) Odluka o izmjeni društvenog ugovora donosi se većinom od najmanje tri četvrtine od danih glasova. Društvenim ugovorom može se odrediti da je za to potrebna veća većina, a može se zahtijevati ispunjenje i dodatnih pretpostavki.“

Nadalje, Zakonom o trgovačkim društvima u čl. 536. koji normira pripajanje kod društava s ograničenom odgovornošću je propisano:

„(2) Za donošenje odluke potrebna je većina od tri četvrtine danih glasova.“

Dakle, da bi odluke skupštine tuženika koje se ovom tužbom pobijaju bile zakonite, za iste je morala glasovati većina od tri četvrtine danih glasova, dakle glasova članova društva koji su prisutni na skupštini.

U konkretnom slučaju Skupština je glasovala, i to 60 glasova „ZA“ koji su glasovali Ivan Kovačić, Zoran Repalust i Dragan Jambrović, te 6 glasova „PROTIV“ kako je glasovao Stjepan Toplek. S obzirom da je za donošenje odluke potrebna većina od tri četvrtine danih glasova, tako je donesena Odluka kojom je odobreno da uprava društva sklopi Ugovor o pripajanju M-ZAING d.o.o., te je ujedno i izmijenjen Društveni ugovor o osnivanju d.o.o. od dana 5. prosinca 2025., a sve kako je to jasno navedeno u Zapisniku.

Iz navedenog je razvidno kako su u konkretnom slučaju bile ispunjene sve zakonske i ugovorne pretpostavke za donošenje zakonitih odluka Skupštine društva.

I. tužitelj Marijan Murković uredno je pozvan na skupštinu društva, a na isto se nije odazvao, niti pak je opunomoćio punomoćnika da ga na istoj zastupa. S obzirom na navedeno, izgubio je pravo pobijati Odluku skupštine na kojoj nije prisustvovao, iako je to mogao učiniti, pa se u odnosu na njega ističe i prigovor promašene aktivne legitimacije.

Prava i obveze iz vlastitog poslovnog udjela miruju (Međimurje ZAING d.o.o. – 20 glasova) te sukladno Zakonu o trgovačkim društvima isti ne daje pravo glasa niti se uračunava u dane glasove.

Osim toga, iz Popisa prisutnih članova društva proizlazi da član društva Marijan Murković, imatelj poslovnog udjela od 14 glasova, nije bio nazočan predmetnoj Skupštini, te se njegov glas u konkretnoj situaciji ne broji.

Sukladno Zakonu o trgovačkim društvima i Društvenom ugovoru, u dane glasove uračunavaju se isključivo glasovi članova koji su sudjelovali u glasovanju, slijedom čega se glasovi odsutnog člana društva ne uzimaju u obzir prilikom utvrđivanja potrebne većine.

3. Obzirom da je tuženik u odgovoru na tužbu pravilno istaknuo kako tužitelji u tužbi nisu naveli vrijednosti predmeta spora te je tuženik predložio da sud istu utvrdi u visini od 57.330,00 eura, za koliko je povećan temeljni kapital društva tuženika uslijed predmetnog pripajanja, sud je na prvom ročištu za glavnu raspravu, prije nego što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, brzo i na prikladan način provjerio točnost naznačene vrijednosti. Sud je utvrdio da je temeljni kapital tuženika spornim pripajanjem zaista povećan za iznos od 57.303,00 eura te je smatrao zdravorazumski da taj iznos predstavlja stvarnu vrijednost predmeta spora obzirom bi u slučaju da sud utvrdi osnovanim tužbeni zahtjev temeljni kapital tuženika bio umanjen upravo za taj iznos.

4. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu. Sud ostale predložene dokaze nije provodio jer je i bez njihovog provođenja predmet dovoljno raspravljen za donošenje presude.

5. Cijeneći provedene dokaze na način propisan čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje ZPP-a), a na temelju svakog pojedinog provedenog dokaza te svih dokaza zajedno, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Naime, tužitelji su postavili tužbeni zahtjev kojim predlažu da sud poništi odluke skupštine trgovačkog društva MEĐIMURJE ZAING d.o.o. Čakovec od 22. siječnja 2026. o pripajanju trgovačkog društva M-ZAING d.o.o.

7. U konkretnom slučaju tuženik je po svom pravnom ustrojstvenom obliku društvo s ograničenom odgovornošću za koje je odredbom čl. 449. ZTD-a propisano da se na pobijanje odluka skupštine na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 360. do 366.a ZTD-a.

8. Odredbom čl. 360. st. 1. ZTD-a propisano je da se odluka glavne skupštine može pobijati tužbom ako je donesena protivno zakonu ili statutu dok je odredbom čl. 355. st. 1. točke 5. ZTD-a propisano da je odluka glavne skupštine ništetna ako je pravomoćnom presudom donesenom povodom tužbe za pobijanje odluke proglašena ništetnom.

9. Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da neovisno o tome na kojim razlozima tužitelji temelje tužbu (na razlozima ništetnosti iz čl. 355. ZTD-a ili na razlozima poboynosti iz čl. 360. ZTD-a) tužbeni zahtjev može glasiti samo da se utvrdi da je odluka skupštine društva nišetna, a što jasno proizlazi iz odredbe čl. 364. st. 1. ZTD-a koja za učinak pobijanja odluke skupštine propisuje da ako sud pravomoćnom presudom utvrdi da je odluka glavne skupštine nišetna, ona djeluje prema svim dioničarima i članovima uprave i nadzornog odnosno upravnog odbora čak i kad nisu bili stranke u tom postupku. Dakle, ZTD i u postupcima za utvrđenje nišetnosti i u postupcima za pobijanje propisuje istovjetan tužbeni zahtjev, odnosno da se odluka skupštine utvrdi nišetnom, a koja odluka djeluje prema svima od trenutka njezina donošenja.

10. Navedeni pravni stav izražen je i u brojnim odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (npr. PŽ-2731/2020-3, PŽ-67/2023-3) kao u presudama Vrhovnog suda Republike Hrvatske (npr. Revt-216/2013-2, Revt-183/2002-2).

11. Stoga, obzirom tužitelji konkretnu tužbu temelje na razlozima poboynosti, a tužbeni zahtjev ne postavljaju na način da zahtijevaju da sud donese presudu kojom utvrđuje da je odluka skupštine društva nišetna već traže donošenje konstitutivne presude kojom se poništava odluka skupštine društva, koju mogućnost ZTD uopće ne predviđa, valjalo je odbiti postavljeni tužbeni zahtjev.

12. Pri tome se ističe da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 109. ZPP-a, odnosno nisu bile ispunjene pretpostavke za pozivanje tužitelja na ispravak tužbe budući da tužba u kojoj je istaknut zahtjev za poništenje odluke skupštine umjesto zahtjeva za utvrđenje nišetnosti odluke skupštine nije nerazumljiva ni nepotpuna i nema zapreke da se po takvoj tužbi postupa (tako i VSRH u Revt-216/2013).

13. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. u svezi članka 155. ZPP budući su tužitelji u cijelosti izgubili parnicu, pa je sud tužitelje obvezao da tuženiku naknade trošak postupka u iznosu od 2.500,00 eura, a koji trošak se odnosi na zastupanje tuženika po punomoćniku – odvjetniku i to za:

- sastav odgovora na tužbu od 24. veljača 2026. u iznosu od 1.000,00 eura,
 - zastupanje na ročištu dana 9. lipnja 2026. u iznosu od 1.000,00 eura,
- sve uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 500,00 eura, a koji trošak je odmjeran u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

14. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Varaždinu 24. srpnja 2026.

S U D A C :

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu koja se podnosi putem ovog suda u roku od petnaest (15) dana, time da rok za podnošenje žalbe za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude teče od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena, dok za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje teče od dana dostave pisanog opravka presude.

DNA:

- tužitelji po punomoćniku Denisu Mišiću
- tuženik po punomoćniku Josipu Pintariću

Broj zapisa: **9-3088b-32cc8**

Kontrolni broj: **03a62-380a2-edbbd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.