



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

Broj: KO-DO-482/2020
Split, 30. srpnja 2026.
TB/TB

OPĆINSKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: Kv-211/2026

Protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj: Kv-211/2026 od 24. srpnja 2026. u kaznenom predmetu protiv Elvisa Nuhića i Jasmine Horvat zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, u daljnjem tekstu Kazneni zakon) i dr., na temelju članka 38. stavka 2. točke 10. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, u daljnjem tekstu Zakon o kaznenom postupku), podnosim

Ž A L B U

Pobijanim rješenjem Općinski sud u Splitu odbio je prijedlog za određivanje istražnog zatvora okrivljenima Elvisu Nuhiću i Jasmini Horvat.

Obrazlažući pobijano rješenje vijeće Općinskog suda u Splitu navodi da je uvidom u spis utvrđeno da je u navedenom predmetu sud u više navrata zakazivao raspravu, i to za dane 11. srpnja 2023., 20. ožujka 2024., 27. svibnja 2024., 2. listopada 2024., 3. prosinca 2024., 3. travnja 2025., 28. kolovoza 2025., 22. siječnja 2026. i 1. travnja 2026. od kojih je održana rasprava od 2. listopada 2024. na koju je pristupio Elvis Nuhić, dok Jasmina Horvat nije pristupila, a potom je raspravni sudac razdvojio postupak rješenjem na zapisniku 2. listopada 2024. u odnosu na Jasminu Horvat. Na raspravu održanu 3. prosinca 2024. pristupio je Elvis Nuhić, dok se za Jasminu Horvat navodi kako nije pristupila jer nije pronađena na navedenoj adresi. Na raspravu određenu 3. travnja 2025. nije pristupio Elvis Nuhić za kojeg se navodi kako mu je uredna dostava poziva, izostanak nije opravdan, dok se za raspravu od 28. kolovoza 2025. navodi da nije pristupio Elvis Nuhić za kojeg je poziv uručen putem e-maila koji je isti dao sudu, izostanak nije opravdan. Nakon toga je održana rasprava 22. siječnja 2026. na koju nije pristupio Elvis Nuhić kojem je poziv uručen

putem e-maila koji je isti dao sudu, izostanak je opravdao putem elektroničke pošte, dok je Jasmina Horvat dovedena po djelatnicima Kaznionice u Požegi. Tada je na raspravi predmetnom spisu rješenjem pripojen kazneni postupak protiv Jasmine Horvat. Rasprava određena za 1. travnja 2026. nije održana te na istu Elvis Nuhić nije pristupio, a uredno je obaviješten putem elektroničke pošte te izostanak nije opravdao, dok je Jasmina Horvat uredno obaviještena i izostanak nije opravdala. Dakle, Elvis Nuhić je ukupno u dva navrata pristupio na raspravu, dok je u dva navrata opravdao izostanak zbog bolesti navodeći da se nalazi u Africi država Siera Leone, i da zbog bolesti nije u mogućnosti pristupiti na raspravu, dok je Jasmina Horvat pristupila na jednu raspravu, i to kada je dovedena po djelatnicima Kaznionice u Požegi.

Dalje vijeće zaključuje kako okrivljenici nisu pristupili na ročište iako su im pozivi uredno upućeni na adrese (e-mail), a što zaista ukazuje na to da oni izbjegavaju pristupiti na sud, ali je vijeće mišljenja da je određivanje istražnog zatvora u ovoj fazi ipak preuranjeno jer se njihova nazočnost na raspravi treba pokušati osigurati nalaganjem prisilnog dovođenja, raspisivanjem potrage s mjerom "uhititi" za okrivljenika, ovo stoga što su s obzirom na prethodna utvrđenja ispunjeni uvjeti za prisilnim dovođenjem, odnosno raspisivanjem potrage s mjerom "uhititi" za okrivljenika, a poradi osiguranja njihove nazočnosti na raspravi kao znatno blažom mjerom u odnosu na određivanje istražnog zatvora, a sve u skladu s načelom iz članka 4. Zakon o kaznenom postupku.

Smatram da pobijano rješenje nije osnovano i da je okrivljenicima u konkretnom slučaju trebalo odrediti istražni zatvor.

Naime, i samo vijeće utvrđuje da su se u konkretnom slučaju ostvarili zakonski uvjeti za određivanjem okrivljenicima istražnog zatvora na temelju odredbe članka 123. stavka 1. točke 1. Zakona o kaznenom postupku. Međutim, određivanje istražnog zatvora nije Zakonom o kaznenom postupku uvjetovano time da se prethodno mora iskoristiti mogućnost prisilnog dovođenja okrivljenika, odnosno raspisivanjem potrage za njima. Također, načelo razmjernosti ograničavanja okrivljenikovih sloboda iz članka 4. Zakona o kaznenom postupku potrebno je razmotriti sukladno okolnostima konkretnog slučaja. Riječ je o okrivljenicima od kojih jedan ne boravi na području Republike Hrvatske, pa čak niti Europske unije, dok je okrivljena Jasmina Horvat bila dostupna sudu jedino kada se nalazila u zatvoru, a prethodno nije bila pronađena na prijavljenoj adresi. Dakle, razvidno je da se svrha određivanja istražnog zatvora, odnosno osiguranja prisutnosti okrivljenika na raspravi u konkretnom slučaju neće moći ostvariti niti jednom drugom blažom mjerom nego jedino određivanjem istražnog zatvora.

Stoga smatram kako je vijeće Općinskog suda u Splitu trebalo prihvatiti prijedlog za određivanje istražnog zatvora okrivljenima Elvisu Nuhiću i Jasmini Horvat jer su u konkretnom slučaju ispunjeni zakonski razlozi za određivanje istražnog zatvora.

Slijedom svega navedenoga,

p r e d l a ž e m

da drugostupanjski sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje na način da odredi istražni zatvor protiv okrivljenih Elvisa Nuhića i Jasmine Horvat.

Z A M J E N I C A
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Tina Barić

Broj zapisa: **17c20-bbd05**

Kontrolni broj: **0b079-2b7f1-ee86e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.