



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Šibenik, Stjepana Radića 81

P-1153/2021-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Toniju Grgurinu, na prijedlog sudske savjetnice Josipe Belamarić, u pravnoj stvari tužitelja BRANKO MALENICA, Velebitska 13, Šibenik, OIB 64313153598 zastupan po odvjetnicima iz OD Burić i Koudela u Šibeniku, protiv tuženika: ad/1. ALEN MAGLIĆ, Vrpoljački put 28, Šibenik, OIB 35713163953 i ad/2. IVANA MAGLIĆ, Vrpoljački put 28, Šibenik, OIB 31147861271, radi isplate, tijekom prethodnog postupka, 4. veljače 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

Nalaže se tuženima ALENU MAGLIĆ, Vrpoljački put 28, Šibenik, OIB 35713163953 i IVANI MAGLIĆ, Vrpoljački put 28, Šibenik, OIB 31147861271 da tužitelju BRANKU MALENICA, Velebitska 13, Šibenik, OIB 64313153598, solidarno isplate iznos od 1.266,75 eura (ranije 9.544,35 kuna) zajedno sa zateznom kamatom koja na iznos:

- od 199,08 eura (ranije 1.500,00 kn) teče od dana 5. kolovoza 2020.,
- od 464,53 eura (ranije 3.500,00 kn) teče od dana 5. rujna 2020.,
- od 464,53 eura (ranije 3.500,00 kn) teče od dana 05. listopada 2020.,
- od 54,06 eura (ranije 407,34 kn) teče od dana 20.11.2020.,
- od 33 eura (ranije 248,67 kn) teče od dana 21.12.2020.,
- od 9,20 eura (ranije 69,34 kn) teče od dana 30.11.2020.,
- od 25,22 eura (ranije 190,00 kn) teče od dana 30.11.2020.,
- od 17,12 eura (ranije 129,00 kn) teče od dana 31.12.2020., pa do konačne isplate, prema stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinacijskim trgovačkim društvima, sve u roku 15 dana.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadom parničnog troška.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da 21. veljače 2020. kao najmodavac i vlasnik nekretnine, i to stana u Šibeniku u ulici Antuna Mihanovića 2 A, sklopio s tuženikom ad.1. kao najmoprimcem Ugovor o najmu, da su se točkom II. predmetnog ugovora stranke

sporazumjele da će kao članovi obiteljskog domaćinstva predmetni stan koristiti i tužena ad.2. te dvoje malodobne djece tuženika ad.1. i ad.2., Ana Maria i Ivan Mihovil Maglić. Nadalje, navodi da je s tuženikom ad.1. ugovorio mjesečni najam u iznosu od 3.500,00 kuna, koji da se tuženik ad.1. obvezao plaćati mjesečno, na žiro račun tužitelja, najkasnije do 5. dana u mjesecu za tekući mjesec, te da se obvezao snositi troškove režija koji terete predmetni stan, a da isti nije podmirio dio ugovorene najamnine za 8. mjesec 2020. u iznosu od 1.500,00 kn, te po 3.500,00 kn za 9. i 10. mjesec. Također, da nije podmirio režijske troškove struje za 10. mjesec 2020. u iznosu od 407,34 kn, struje za 11. mjesec u iznosu od 248,67 kn, troškove odvoza otpada za 10. mjesec u iznosu od 69,34 kn, troškove vodovoda i odvodnje za 10. mjesec u iznosu od 190,00 kn, te troškove vodovoda i odvodnje za 11. mjesec u iznosu od 129,00 kn. Slijedom istaknutih činjeničnih navoda, tužitelj je konačno ustao tužbom protiv tuženika ad.1. kao najmoprimca te u skladu sa čl. 15. st. 3. Zakona o najmu stanova (Narodne novine br. 91/1996., 48/1998., 66/1998., 22/2006., 68/2018., 105/2020.) i protiv tužene ad.2. kao člana domaćinstva, da mu solidarno naknade dužnu najamninu i prouzročene režijske troškove, stavljajući ga u sadržaju kao u izreci pod I. ove presude.

2. Tuženici nisu podnijeli odgovor na tužbu u za to ostavljenom zakonskom roku, iako su tužbu uredno zaprimili, oboje dana 11. rujna 2023., dok osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, te ne postoje ni općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovore na tužbu.

3. Pored takvog stanja stvari, te kako su po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju ispunjeni zakonski uvjeti propisani odredbama članka 331.b stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP), to je bez daljnjeg raspravljanja valjalo donijeti presudu zbog ogluhe kojom se prihvaća postavljeni tužbeni zahtjev, a u obrazloženju ove presude samo navesti razloge koji opravdavaju njezino donošenje (članak 338. stavak 5. ZPP).

4. Sud je po službenoj dužnosti tužbeni zahtjev izražen u kunama, a radi promjene valute koja se u međuvremenu dogodila u Republici Hrvatskoj, preračunao u eure u skladu s fiksnim tečajem konverzije, koji iznosi 7,53450 kuna za 1 euro, a koji je utvrdilo Vijeće EU-a.

5. Sud je odbio zahtjev za nadoknadom parničnog troška, budući da tužitelj, iako je formalno postavio zahtjev, nije određeno naveo popis troškova ni visinu, što je suprotno čl. 164. st 2. ZPP-a, te je valjalo odlučiti kao pod II. izreke ove presude.

Šibenik, 4. veljače 2026.

SUDAC

Toni Grgurin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje nadležni drugostupanjski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može pobijati zbog žalbenog razloga pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja.

DN-a:

- tužitelju, po punomoćniku,
- tuženicima, osobno

Broj zapisa: **9-30882-d834e**

Kontrolni broj: **0594d-b3840-46afd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Toni Grgurin, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.