
POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO
"ZENTA" SPLIT u stečaju
OIB: 46046204116
Cvjetna 1, Split

Trgovački sud u Splitu
Sukošanska 6
21 000 Split

Na broj spisa: St-55/2021
Stečajni sudac: Katarina Mikulić

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O GOSPODARSKOM POLOŽAJU
DUŽNIKA I NJEGOVIIM UZROCIMA, STANJU IMOVINE I OBVEZA,
PREDRAČUNU TROŠKOVA TE PROCJENI TIJEKA POSTUPKA**

U Murteru, 24. travnja 2022.

I. UVOD

Upravitelj u cijelosti ostaje kod svega obimno iznesenog u izvješću privremenog stečajnog upravitelja o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad uvodno navedenim subjektom, koje je od ranije u spisu te u ovom izvješću neće duplirati ranije dostavljenu dokumentaciju, kao i ranije prezentirane navode.

U daljnjem tekstu, izložit će se radnje poduzete od dana otvaranja stečajnog postupka.

II. PODUZETE RADNJE

- izvršen upis promjene u Registru udruga;
- izrađen pečat društva u stečaju;
- izvršena prijava nastupa stečaja kod DZS;
- izvršena prijava promjene u RSV;
- otvoren bankovni račun stečajnog dužnika;
- obaviješten MF, RNO o nastaloj promjeni;
- sklopljen ugovor o vođenju knjigovodstva i arhiviranju novonastale dokumentacije;
- izvršena odjava preostale radnice s obveznih osiguranja;
- obaviješteni sudovi o nastupu stečaja u aktivnim postupcima stečajnog dužnika;
- upućeni dopisi Ministarstvu, ŽDO, održan sastanak s ravnateljem LUSDŽ;
- održan sastanak s punomoćnicima stečajnog upravitelja u pogledu aktivnih sudskih predmeta;
- pozvani dužnikovi dužnici na uplatu dugovanih sredstava;
- izvršen obračun potraživanja radnika;
- ispitane tražbine;
- i dr.

a/

Prije svega, upravitelj je dužan napomenuti kako je rad istog u ovom stečajnom postupku značajno usporio (za više od mjesec dana !) izostanak postupanja Upravnog odjela za opću upravu Splitsko-dalmatinske županije.

Naime, navedeno tijelo odbijalo je postupiti po rješenju uređujućeg suda o otvaranju stečajnog postupka, ne priznajući odredbe Stečajnog zakona kao odnosne pri upisu i tražeći suvišnu dodatnu dokumentaciju i daljnja nepotrebna postupanja.

Odbijanje postupanja po rješenju suda onemogućilo je upravitelja u prijavi promjene u Registar stvarnih vlasnika kod FINA-e, uslijed čega se nije mogla ishodovati potvrda iz istog Registra te se nije mogao otvoriti račun dužnika u stečaju i dr.

S nepotrebim odmakom od mjesec dana, uz brojne napore, problem je konačno riješen.

Odmah po upisu promjene u Registru udruga, izvršena je promjena u RSV i poslana obavijest DZS radi ishođenja obavijesti o razvrstavanju poslovnog subjekta, otvoren je račun stečajnog dužnika, obaviješteno je MF, RNO o nastaloj promjeni i novom broju bankovnog računa stečajnog dužnika.

b/

Razriješen je status na osiguranju zaostale radnice Ane Šabić.

Naime, a kako je to navedeno u izvješću za potrebe prethodnog postupka, zbog izostanka postupanja ranije ovlaštene osobe – predsjednika udruge, navedena djelatnica zaostala je na osiguranju ovog stečajnog dužnika te do konačnog zaključenja istog, nije mogla pravilno regulirati staž s novim poslodavcem.

Navedena radnica objavljena je, o navedenom obaviještena te joj je uručena potvrda o stažu.

Nadalje, Porezna uprava je od upravitelja zatražila i predaju JOPPD obrazaca za navedenu radnicu za razdoblje za koje su nedostajali, a što je i učinjeno.

c/

Za potrebe pravilnog i ažurnog vođenja knjigovodstva, upravitelj je sklopio ugovor vođenju knjigovodstva i arhiviranju novonastale dokumentacije, koji se nalazi u prilogu ovom izvješću.

d/

U pogledu aktivnih sudskih postupaka, upravitelj je, sudove koji prethodno nisu sami donijeli rješenje o prekidu postupka, obavijestio o nastupu stečaja.

Od strane Općinskog suda u Splitu, u postupcima pod posl. br. P-2224/20 i P-1689/20, upravitelj je zaprimio rješenja kojima se utvrđuje prekid postupka, istim rješenjem se poziva upravitelj na preuzimanje parnice i istim rješenjima se određuje odmah nastavak prekinutih parnica.

Upravitelj je navedena rješenja smatrao nezakonitima i to zbog pogrešne primjene odredbi parničnog postupka i materijalnog prava te je u oba predmeta dana 29. siječnja 2022. podnio žalbe na predmetna rješenja.

U predmetu P-1689/20 zaprimljena je rješidba višeg suda kojim je ukinuto prvostupanjsko rješenje kojim se odmah nastavlja postupak, obzirom da se radi o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku.

U predmetima pred Općinskim sudom u Splitu P-2051/2020, P-5857/19, Povrv-866/2021, P-5108/17, Pr-88/20 zaprimljena rješenja o prekidu postupka.

Odlukom Općinskog suda u Splitu u postupcima gdje je dužnik tužitelj/ovrhovoditelj nastavljeno je postupanje istovremenim donošenjem rješenja o prekidu i nastavku postupka i to u spisima P-1571/2018 i Povrv-535/2020, odnosno opreza radi, do drugačije odluke skupštine vjerovnika, upravitelj je preuzeo predmetne postupke, kako bi se izbjegle negativne procesne posljedice.

Odvjetnik D. Mijoč upravitelju je proslijedio rješenje o naplati pristojbe u predmetu P-2058/2020 na tužbu koja je podnesena 19. lipnja 2020.

Upravitelj je na navedeno pravovremeno uložio prigovor, o čemu do danas nije zaprimio rješidbu.

4. veljače 2022. zaprimljeno je rješenje MF, CU, Područni carinski ured Split o obustavi ovrhe spram stečajnog dužnika na temelju Rješenja o ovrsi KLASA: UP/I-415-02/21-14/137, URBROJ: 513-02-8010/14-21-1 od 13. kolovoza 2021., pozivom na odredbu čl. 147. st. 1. toč. 2. OPZ-a, odnosno da su prestala prava i obveze iz porezno-dužničkog odnosa, s navodom da

je dugovani iznos na ime oduzete imovinske koristi ostvarene nezakonitim obavljanjem djelatnosti za koncesiju u iznosu od 499.619,84 kn podmiren dana 17. siječnja 2022.

III. IMOVINA STEČAJNOG DUŽNIKA

III A) POTRAŽIVANJA

1. Potraživanje spram CANTAL MARINE d.o.o., Ulica Jožeta Jame 14, Ljubljana, Republika Slovenija

Na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu pod posl. br. P-470/2015 od 20. srpnja 2017., egzistira potraživanje spram navedenog subjekta.

Upravitelj je, putem e-maila i preporučene poštanske pošiljke, pozvao navedenog dužnika na plaćanje te je istom dostavio obračun cjelokupnog potraživanja.

Na dan obračuna (3. ožujka 2022.), potraživanje je iznosilo ukupno 102.454,48 kn, od čega se 82.149,60 kn odnosi na glavnica i pripadajuće kamate, dok se 20.304,88 kn odnosi na parnični trošak i pripadajuće kamate.

Upravitelja je, po primitku navedenog poziva za plaćanje, kontaktirao direktor dužnika /tel. +386 41 407 775/ te je naveo kako na mirno neće isplatiti dugovano.

S obzirom da se radi o društvu sa sjedištem u inozemstvu, upravitelj je zatražio očitovanje o troškovima postupka u R. Sloveniji, koji prema procjeni ne bi smjeli biti viši od 2.500,00 – 3.000,00 EUR.

Dokaz: očitovanje odvj. Nine Spremo /pr. br. 1./

S obzirom da bi se radilo o višim izdacima koji bi teretili stečajnu masu, odluku o tome hoće li se pristupiti predmetnoj ovrsi u stranoj državi, potrebno je da donese skupština vjerovnika.

2. Potraživanje spram OPTIMA YACHT CHARTER d.o.o., Zagreb, Jurkovićeva 26

Na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu pod posl. br. P-472/2015 od 5. svibnja 2017., egzistira potraživanje spram navedenog subjekta.

Upravitelj je, putem e-maila i preporučene poštanske pošiljke, pozvao navedenog dužnika na plaćanje te je istom dostavio obračun cjelokupnog potraživanja.

Na dan obračuna (3. ožujka 2022.), potraživanje je iznosilo ukupno 254.015,64 kn, od čega se 200.418,19 kn odnosi na glavnica i pripadajuće kamate, dok se 53.597,45 kn odnosi na parnični trošak i pripadajuće kamate.

Upravitelja je telefonski i putem e-maila kontaktirao Danko Vudrag, prokurist navedenog dužnika te naveo kako društvo trenutno, pred ljetnu sezonu, nije u mogućnosti isplatiti

cjelokupan iznos dugovanja, a ukoliko se krene u ovrhu da će društvu biti blokiran račun, a na što će se nadovezati i potraživanja od ostalih kreditora.

Stoga je isti od upravitelja zatražio oprost dijela kamata i ponudio obročnu otplatu duga.

Dokaz: upit društva /pr. br. 2./

Navedeni dužnik ponudio je plaćanje u ratama i to:

1. rata 43.683,56 kn do 18.03.2022.,
2. rata 43.683,56 kn do 15.05.2022.,
3. rata 43.683,56 kn do 15.06.2022.,
4. rata 43.683,56 kn do 15.07.2022.

Upravitelj potvrđuje da je dužnik dana 18. ožujka 2022. uplatio u korist računa stečajnog dužnika iznos od 43.683,56 kn.

S obzirom da upravitelj nema ovlast oprosta dugovanja, o čemu je upoznat i dužnik, to se prijedlog dužnika stavlja na odlučivanje skupštini vjerovnika.

Skupština vjerovnika treba odlučiti hoće li se navedenom dužniku izvršiti oprost kamate i prihvatiti gornji slijed naplate potraživanja.

Ukoliko skupština ne prihvati oprost kamata na glavnici i troškove postupka, potrebno je odlučiti hoće li se ići u ovrhu ili dopustiti upravitelju da sklopi sporazum s navedenim društvom o obročnoj otplati.

Napomena upravitelja je da je isti, prilikom obračuna cjelokupnog dugovanja na dan 3. ožujka 2022. (dan slanja upita) pogrešno izračunao cjelokupan iznos duga na 272.721,91 kn, prema kojem izračunu je dužnik i sastavio svoj dopis. Navedeni dug je nešto manji (za cca 20.000,00 kn), obzirom da je prilikom izračuna korištena pogrešna stopa zatezne kamate.

3. Potraživanje spram Kluba športskih ribolovaca „Zenta“ Split, Split, Cvjetna 1

Upravitelj je, putem e-maila i preporučene poštanske pošiljke, pozvao navedenog dužnika na plaćanje, a o kojem potraživanju je bilo riječ u izvješću iz prethodnog postupka.

Nakon nekoliko tjedana međusobnih kontakata, predmetni dužnik je u korist novootvorenog računa stečajnog dužnika uplatio iznos od 466.400,00 kn, slijedom čega je potraživanje prema istom zatvoreno.

4. Potraživanje spram RH, MF, Carinska uprava

Provjerom upravitelja kod Carinskog ureda razvidna je bila pretplata sredstava stečajnog dužnika te je zatražen povrat preplaćenih sredstava u korist novootvorenog računa stečajnog dužnika u visini od 87.907,97 kn iz Državnog proračuna RH.

5. Potraživanje od RH, MF, Porezna uprava

Pregledom PKK razvidno je da dužnik ima pretplatu po osnovi:

- PDV-a u iznosu od 12.838,50 kn i
- PD-a u iznosu od 49.699,31 kn.

Dokaz: PKK /pr. br. 3./

U pogledu navedenog upravitelj se obratio nadležnog PU te je istome rečeno kako je za eventualni povrat potrebno predati sve PDV i PD obrasce koji nedostaju. Izrada PDV obrazaca za predaju PU je u tijeku, a bit će predani po primitku i obradi cjelokupnih podataka.

Što se tiče predaje PD obrasca za 2020. i 2021. (kao i GFI), situacija je kompleksnija i trenutno izrada i predaja istih nije moguća iz sljedećih razloga:

- nemamo točno specificirano stanje dugotrajne imovine;
- dio dugotrajne imovine, koji je vođen u bilanci kao imovina dužnika, čini pomorsko dobro;
- materijalnu imovinu koja pripada dužniku bez naknade koristi LUSDŽ te još nije poznato što je od imovine otuđeno, uništeno, pohabano i sl.

Bez stvarnog stanja imovine i točnih podataka nije moguće predati godišnja izvješća koja će biti točna. Podatci se mogu unijeti samo na temelju stvarnog stanja.

Stoga, pitanje stvarnog iznosa predmetne pretplate ostaje otvoreno.

6. Potraživanje spram Igora Petrovića

Još prije otvaranja stečaja, na temelju pravomoćne i ovršne presude i rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-114/17-29 od 10. rujna 2019., presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 32 Pž-6557/2019-2 od 23. studenog 2020. i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 32 Pž-6557/2019-6 od 12. ožujka 2021., raniji pun. stečajnog dužnika /u svojstvu podnositelja- ovrhovoditelja/ ZOU Kruno Peronja i Antica Zorzin Peronja su, dana 20. srpnja 2021., FINA, RC Split, predali Zahtjev za izravnu naplatu protiv ovršenika Igora Petrovića, Viška 7, Split.

U navedenom Zahtjevu za izravnu naplatu tada je bio naznačen raniji račun ovrhovoditelja i to IBAN: HR2824840081105185835 otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d.

S obzirom na nastup pravnih posljedica stečaja nad ovrhovoditeljem, navedeni račun je zatvoren.

Stečajni upravitelj je, po otvaranju novog računa društva u stečaju, preporučenom pošiljkom nadležnom tijelu podnio obrazloženi prijedlog za nastavak ovršnih radnji i doznakom sredstava u korist novootvorenog računa stečajnog dužnika.

Po tom osnovu, nadležno tijelo je, do dana pisanja ovog iznosa, doznačilo sljedeće iznose:

- na dan 23. ožujka 2022. iznos od 2.573,38 kn;
- na dan 1. travnja 2022. iznos od 1.366,38 kn.

7. Potraživanje prema kontu 120

Upravitelj je od ranijeg knjigovodstva zatražio i dostavu konta 120, radi uvida u dospjela potraživanja spram dužnika stečajnog dužnika.

Iz ranijeg knjigovodstva upravitelju je dostavljen konto 120 s danom 31. svibnja 2020., odnosno na posljednji dan za koji je vođeno knjigovodstvo dužnika. S navedenim danom, otkazom od strane ranijeg predsjednika udruge, nije angažiran novi knjigovodstveni servis te se prestalo s vođenjem poslovnih knjiga pa je od tog trenutka pa do otvaranja stečajnog postupka, knjigovodstveno stanje dužnika neažurirano.

Dokaz: konto 120 /pr. br. 4./

Prije svega, pregledom otvorenih stavki i povezivanjem s pravnim osobama, upravitelj je ustanovio da su sljedeći subjekti u stečaju i brisani iz sudskog registra (s naznakom otvorene stavke):

- ANIŽETA d.o.o. 8.792,70 kn
- ATLAS d.d. 1.289,04 kn
- DOBARKROV AURIGA d.o.o. 6.154,56 kn
- FAVORIT d.d. 17.747,11 kn
- GETAWAY YACHTING d.o.o. 18.258,68 kn
- GRAMET d.o.o. 8.006,82 kn
- GRATIS d.o.o. 1.253,19 kn
- GRINGO-NAUTICA d.o.o. 8.006,82 kn
- JAGO KOMERC d.o.o. 2.809,28 kn
- KAMENO SUNCE d.o.o. 6.933,28 kn
- MIA VIA TRIUMPH d.o.o. 2.998,47 kn
- MIX SHOP j.d.o.o. 24.087,71 kn
- OBRAZ d.o.o. 1.315,17 kn
- RIALTO GRUPA d.o.o. 525,43 kn
- SAMO LJUBAV d.o.o. 17.978,43 kn
- SAT JAHTE d.o.o. 60.220,89 kn
- SECOND WIND j.d.o.o. 24.384,98 kn
- SUNNY VOYAGES j.d.o.o. 8.002,73 kn
- TRANSPORTI VITALJIĆ d.o.o. 672,34 kn
- VITAMIN STUDIO 6.351,12 kn

Stoga se ova potraživanja u visini od 225.788,75 kn, mogu smatrati u cijelosti nenaplativima. Po preostalim otvorenim stavkama, upravitelj je pozvao preko stotinu evidentiranih dužnika na uplatu dospjelih dugovanja.

Po pozivu su uplatili:

- SOL NAVIS d.o.o. 178,26 kn na dan 6.4.2022.;
- ADRIATIC SUMMER d.o.o. 14,00 kn na dan 7.4.2022.;
- TOP SHOP d.o.o. 659,99 kn na dan 8.4.2022.;
- STANOVI JADRAN d.d. 744,12 kn na dan 8.4.2022.;
- RENDEZVOUS YACHTING d.o.o. 2.058,90 kn na dan 11.04.2022.;
- JOKER FITNESS d.o.o. 1.664,34 kn na dan 11.4.2022.;

- ŠARENA KUĆA d.o.o. 903,84 kn + 903,31 kn na dan 11.4.2022 kn;
- ŠPIRO 2011 d.o.o. 467,75 kn na dan 12.04.2022.;
- WINDWARD SAILING d.o.o. 1.357,06 kn na dan 13.4.2022.;
- DUŠKO JELASKA vl. obrta SPLIT SEA 350,00 kn na dan 14.4.2022.;

Na taj način masi je priskrbljen iznos od 9.301,57 kn.

Uvidom u naknadno dostavljene konto kartice, razvidno je da je dobar dio potraživanja nerasknjižen kao nenaplativ, odnosno egzistiraju potraživanja od preko 10 godina.

Nadalje, velik broj dužnika je osporio putem telefona, a dio putem e-maila, pa je upravitelj tako zaprimio osporavanje s različitim razlozima /dobar dio evidentiranih potraživanja zastario, ponajviše da su sve stavke zatvorene, neki su dostavili konto kartice sa saldom 0,00, provjerom za neke je ustanovljeno da su plaćena dugovanja, ali nisu rasknjižene uplate i sl., neki da su u odnosu na račune za 2020. uplatili naknade LUSDŽ koja im je ispostavljala račune za cijelu 2020. (znači i siječanj da su plaćali LUSDŽ i sl./, od strane: NAUTIC EXPERTS d.o.o., POLJOMAR d.o.o., MILLE NAVES d.o.o., DANCING BEAR NAKLADA d.o.o., TRGO VERITAS d.o.o., NAVEGAR TOURS d.o.o., FRED BOBEK d.o.o., KONTINENTAL KARTON d.o.o., RADAR d.o.o., BLUE DESTINATION d.o.o., BLUE CAVE j.d.o.o., NAVIS MARINE d.o.o., POMGRAD INŽENJERING d.o.o., DOBRONIĆ d.o.o., VIENTO d.o.o., QUINN TIGER d.o.o., Marin Aračić vl. obrta IHTIS, SEA TRANSFERS d.o.o., BLIZANAC d.o.o., Obrt Luna vl. Maja Boras, MIMOZA d.o.o., TURIZAM MANTA d.o.o., DIRECTIO d.o.o. i brojni drugi.

Veći broj pozvanih dužnika nije se javio.

Dobar dio starih nenaplaćenih dugovanja je zastario i dugovanja nisu rasknjižena, određeni dio je neusklađen, određen dio dužnika je u stečaju, a najveća stavka potraživanja odnosi se na mjesec siječanj 2020.

Naime, nesporno je da je LUSDŽ u posjed luke stupila s danom 7. veljače 2020. te da od tada dužnik nemam više veze s lukom.

S obzirom na, ranije spominjanu, Odluku Vlade RH o davanju u koncesiju lučkog područja u korist LUSDŽ, stvorila se jedna kolizija i pravni vakuum.

Naime, neosporno je da je stečajni dužnik cijeli siječanj obavljao sve djelatnosti kao i u dotadašnjem periodu, no dobar dio korisnika usluga iste nije platio u korist ovog stečajnog dužnika, obzirom da je novi koncesionar korisnicima usluga ispuštao račune s uključenim siječnjem 2020. (naknada za vez).

Stavke iz siječnja 2020. su one koje pretežno zaostaju otvorene, kada se uskladi knjigovodstveno stanje.

S obzirom da se, prema prezentnom s konta u prilogu, vidi da se pretežno radi o stavkama od par stotina do koju tisuću kuna, upravitelj je stava da nije isplativo kretati u ovršne postupke.

Naime, od preko stotinu pozvanih dužnika, tko se smatrao dužnim, platio je, tko se ne smatra dužnim, protiv istog je jedina mogućnost ići u prisilnu naplatu.

S obzirom na postojeće stanje i pravnu problematiku koja prati, i ranije je pratila, ovog stečajnog dužnika, prijedlog upravitelja ne ide za tim da se ide u postupke prisilne naplate,

obzirom da isti podrazumijevaju ogroman izdatak vremena i novčanih sredstava s upitnim ishodom.

Naime, potrebno bi prvenstveno bilo uskladiti cjelokupno stanje, a zatim, u pogledu vjerovnika, za sitne iznose ići prijedlozima za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave.

Za navedeno postupanje bilo bi potrebno angažirati stručnu osobu-odvjetnika, plaćati javnobilježničke pristojbe i nagradu te, gotovo pa sigurno, voditi dugotrajne sudske postupke.

Nadalje, egzistiraju i sljedeće stavke /str. 38-54/69 PDF dokumenta konta 120/:

- PSD korištenja,
- Magnetna parking kartica,
- Dizalica,
- Mjesečni suhi vez,
- Zenta parkiralište,
- Zenta pumpa,
- Zenta traktor,
- Vezarina udružiocu.

Kako je to navedeno u izvješću iz prethodnog postupka, u pogledu navedenih računa, ranija knjigovođa je navela da račune za fizičke osobe nema jer da ih je bilo previše, pa da je iste knjižila zbirno mjesečno po vrsti veza, a da su se isti izdavali u uredu dužnika, odnosno da su ih djelatnici davali korisnicima i vodili računa o njihovoj naplati. Nadalje, da su se svi izlazni računi, bilo za pravne bilo za fizičke osobe, knjižili jednom mjesečno radi obrade PDV-a ,bilo da su plaćeni ili ne.

Upravitelju nisu dostupni navedeni podaci, obzirom da se isti nalaze u kompjuterima u prostorijama koje sad koristi LUSDŽ te upravitelj istim nema mogućnosti pristupa, a od strane LUSDŽ po istome nije zaprimio očitovanje.

Prema navodima ranijih djelatnika dužnika, u navedenim prostorijama se neosporno nalazi i druga imovina dužnika, no istoj upravitelj nema pristupa.

Kako je ranije navedeno, predmetno stanje nije ni konsolidirano zbog izostanka većeg broja izvoda s računa dužnika ranije otvorenog kod Zagrebačka banka d.d. i to od broja 124-162/19, dok u 2020. zadnji izvod jest br. 68 od 8. travnja 2020.

Znači, vrlo vjerojatno se ne radi o stvarnom stanju potraživanja od kupaca, odnosno stanje nije konsolidirano zbog objektivnih nemogućnosti.

Nadalje, a kako je to ranije navedeno, za kretanje u naplatu istih bilo bi potrebno od FINA-e zatražiti aplikacijski certifikati za fiskalizaciju i dr., fiskalizirati predmetne račune i ići u naplatu, očekivano prisilnu.

S obzirom na pravomoćno rješenje Carinske uprave, kao i činjenicu da bi za gore navedene radnje bilo potrebno zaposliti stručnu osobu na određeno vrijeme, odnosno nastaviti poslovanje, upitnost naplate, dugotrajnost i neekonomičnost takvog postupanja, upravitelj je stava da se ovakvo postupanje po stečajne vjerovnike ne isplati pa se ne predlaže takvo postupanje.

Za slučaj da skupština predloži poduzimanje daljnjih radnji u ovom smjeru, upravitelj smatra da je potrebno pozvati vjerovnike na predujmljivanje iznosa u visini od 200.000,00 kn za

pokriće troškova angažirane osobe, pokriće troškova javnih bilježnika, troškova pristojbi, troškova stručne osobe-odvjetnika te eventualne parnične troškove suprotne strane.

8. Potraživanje prema Gradu Splitu

Prema navodima ranijeg tajnika društva, g. Vlade Bužančića, stečajni dužnik je još ranije uplatio u korist Grada Splita iznos od 75.000,00 kn na ime prava građenja na kat. čest. u vlasništva Grada Splita, ali da navedeno pravo građenja nikad nije bilo konzumirano, shodno čemu da je isti bio u kontaktu s djelatnicima Grada radi povrata navedenih sredstava, do čega naposljetku nije došlo, uslijed svih promjena koje su zadesile stečajnog dužnika.

Upravitelj se, 31. ožujka, s navedenim upitom obratio Gradu Splitu, te je istom odgovoreno dana 14. travnja da je u tijeku provjera navedenih navoda te da će se isti povratno javiti s informacijama.

Do pisanja izvješća upravitelj nije zaprimio očitovanje, slijedom čega će se nastojati u nastavku dobiti relevantne informacije po istom pitanju.

9. Potraživanja iz aktivnih parničnih spisa

O navedenom pitanju detaljnije elaborirano u pregledu sudskih spisa u nastavku.

10. Potraživanja za ulaganje u pomorsko dobro

Kako je to navedeno u ranijem izvješću upravitelja, stečajni dužnika bio je upisan kao vlasnik kat. čes. 682/1 Z.U. 15494 K.O. Split, na kojem je, uz druge kat. čest., vršio ulaganja u pomorsko dobro i to na način dopušten zakonom (ranije spomenuta građevinska dozvola).

Dokaz: građ. dozvola /pr. br. 5./

Uknjižbom prava vlasništva u korist pomorskog dobra, na temelju prijedloga Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu broj: Ip-DO-559/2017, od 28. lipnja 2017. godine, članka 23. stavka 4. Zakona o zemljišnim knjigama u svezi sa člankom 3. i člankom 15. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama i Popisa parcela koje ulaze u sastav pomorskog dobra (predio Uvala Zenta), P.R.372/10-a6, K.O. Split, od 07. ožujka 2011. godine, odobrenog od Povjerenstva za granice pomorskog dobra, Klasa: 934-01/11-01/83, (koji se nalazi u izvorniku u zbirci isprava ovog suda pod brojem Z-23193/17), stečajni dužnik izgubio je status ranije upisanog vlasnika.

No, dužnik je ulagao vlastita sredstva i izgradio svu relevantnu infrastrukturu u navedenoj luci /zgrada društvenog doma, ugostiteljski objekt, obala, betonski plato, betonski gat, operativni mul, lukobran, parkiralište itd./, slijedom čega se postavlja pitanje naknade za izvršena ulaganja na pomorskom dobru, a o čemu postoji i jasan stav sudske prakse.

O navedenom, kao i o činjenici predstojeće prodaje imovine koja bi poremetila funkcionalnost luke, upravitelj je još krajem siječnja upoznao Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture te ŽDO.

Do pisanja ovog izvještaja povratne informacije nisu zaprimljene.

Dokaz: dopis Ministarstvu /pr. br. 6./

Dužnik bi imao pravo ulaganja u pomorsko dobro, pozivom na odredbu čl. 1111. ZOO. Takav stav zauzeo je VSRH u odluci Revt 73/2009-2 od 2. ožujka 2010.

„Prema ocjeni ovog suda sud drugog stupnja u svojoj odluci izražava pogrešan stav smatrajući da je domašaj odredbe članka 210. ZOO samo kada se pojam imovine tumači u okvirima prava vlasništva pa da stoga, kako pomorsko dobro ne može biti predmet vlasništva, niti ulaganja u pomorsko dobro ne mogu biti premet bilo kakvog prava.

Suprotno tome ovaj sud smatra da se pojam imovine u smislu čl. 210. ZOO-a treba tumačiti u svjetlu obveznog prava i da se pod imovinom ne smatra samo pravo vlasništva i druga stvarna prava već i svaka moguća korist ili mogućnost povećanja imovine ili prava jedne osobe.

To slijedi iz druge rečenice st. 1. čl. 210. ZOO kojim se propisuje da kada vraćanje imovine nije moguće stjecatelj, dakle onaj koji ostvaruje neku korist, je dužan nadoknaditi vrijednost ostvarene koristi.

To također proizlazi i iz st. 2. čl. 210. ZOO kojim se propisuje da se pod prijelazom imovine podrazumijeva i stjecanje koristi izvršenom radnjom.“

Dokaz: cit. presuda /pr. br. 7./

U dokazu neospornog ulaganja ide i statutarna odredba /čl. 80. st. 2. ranije priloženog Statuta/, koja kaže „Društvo ima u vlasništvu Društveni dom koji nije športski objekt, ali je namijenjen obavljanju društvenih i klupskih djelatnosti, a sagrađen je novčanim sredstvima i dobrovoljnim radom članova Društva.“, odnosno „(...) te novčanim priložima za izgradnju društvenog doma, doprinijeli da se udruživanjem privatnih sredstava sagrađe društveni objekti na području javno-pomorskog dobra dodijeljenog Društvu na korištenje,(...)“.

Upravitelj ostaje kod ranijeg stava, u pogledu kompliciranosti postavljanja ovakvog zahtjeva, što je izneseno u ranijem izvješću.

Druga situacija bi bila da se radilo o granici proširenoj izvan granice pomorskog dobra /čl. 58. st. 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade (NN 74/14, 69/17, 98/19), koju propisuje Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16, 98/19)/.

Zbog navedenog pitanja, upravitelj je stava da su bilančne stavke koje se odnose na vlasništvo nepokretnog dijela pomorskog dobra, pogrešno knjižene na kontu 0 kao dugotrajna imovina, već da bi se ispravno imalo raditi o ulaganju u tuđu imovinu.

No, primjerice, zbog sustavne neuređenosti pitanja pomorskog dobra u RH, predmetni stečaj stvara konkretne probleme.

Primjerice, vjerovnik II. višeg isplatnog reda SVOD d.o.o. posjeduje ovršnu ispravu spram stečajnog dužnika na iznos od 37.670,05 kn za naručene i izvršene građevinske radove na zgradi koja čini sada dio pomorskog dobra.

Prema tome, stečajni dužnik je obveznik naknade spram ovog vjerovnika, kao naručitelj, a na drugu stranu nije, a očito niti neće ikada biti adekvatno odnosno ikako obeštećen, s obzirom da

je u ranijem izvješću upravitelja, Odluka Vlade RH, proizvela samo *ad hoc* učinak prijenosa upravljanja na novog koncesionara, bez rješavanja stvarne problematike.

Zbog složenosti predmetnog pitanja te znatnih sredstava koja bi trebalo uložiti u datim postupcima, upravitelj ne predlaže da se pokreću postupci naknade za izvršena ulaganja u pomorsko dobro.

Za slučaj da skupština odluči drugačije, bit će potrebno rezervirati znatna sredstva za daljnje takvo postupanje.

Upravitelj drži, za slučaj da skupština vjerovnika predloži provođenje ovakvog postupka, zbog visoke vrijednosti predmeta spora, da bi u datom zbog kompleksnosti vještačenja i visokih troškova pristojbi, odvjetničkih i dr. troškova, bilo potrebno pozvati vjerovnike na predujmljivanje sredstava u visini od 500.000,00 kn.

III B) DUGOTRAJNA IMOVINA

1. Masline

Stečajni dužnik je ulagao u hortikulturno uređenje lučkog područja te je na području istog zasađen veći broj maslina, koje je dužnik krajem 2018. kupio po cijeni od 960,00 kn.

Prema kazivanju ranijih djelatnika dobar dio zasađenih maslina je uništen, otuđen ili propao, dok danas zaostaje oko 20 stabala, koja bi danas trebala vrijediti između 1.000,00 i 2.000,00 kn.

Dokaz: ponuda i računi /pr. br. 8./

U odnosu na navedenu stavku, prijedlog upravitelja bit će da se iste prodaju slobodnom pogodbom, radi uštede sredstava.

2. Ostala imovina

Većina imovine spomenuta je u izvješću upravitelja iz prethodnog postupka.

a/ Plovilo gumena brodica registarske oznake ST 8877, NIB: 259897

Podaci o brodici navedeni u ranijem izvješću.

Prilikom prodaje i eventualne procjene prije iste, potrebno je pribaviti dijelove brodice koji nedostaju /tenda, ključevi i dr./, a nalaze se u posjedu Jedriličarskog kluba "Zenta" – Split, što je upravitelju potvrđeno od g. D. Dominovića.

Za slučaj da izostane predaja, zatražit će se postupanje po čl. 216. st. 3. i dr. SZ.

Novonabavna cijena plovila 2018. iznosila je 219.227,00 kn.

Danas je ista zasigurno niža, obzirom na neodržavanje i zanemarivanje predmetne imovine.

Prijedlog je skupno ili pojedinačno vještačiti vrijednost predmetnog plovila za potrebe prodaje.

b/ Imovina prema popisu dugotrajne imovine, imovina iz ranijeg popisa (izvan popisa dugotrajne imovine) i dr.

Popis dugotrajne imovine prileži spisu od ranije.

U spis se dostavlja bruto bilanca društva za razdoblje 1. siječnja – 31. svibnja 2020.

Iz navedene bilance razvidne su brojne stavke /uredski namještaj, oprema, kamere, ventilacijski sustavi, automatska rampa, elektronička oprema, transportna sredstva, vanbrodski motor, sitni inventar i dr./.

Za potrebe preuzimanja luke od strane LUSDŽ, isti su pokrenuli izvanparnični postupak osiguranja dokaza s ciljem popisa plovila i opreme sportske lučice Zenta.

Predmetni postupak vodio se pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. br. R1-4/2020, a popis je sastavljen od strane Srećka Favre, stalnog sudskog vještaka i procjenitelja za pomorski promet. S obzirom na obimnost /59 str./, dostavlja se samo nužno radi uvida, dok se ostatak odnosi na popis zatečenih plovila na području cijele luke te na skice luke s prostornim položajem plovila, što nije bitno za ovog stečajnog dužnika.

Dokaz: bruto bilanca /pr. br. 9./
popis iz R1-4/2020 /pr. br. 10./

Navedenu imovinu, počevši od 7. veljače 2020., pa do današnjeg dana neprekidno, bez pravne osnove i bez plaćanja naknade stečajnom dužniku koristi LUSDŽ.

S obzirom na neosnovano korištenje, habanje i uništavanje imovine, prvenstveno je pitanje konkretnog postojanja imovine i njezine vrijednosti.

S obzirom na izrazito velik broj stavki, ali ujedno i neprecizan, kao i nepoznatu stvarnu vrijednost, to je nemoguće konkretno reći što čini imovinu stečajnog dužnika i kolika je njezina vrijednost.

Stoga je upravitelj stava da je potrebno sačiniti inventurni popis imovine.

Navedenu imovinu potrebno je i vještačiti, kako bi se došlo do stvarne vrijednosti iste.

Stoga je upravitelj, informacije radi, zatražio mišljenja (pritom im je dostavljen popis imovine i fotografije) sljedećih sudskih vještaka: Hrvoja Marinovića, Nenada Kuzmanića, Damira Višića, Marka Cambja, Ante Babovića, Siniše Bacalje, Lea Ćurina i Jere Gaćine u pogledu potrebnih radnji i eventualnih troškova vještačenja.

Vještak J. Gaćina odgovorio je kako nije u mogućnosti vještačiti predmetno zbog nadolazećih obaveza u pogledu pripreme brodova za narednu turističku sezonu; vještak L. Ćurin naveo je da ne bi bio u mogućnosti vještačiti cjelokupnu imovinu obzirom da je dobar dio komponenti izvan njegove struke, vještak D. Višić dao je ponudu na iznos 56.625,00 kn, a vještak H. Marinović na iznos od 65.000,00 kn, dok je vještak N. Kuzmanić naveo kako je potrebno sačiniti interdisciplinarno vještačenje, da je za svaki predmet potrebno prikupiti dokumentaciju iz nepoznatih izvora što da usložnjava stvar, da je potrebno napraviti procjenu s obzirom na protek vremena i inventurne liste te revizorske izvještaje, da identifikacija i procjena ide u

odnosu na tehnološke cjeline i podcjeline te pojedinačne alate u odnosu na pronađenu dokumentaciju.

Iz prednje navedenog razvidno je da bi za predmetni inventurni popis i vještačenje imovine bilo potrebno izdvojiti značajna sredstva iz stečajne mase.

Iz razgovora s ravnateljem LUSDŽ, u pogledu navedenog pitanja, obzirom da se ista imovina i dandanas nalazi i koristi na lučkom području, pojavila se mogućnost da se sastavi inventurni popis imovine stečajnog dužnika, da se ista procjeni te da istu otkupi LUSDŽ.

Ukoliko bi navedena procjena bila obostrano zadovoljavajuća, sačinio bi se Sporazum koji bi obuhvaćao više stavki, a što bi se dalo na glasanje skupštini.

Od strane ravnatelja LUSDŽ navedeno je da asistenciju u predmetnom može pružiti njihova djelatnica Ankica Pejković, revizor i stalni sudski vještak za računovodstvo i financije.

U tom smjeru imovina bi se popisala, sukladno dostupnoj knjigovodstvenoj dokumentaciji procijenila njezina vrijednost te bi se pokušalo doći do postizanja Sporazuma.

U tom pravcu, upravitelj smatra oportunističkim da se sačini Povjerenstvo za inventurni popis imovine kojeg bi činili ujedno netko od ranijih radnika /poznata im je imovina, vrijednost i stanje iste/, navedena djelatnica LUSDŽ ili netko treći, netko i od vjerovnika II. Višeg isplatnog reda, za slučaj zainteresiranosti.

Navedeno bi potencijalno uštedjelo vrijeme i sredstva stečajnog dužnika, no s upitnim krajnjim ishodom.

Upitno je bi li sud takvu procjenu imovine mogao uzeti kao vjerodostojnu te bi li se na navedeni način mogla unovčiti imovina.

Možebitno bi se za asistenciju pri istome moglo i konzultirati drugog sudskog vještaka.

Iz komunikacije s navedenim vještacima, vještak N. Kuzmanić naveo je da je upoznat sa situacijom oko LUSDŽ te da je s istima surađuje i na drugim projektima pa bi se možebitno mogle koristiti usluge navedenog.

U smjeru oko navedenog, možda bi bila moguća i podjela troškova.

No, u ovom trenutku upravitelj se ne može definitivno izjasniti bi li se radilo o prodaji imovine kao cjeline i/ili nečim bliskom tome.

Također, upravitelj se u ovom trenutku ne može izjasniti o potencijalnom ishodu ovakve aktivnosti.

Alternativa tome je inventurni popis i vještačenje imovine po nekom/im stalnim sudskim vještacima.

U pogledu navedene imovine, obzirom da istu neosporno koristi LUSDŽ, upravitelj se u nekoliko navrata obratio odgovornoj osobi LUSDŽ, kao što je navedeno pitanje otvoreno i prilikom zajedničkog sastanka.

Dokaz: e-upiti /pr. br. 11./

No, do danas navedeno pitanje nije riješeno, odnosno nema konkretnih zaključaka. Pritom, ostavljena je mogućnost da se regulira pitanje kroz gore spomenuti eventualni Sporazum. Otvoreno je i pitanje naknade dugovanja spram HEP ELEKTRA d.o.o., VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o. te spram Grada Splita, za obveze nastale nakon 7. veljače 2020., o čemu će biti riječi u daljnjem tekstu, a koje obveze bi trebala podmiriti LUSDŽ.

Za slučaj izostanka dogovora, upravitelj smatra da će biti potrebno da sud izda nalog LUSDŽ da preda cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika i prestane s korištenjem iste (čl. 216. st. 3. SZ), odnosno tražiti izdavanje naloga za plaćanje novčane naknade za neovlašteno korištenje imovine stečajnog dužnika (čl. 216. st. 6.-8. SZ).

IV. AKTIVNI SUDSKI POSTUPCI

Prema dostupnim informacijama, stečajni dužnik je aktivni sudionik 63 sudska predmeta, od kojih je jedan ovaj stečajni. No, navedena informacija nije u potpunosti precizna, obzirom da status „u radu“ u sustavu e-komunikacija, nije najprecizniji.

Dokaz: popis predmeta sa statusom „u radu“ u sustavu e-komunikacija /pr. br. 12./

a/ Postupci vezani za radnike

Od navedenih, 19 predmeta je vezano za radnike.

Radi se o sadržajno istim postupcima.

Naime, bivši radnici dužnika, protiv dužnika su pokretali ovršne postupke, putem zahtjeva za izravnu naplatu posredstvom FINA-e, radi neisplate obračunatih plaća i otpremnina.

Stečajni dužnik se po punomoćniku žalio na sve pokrenute ovršne postupke, tražio odgode izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, te je bivao upućen u postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Žalbeni, odnosno tužbeni navodi stečajnog dužnika išli su, kolektivno, sa istim prigovorima, da su obrasci obračuna plaća i otpremnina, bili potpisani od neovlaštene osobe /tajnika društva/, slijedom čega se tražilo proglašenje ovrhe nezakonitom i nedopuštenom.

Kako je to i ranije navedeno, izuzev dvije ili tri presude zbog ogluhe, stečajni dužnik je kao tužitelj s nekoliko presuda bio pravomoćno odbijen, a što je navedeno u ranijem izvješću.

Pitanje ovlaštenja tajnika bilo je predmet više sudskih i upravnih predmeta.

No, ne ulazeći u meritum, za potrebe ovog postupka, nastavljati ove parnice bi ujedno značilo osporiti tražbine cjelokupnog prvog višeg isplatnog reda.

I da stečajni dužnik u navedenim parnicama uspije, taj uspjeh bi doveo do apsurdne situacije. Naime, stečajni dužnik bi imao pravomoćne presude kojima se proglašavaju sve ovrhe radnika nedopuštenima, a opet bi stečajni upravitelj bio u obvezi radnicima obračunati i uvrstiti u prvi viši isplatni red neisplaćene plaće i otpremnine koje ih pripadaju.

Iz navedenog razloga vođenje ovih postupaka je besmisleno.

Stoga je prijedlog upravitelja, nakon što je priznao i obračunao tražbine svim radnicima, da se stečajni dužnik kao tužitelj odreče tužbenih zahtjeva spram radnika, a priznanjem tražbina radnika i smještanjem istih u prvi viši isplatni red, suvišni postaju i ovršni postupci radnika spram stečajnog dužnika, obzirom da se ovrhom ne mogu naplatiti, a njihove tražbine su priznate.

Postupanje po čl. 165. st. 3. SZ, odnosno obavještanje uređujućih sudova o potrebi postupanja sukladno odredbi čl. 215. st. 2. ZPP.

Radi se o sljedećim postupcima (naznačena samo protivna strana sa svojim statusom) :

1. P-705/2021 - tuženik Goran Kotlarić,
2. P-2306/2020 - tuženik Vinko Hajek,
3. P-2302/20 - tuženik Andrija Balić (pogrešno status „u radu“, pravomoćno riješen),
4. P-2301/20 - tuženik Andrija Bačić-Palković (pogrešno status „u radu“, pravomoćno riješen),,
5. P-2231/20 - tuženik Ivan Ljaljić,
6. P-2226/20 - tuženik Kristijan Kojundžić,
7. P-2224/20 – tuženik Vlado Bužančić,
8. P-2223/20 – tuženik Tomislav Lenkić,
9. P-2221/20 – tuženik Vlado Majić,
10. P-2219/20 – tuženik Mate Kojundžić,
11. P-2058/20 – tuženik Andrija Bačić-Palković (pogrešno status „u radu“, pravomoćno riješen),
12. P-2057/20 – tuženik Vinko Hajek,
13. P-2056/20 – tuženik Tomislav Lenkić,
14. P-2054/20 – tuženik Mate Kojundžić,
15. P-2053/20 – tuženik Andrija Balić (pogrešno status „u radu“, pravomoćno riješen),
16. P-2051/20 – tuženik Goran Kotlarić,
17. P-2050/20 – tuženik Ivan Ljaljić,
18. Ovr-668/20 – ovrhovoditelj Mate Kojundžić (pogrešno status „u radu“, pravomoćno),
19. Ovr-649/20 – ovrhovoditelj Tomislav Lenkić (na Županijskom sudu u Dubrovniku, Gž Ovr-265/2020, po žalbi stečajnog dužnika na odbijanje prijedloga za odgodu ovrhe).

b/ Aktivni predmeti gdje je stečajni dužnik tuženik/ovršnik, a koja potraživanja su prijavljena u stečajnom postupku i osporena od strane stečajnog upravitelja

1. Povrv-866/21 (ranije Povrv-796/2017 (oba broja spisa se vode sa statusom „u radu“, a radi se o promijenjeni broja predmeta) – tužitelj Jedriličarski klub Zenta;
 2. Pr-88/20 – tužitelj Vedran Burazer;
 3. P-5857/2019 – tužitelj Dinko Čapalija;
 4. Pn-548/2018 – tužitelj Maja Duplančić Buljubašić
5. P-1689/20 tužitelj Marijo Radilović, uz koji predmet je neodvojivo vezan predmet P-4159/20 gdje je navedeni tuženik.

Naime, a kako to proizlazi iz ranijeg izvješća, stečajni dužnik je navedenom, po pravomoćnoj presudi isplatio ukupan iznos od 1.735.353,70 kn, a sukladno sklopljenom Sporazumu.

Rješenjem VSRH posl. br.: Rev-x 409/2016-2 od 3. rujna 2019., ukinute su nižestupanjske presude te je spis vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i vodi se pod poslovnim brojem P-1689/2020.

Trenutačno je u tijeku prekid postupka.

S obzirom da je otpala pravna osnova na temelju kojem je Mariju Radiloviću isplaćen gore navedeni iznos, a isti je odbio vratiti sredstva, to je stečajni dužnik podnio tužbu za isplatu navedenog iznosa, a koji postupak se vodi pod poslovnim brojem P-4159/2020.

Prijedlog upravitelja je u predmetnim postupcima ispustiti punomoć dosadašnjoj punomoćnici stečajnog dužnika odvjetnici Meri Blaslov Pavasović, a kontaktirana je i punomoćnica suprotne strane Marija Jerončić Mandić, obavijesno radi mogućnosti rješavanja oba postupka nagodbom, no daljnjih koraka nije bilo.

Nije sporan uspjeh stečajnog dužnika u postupku P-4159/2020, obzirom da je pravna osnova otpala, no obzirom da Marijo Radilović nije bio spreman vratiti neosnovano isplaćeno, očito je da će se predmetni postupak odugovlačiti, a da će po pravomoćnoj presudi biti potrebno provoditi i ovršni/e postupke protiv istog radi isplate predmetnog iznosa.

Ostaje otvoreno pitanje ishoda ponovljenog postupka P-1689/20.

U tom smjeru upravitelj predlaže pokušaj nastavka komunikacije s ciljem rješavanja ovih sporova.

Napomena je i da se u vezi navedenog sa statusom „u radu“ vodi i spis II P-395/2004, a što je bilo inicijalni poslovni broj predmeta, posljednja radnja pod kojim brojem je bila revizija, a nakon čega spis dobiva novi broj.

c/ Ostali postupci u kojima je stečajni dužnik u procesnom svojstvu tuženika/ovršenika/protivnika osiguranja i dr.

1. Ovr-3927/2021 – tužitelj SEMMLER d.o.o., nije prijavljena tražbina u stečajnom postupku;
2. Ovr-171/2019 – predlagatelj osiguranja Jedriličarski klub Zenta, uvidom u e-komunikaciju, spis bi trebao biti okončan; pretpostavka je da ranije nije bio okončan jer se stečajnom dužniku nisu mogla uručiti pismena.

Drugog objašnjenja nema, obzirom da je uređujući sudac 5. travnja 2022. stečajnom upravitelju dostavio pismena iz ovog spisa koja datiraju još iz veljače 2020. i ranije.

Upravitelju je uručeno rješenje o kažnjavanju stečajnog dužnika od 14. veljače 2020. zbog nepostupanja po rješenju suda, a upravitelj je povratno obavijestio sud da se predmetna kazna ne šalje na prisilnu naplatu obzirom da je isto protivno odredbi čl. 169. SZ;

3. Ovr-487/2018 – predlagatelj osiguranja Jedriličarski klub Zenta; razvidno da je odlukom ŽS u Zadru ukinuto nekakvo prvostupanjsko rješenje i da je predmet vraćen na ponovno postupanje. Iako pismena iz spisa nisu dostupna u sustavu e-komunikacije, čini se da je supstrat izricanje nekih privremenih mjera, koje su zasigurno u ovom trenutku bespredmetne.;

4. R1-755/2018 – predlagatelj osiguranja Davor Duplančić. Pretpostavka upravitelja je da se radilo o osiguranju dokaza za potrebe spisa tužitelja Davora Duplančića, a sad Maje Duplančić Buljubašić, a da se spis vodi „u radu“ jer još uvijek predlagatelju sa sudskog kontovnika nije isplaćen ostatak (višak) nakon provedenog vještačenja.;

5. Ovr-3827/2017 - predlagatelj osiguranja Jedriličarski klub Zenta; razvidno da je odlukom ŽS u Zadru ukinuto nekakvo prvostupanjsko rješenje i da je predmet vraćen na ponovno

postupanje. Iako pismena iz spisa nisu dostupna u sustavu e-komunikacije, čini se da je supstrat osiguranje nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određivanjem privremene mjere prema protivnicima osiguranja, a što je zasigurno u ovom trenutku bespredmetno.;

6. P-5108/2017 – tužiteljica Milica Štambuk, prema dostupnom spis je stvarnopravni, a ne na isplatu, prema dostupnom ne čini se da je predmetni spis od ikakvog utjecaja na stečajni postupak.;

7. Psp-198/2017 – tužitelj Jedriličarski klub Zenta, 18. listopada 2021. doneseno rješenje o povlačenju tužbe. Nejasno iz kojih razloga se i dalje vodi sa statusom „u radu“.;

8. P-29/2019 – tužitelj Jedriličarski klub Zenta, iz sudskih zapisnika vidljivo da se radi o zahtjevu za isplatu, ali nije dostupna tužba u sustavu, eventualno potraživanje iz ovog postupka, nije prijavljeno u stečajnom postupku kao potraživanje spram stečajnog dužnika.;

9. P-8366/2015, Po-100/2015 – tužitelj Jedriličarski klub Zenta, od ranije.

d/ Postupci u kojima se stečajni dužnik vodi kao tužitelj/ovrhovoditelj

1. P-473/2015 – tuženik SAT JAHTE d.o.o., doneseno rješenje o prekidu postupka zbog stečaja tuženika, tuženik odavna brisan iz sudskog registra i nema pravnog sljednika, nikad nije postupljeno po odredbi čl. 215. b. st. 5. ZPP;

2. P-273/2015 – kao ad 1.;

3. P-236/2015 - kao ad. 2.;

4. P-5886/2017 – tuženik Elis Sutlović, 6. listopada 2020., doneseno rješenje o povlačenju tužbe jer nitko za stečajnog dužnika, uslijed otkaza punomoći, nije pristupio na zakazano ročište, tuženik popisao trošak zastupanja po punomoćniku, ali isti nije prijavljen u stečajnom postupku; još uvijek se vodi sa statusom „u radu“.;

5. P-114/2017 – tuženik Igor Petrović, pravomoćno, provodi se ovrha, vodi se sa statusom „u radu“ jer je tuženik podnio izvanredni pravni lijek.;

6. P-563/2022 - tuženici Nedjeljko Nikolić i Marija Mladineo Nikolić (ranije P-1571/2018, još se vodi sa statusom „u radu“), zakazano ročište za dan 2. svibnja 2022., ispuštena punomoć odvjetniku Kruni Peronji.;

7. Povrv-89/2022 – tuženik Sandra Huđan (ranije Povrv-535/20, još se vodi sa statusom „u radu“), zakazano ročište za dan 26. travnja 2022., ispuštena punomoć odvjetniku Kruni Peronji.;

8. Povrv-1845/21 – tuženik Frane Milić (ranije Povrv-2492/2018 do donošenja ukidnog rješenja, također se vodi sa statusom „u radu“), ukinuta prvostupanjska presuda kojom je stavljen izvan snage platni nalog kojim je naloženo tuženiku isplatiti stečajnom dužniku iznos od 32.366,10 kn sa zateznim kamatama, predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.;

9. P-1391/2020 – tuženik Dražen Šupuk (ranije P-5871/2017, prije ukidne odluke), 7. svibnja 2021. doneseno rješenje o povlačenju tužbe jer nitko za stečajnog dužnika, uslijed otkaza punomoći, nije pristupio na zakazano ročište, tuženik popisao trošak zastupanja po punomoćniku, ali isti nije prijavljen u stečajnom postupku; još uvijek se vodi sa statusom „u radu“.;

10. Ovr-2665/2018 – ovršenik Nedjeljko Nikolić (ranije Ovr-1185/2018, broj prije ukidne odluke, spis aktivan, po žalbi stečajnog dužnika ukinuto ranije prvostupanjsko rješenje.;

11. Povrv-1142/2018 – tuženik Zdravko Roje (ranije Ovr-3000/2017 još uvijek sa statusom „u radu“), spis aktivan.;

12. Povrv-291/2018 – tuženik Jakša Ivanišević i Tonći Prižmić (ranije broj Ovr-2247/17, još uvijek se vodi sa statusom „u radu“), prema dostupnom pogrešno se vodi u statusu „u radu“, obzirom da je nakon donošenja ukidne odluke višeg suda predmet dobio novi broj Povrv-

625/2019 u kojem je 9. ožujka 2021. doneseno rješenje o povlačenju tužbe zbog izostanka ikog na strani stečajnog dužnika, trošak postupka nije prijavljen u stečajnom postupku.;

13. Ovr-2951/2017 – ovršenik Mate Arapov, nije poznato zašto se vodi sa statusom „u radu“, obzirom da je pravomoćnost navedena s danom 9. ožujka 2018.

14. P-5873/2017 – tuženik Damir Dominović, pogrešno se vodi sa statusom „u radu“, bozirom da je nakon ukidne odluke višeg suda, spis dobio novi broj P-2244/2020 u kojem je 6. rujna 2021. doneseno rješenje o povlačenju tužbe obzirom da za stečajnog dužnika nitko nije pristupio na ročište.;

15. Ovr-1365/2016, Povrv-1341/2016, Pi-833/2014 – ovršenik/tuženik Zdravko Roje, spisi pogrešno sa statusom „u radu“, od ranije riješeni.

U pogledu aktivnih predmeta u ovoj skupini upravitelj je ispustio punomoć odvjetniku Kruni Peronji (predmeti ad. 6., 7., 8., 11. i 12.) jer je isti do otkaza punomoći od strane ranijeg predsjednika udruge vodio vodio navedene te je upućen u supstrat.

U nekim postupcima je nastavljeno postupanje te su zakazana ročišta, a navedeni odvjetnik će na ista pristupiti, kako ne bi došlo do procesnih sankcija za stečajnog dužnika.

U procesu je procjena koje od navedenih postupaka je, odnosno nije oportuno voditi, a sve kako bi se znali daljnji procesni postupci stečajnog dužnika u istim sporovima (primjerice male šanse za uspjeh, neekonomičnost (nisko potraživanje), gubitak procesnih prava uslijed ranijeg otkaza punomoći, upitna naplativost i sl.).

Sveukupnom analizom, stečajni dužnik bi u ovom trenutku trebao biti aktivni sudionik **29** sudskih predmeta:

1. od čega je kod Općinskog suda u Splitu:

- **14** aktivnih predmeta u svezi radnika, za što se predlaže odreka od tužbenog zahtjeva, odnosno u jednom predmetu povlačenje tužbe;
- **2** predmeta sa suprotnom stranom Marijom Radilovićem;
- **1** predmet tužitelja Vedrana Burazera (Pr-88/2020) – prijavljeno u stečajnom postupku i osporena tražbina;
- **1** predmet tužitelja Dinka Čapalije (P-5857/2019) - prijavljeno u stečajnom postupku i osporena tražbina;
- **1** predmet tužiteljice Maje Duplančić Buljubašić (Pn-548/2018) - prijavljeno u stečajnom postupku i osporena tražbina;
- **1** predmet protiv tuženice Sandre Huđan (Povrv-535/2020), nastavljen postupak i zakazano ročište;
- **1** predmet protiv ovršenika Nedjeljka Nikolića (Ovr-2665/2018), nastavljen postupak;
- **1** predmet protiv tuženika Nedjeljka Nikolića i Marije Mladineo Nikolić, nastavljen postupak i zakazano ročište;
- **1** predmet protiv tuženika Zdravka Roje (Povrv-1142/2018), postupak nastavljen;
- **1** predmet tužitelja JK Zenta (P-29/2019), nije prijavljeno potraživanje u stečajnom postupku;
- **1** predmet tužiteljice Milice Štambuk (P-5108/2017);
- **1** predmet tužitelja JK Zenta (Psp-198/2017);

2. od čega je kod Općinskog suda u Splitu - Stalna služba u Trogiru

- 1 predmet tužitelja SEMMLER d.o.o. (Ovr-3927/2021), nije prijavljeno u stečaj;

3. od čega je kod Općinskog suda u Splitu - Stalna služba u Supetru

- 1 predmet protiv tuženika Frane Milića (Povrv-1845/2021);

4. od čega je kod Trgovačkog suda u Splitu

- 1 predmet tužitelja JK Zenta (Povrv-866/21), tražbina prijavljena u stečaj.

U odnosu na gornje aktivne parnice, upravitelj smatra potrebnim rezervirati sredstva u visini od 100.000,00 kn, kako bi stečajna masa bila u mogućnosti naknaditi eventualne troškove navedenih postupaka (troškovi pristojbi, troškovi eventualnih vještačenja, eventualni parnični troškovi suprotne strane).

Napominje se i da je protiv stečajnog dužnika pred Vijećem za prekršaje Lučke kapetanije Split u tijeku postupak zbog počinjenja prekršaja iz čl. 114. st. 1. t. 1. i st. 3. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama - gospodarsko korištenje pomorskog dobra bez koncesije, broj (klasa): 342-40/20-01/36, povodom optužnog prijedloga Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: 342-40/20-01/27, URBROJ: 530-04-2-1-20-6 od 18. veljače 2020., dopunjenog dana 28.05.2021.

V. POTRAŽIVANJA STEČAJNIH VJEROVNIKA/VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

1. Prijavljene tražbine

a/ I. viši isplatni red

Stečajni upravitelj je, sukladno podacima preuzetim od ranijeg knjigovodstva, obračunao potraživanja radnika na ime plaća i otpremnina, a koji obračun se dostavlja uz prijave tražbina s naglaskom da su pojedini radnici već ranije ovršili stečajnog dužnika za otpremninu te im ista nije obračunata (Kristijan Kojundžić, Goran Kotlarić, Vlado Majić i Ivan Ljaljić), dok je radniku Mati Kojundžiću djelomično umanjena tražbina po osnovi otpremnine obzirom da je isti, dok je bilo sredstava na računu stečajnog dužnika ovršio dio iznosa (3.410,62 kn).

Iznosi svih gore navedenih radnika (obračuni sačinjeni prije otkaza knjigovodstvu), prijavljeni su u neto iznosu, obzirom da je Porezna uprava obračunala bruto iznos, dok je za radnicu Anu Šabić dan obračun i u bruto iznosu obzirom da Porezna uprava nije raspolagala podacima za istu jer raniji predsjedniku udruge nije angažirao novo knjigovodstvo pa navedenoj, osim što nije bio reguliran radni staž, nisu predavani ni JOPPD obrasci, što je učinjeno naknadno od strane novog knjigovodstva koje je angažirao stečajni upravitelj.

Tražbina ranijeg radnika Vedrana Burazera je osporena obzirom da se radi o spornoj tražbini zbog kojih se vodi sudski postupak.

b/ II. viši isplatni red

Tražbine Jadran-revizija d.o.o., RH, MF, PU, FINA-e, SVOD d.o.o., ZOU Kruno Peronja i Antica Zorzin Peronja, EOS MATRIX d.o.o., Borisa Bobana, Željka Crljena nisu sporne.

Tražbine odvj. Dragana Mijoča i ZOU Ecija Kuljiš-Bajić i Meri Blaslov Pavasović, u manjem dijelu su osporene jer se, u tom dijelu, ne radi o tražbinama stečajnih vjerovnika već vjerovnika stečajne mase, sukladno odredbi čl. 156. st. 1. toč. 2. SZ.

Tražbine Dinka Čapalije, Marija Radilovića, JK Zenta i Maje Buljubašić Duplančić su osporene iz razloga što se radi o spornim tražbinama zbog kojih se vode sudski postupci.

Tražbina Grada Splita je u cijelosti osporena iz razloga što je u pretežnom dijelu nejasno na čemu se temelji, izostaje pravna osnova, a u daljnjem dijelu radi se o potraživanju koje ne može teretiti stečajnog dužnika obzirom da nakon 7. veljače 2020. sve poslovne i druge prostorije je preuzela LUSDŽ, kao novi koncesionar.

Vjerovnici VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o. (u manjem dijelu) i HEP ELEKTRA d.o.o. (u cijelosti), imaju ovršne isprave za svoja potraživanja.

Tražbine navedenih u cijelosti terete stečajnog dužnika, iako se odnose na usluge, odnosno isporuku dobara (struja, voda) pružene nakon 07. veljače 2020., kada je izvršena primopredaja luke Zenta novom koncesionaru LUSDŽ, koji subjekt se od navedenog dana do dana današnjeg neprekidno i isključivo nalazi u posjedu lučkog područja.

Navedeno ponašanje LUSDŽ predstavlja prijevarno ponašanje jer ista pravna osoba nekoliko mjeseci nije isporučiteljima dobara prijavila novog korisnika te su isporučitelji dobara sve račune ispostavljali stečajnom dužniku, koji od 7. veljače 2020. više nije posjednik lučkog područja.

Stoga je nepravično da ove obveze terete stečajnog dužnika, no s obzirom na postojeće opće uvjete poslovanja predmetnih pružatelja usluga, upravitelj nema osnove za osporiti predmetna potraživanja.

Naime, Općim i tehničkim uvjetima isporuke vodnih usluga propisana je dužnost obavještanja, kako od starog korisnika usluga tako i od novog, a za slučaj neprijavljivanja, i stari korisnik pružatelju usluge solidarno odgovaraju za plaćanje vodnih usluga u razdoblju od promjene korisnika do dana dostavljanja zahtjeva i valjane dokumentacije (čl. 29.), a sličnu obvezu propisuju i Opći uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 104/20,80/21) u čl. 33.

Stoga, ovom stečajnom dužniku preostaje, za slučaj da ispuni, djelomično ili potpuno, predmetna potraživanja, da iste iznose regresira od LUSDŽ.

Navedeno pitanje i problem upućeno je i obrazloženo i ravnatelju LUSDŽ te postoji mogućnost da navedeno dugovanje zatvori LUSDŽ, no do danas nije bilo konkretnih poteza u tom smjeru.

VI. STANJE NOVČANIH SREDSTVA STEČAJNOG DUŽNIKA NA BANKOVNOM RAČUNU

Stečajni upravitelj otvorio je novi račun stečajnog dužnika (IBAN: HR5141240031199006723 kod KentBank d.d.).

Na dan predaje izvještaja 24. travnja iznos novčanih sredstava na računu je 611.068,28 kn.

Zatražena i vraćena pretplata od CU na dan 18. ožujka u visini 87.907,97 kn.

Zatraženo plaćanje dugovanog od OPTIMA YACHT CHARTER d.o.o., dana 18. ožujka isplaćena prva rata u visini 43.683,56 kn.

Zatraženo i od KŠR Zenta dana 22. ožujka naplaćen iznos od 466.400,00 kn.

Zatražen nastavak ovršnih radnji pred FINA-om u postupku ovrhe c/a Igora Petrovića i dana 23. ožujka naplaćen iznos od 2.575,38 kn.

Na dan 31. ožujka isplaćena bankovna naknada u visini 168,20 kn, uplaćena a vista kamata u visini 1,62 kn.

Na dan 1. travnja ovršen iznos po ovrsi c/a Igora Petrovića u visini 1.366,38 kn.

Dana 6. travnja SOL NAVID d.o.o. uplatio dugovani iznos 178,26 kn.

Dana 7. travnja ADRIATIC SUMMER d.o.o. uplatio dugovani iznos 14,00 kn.

Dana 8. travnja TOP-SHOP d.o.o. uplatio dugovani iznos 659,99 kn.

Dana 8. travnja STANOVI JADRAN d.d. uplatili dugovani iznos 744,12 kn.

Dana 11. travnja RENDEZVOUS YACHTING d.o.o. uplatili dugovani iznos 2.058,90 kn.

Dana 11. travnja JOKER FITNESS d.o.o. uplatili dugovani iznos 1.664,34 kn.

Dana 11. travnja ŠARENA KUĆA d.o.o. uplatili dugovani iznos 1.807,15 kn.

Dana 11. travnja ŠPIRO 2011 d.o.o. uplatili dugovani iznos 467,75 kn.

Dana 13. travnja WINDWARD SAILING d.o.o. uplatili dugovani iznos od 1.357,06 kn.

Dana 14. travnja Duško Jelaska uplatio dugovani iznos 350,00 kn.

Dokaz: promet računa /pr. br. 13./

U nastavku se očekuje terećenje računa za redovitu mjesečnu bankovnu naknadu te isplata troškova koji, za sad, sigurno terete stečajnu masu, što će biti izloženo u daljnjem tekstu.

Tražbine koje terete stečajnu masu (vezano za prijavljene tražbine)

Kako je to gore navedeno tražbine odvj. Dragana Mijoča i ZOU Ecija Kuljiš-Bajić i Meri Blaslov Pavasović, u manjem dijelu su osporene jer se ne radi o tražbinama stečajnih vjerovnika već vjerovnika stečajne mase, sukladno odredbi čl. 156. st. 1. toč. 2. SZ.

Napominje se da su oba punomoćnika pravilno navela zakonski osnov (čl. 156. SZ), a prijavili skupni iznos u obrascu, pa je formalno osporen dio koji se odnosi na obvezu stečajne mase.

Upravitelj je dužan obveze mase isplatiti po dospijeću, sukladno odredbi čl. 154. st. 2. SZ.

Navedene tražbine upravitelj će isplatiti s računa stečajnog dužnika po proteku izvještajnog ročišta.

a/ ZOU Ecija Kuljiš-Bajić i Meri Blaslov Pavasović kao stečajni vjerovnici prijavili su za radnju sastava podneska od 3. studenog 2021. u postupku pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. P-1689/2020, u vrijednosti 5.550,00 kn, uvećano za Pdv, ukupan iznos od **6.937,50 kn**. Za navedeno priložen je dokaz u vidu obrazloženog podneska predan uređujućem sudu te upravitelj zaključuje da se radi o osnovano potraživanju spram stečajne mase.

b/ Odvjetnik Dragan Mijoč prijavio je kao obvezu stečajne mase iznos od 26.250,00 kn (19.687,50 + 6.562,50) te je za isto dostavio račune.

S obzirom da se radi o isplati sredstava stečajne mase, a za što je upravitelj dužan položiti račun skupštini vjerovnika, to je upravitelj bio u obvezi detaljno analizirati prijavljeno potraživanje.

Prvenstveno, zbrojno iz dostavljenih računa proizlazi iznos od 23.750,00 kn koji bi eventualno teretio stečajnu masu, a ne 26.250,00 kn.

Analizom prijavljenog, u skladu utvrđenom vrijednošću predmeta spora i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, pregledavajući sve dostupne postupke putem e-komunikacije, dolazi se do sljedećeg:

1. r.br. 34-22/P1/01 A prijavljeno 625,00 kn (500,00 kn + Pdv) za zastupanje na ročištu od 17. veljače 2022., prijavljena puna tarifa.

Uvidom u ročišni zapisnik razvidno da je pristupila Antea Ivanda, vježb. kod navedenog odvjetnika te da ročište nije ni održano, obzirom da je utvrđeno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak.

Prema OT, pravilno je trebao biti primijenjen tbr. 9. toč. 5., obzirom da je ročište odgođeno prije početka raspravljanja (25% od tbr. 7.), što daje iznos od 156,25 kn (125,00 kn + Pdv).;

2. r.br. 35-22/P1/01 A prijavljeno 625,00 kn (500,00 kn + Pdv) za zastupanje na ročištu od 2. veljače 2022., prijavljena puna tarifa.

Uvidom u ročišni zapisnik razvidno da je pristupio Vedran Lambaša vježb. kod navedenog odvjetnika te da ročište nije ni održano, obzirom da je utvrđeno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak (rješenjem utvrđen prekid postupka).

Prema OT, pravilno je trebao biti primijenjen tbr. 9. toč. 5., obzirom da je ročište odgođeno prije početka raspravljanja (25% od tbr. 7.), što daje iznos od 156,25 kn (125,00 kn + Pdv).;

3. r.br. 36-22/P1/01 A prijavljeno 1.250,00 kn (1.000,00 kn + Pdv) za sastav podneska od 15. studenog 2021. i zastupanje na ročištu od 23. studenog 2021.

Osnovano za sastav podneska 625,00 kn (500,00 kn + Pdv).

Za zastupanje na ročištu primjena tbr. 9.2. (50% od tbr. 7.) ročište odgođeno radi prelaska suca na drugu dužnost, što daje iznos od 312,50 kn (250,00 kn + Pdv).;

4. r.br. 39-22/P1/01 A prijavljeno 1.875,00 (1.500,00 + Pdv) za zastupanje na ročištu od dana 12. siječnja 2022. (12:00-13:15).

Prema OT, pravilno je trebao biti primijenjen tbr. 4. 1. st. 1. al. 5. i st. 2., što daje iznos od 1.250,00 kn (1.000,00 kn + Pdv);

5. r.br. 32-22/P1/01 A prijavljeno 625,00 kn (500,00 kn + Pdv) za sastav podneska od 15. listopada 2021.

6. r.br. 33-22/P1/01 A, prijavljeno:

- za sastav podneska od dana 27. kolovoza 2021., zastupanje na ročištu 6. rujna 2021., sastav podneska od dana 21. prosinca 2021. i zastupanje na ročištu od dana 20. siječnja 2022., za svaku radnju 750,00 kn + Pdv, odnosno sveukupno 3.750,00 kn te sastav podneska od 6. rujna 2021., zastupanje na ročištu od dana 9. rujna 2021., zastupanje na ročištu od 9. rujna 2021., zastupanje na ročištu od 30. studenog 2021. i ročištu od 22. veljače 2022., sveukupno 12.500,00, odnosno zbrojno 16.250,00 kn.

Ispravno:

- podn. od 27. kolovoza 2021., u redu, 937,50 kn (750,00 kn + Pdv);
- ročište od 6. rujna 2021. 234,38 kn (187,50 +Pdv), pravilna primjena tbr. 9. toč. 5., odgoda prije početka raspravljanja;
- sastav podn. od 21. prosinca 2021., u redu, 937,50 kn (750,00 kn + Pdv);
- ročište od 20. siječnja 2022. 234,38 kn (187,50 +Pdv), pravilna primjena tbr. 9. toč. 5., odgoda prije početka raspravljanja;

- podn. od 6. rujna 2021., u redu, 3.125,00 kn (2.500,00 kn + Pdv);
- roč. od 9. rujna 2021., 1.562,50 kn (1.250,00 + Pdv), pravilna primjena tbr. 9. toč. 2.;
- roč. od 30. studenog 2021., u redu, 3.125,00 kn (2.500,00 kn + Pdv);
- roč. od 22. veljače 2022., pravilno 781,25 kn (625,00 kn +Pdv) pravilna primjena tbr. 9. toč. 5., odgoda prije početka raspravljanja;

Uvidom u ročišni zapisnik razvidno da je pristupio Matija Čulić vježb. kod navedenog odvjetnika te da ročište nije ni održano, obzirom da je utvrđeno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak (rješenjem utvrđen prekid postupka).

7. r.br. 29-22/P1/01 A prijavljen sastav podneska od 27. kolovoza 2021. i zastupanje na ročištu od 6. rujna 2021., ukupno 2.500,00 kn.

Ispravno:

- podn. od 27. kolovoza 2021., u redu, 1.250,00 kn (1.000,00 kn +Pdv)
- roč. od 6. rujna 2021., 312,50 kn (250,00 kn + Pdv) pravilna primjena tbr. 9. toč. 5., odgoda prije početka raspravljanja.

Iz navedenog proizlazi da se odvjetniku Draganu Mijoču na teret stečajne mase ima isplatiti ukupan iznos od **15.625,01 kn**.

VII. OSTALO

1. Pitanje zbrinjavanja računovodstvene dokumentacije

Upravitelj je još u ranijem izvješću istakao problem potrebe zbrinjavanja obimne računovodstvene dokumentacije, odnosno 118 registratora, sukladno važećim računovodstvenim propisima.

Navedenu dokumentaciju stečajni dužnik bio je dužan zbrinuti, odnosno navedeno inicirati i obaviti odgovorna osoba predsjednik udruge.

Rokovi za čuvanje knjigovodstvene dokumentacije počinju teći zadnjeg dana poslovne godine na koju se odnose poslovne knjige u koje su isprave unesene.

Kod stečajnog dužnika dokumentacija se očito nije zbrinjavala.

Upravitelj je, od trenutka otvaranja stečaja, među ostalim, sklopio Ugovor o obavljanju usluga arhiviranja dokumentacije, kojim je do u detalja utanačen način čuvanja (vrijeme za čuvanje u papirnatom obliku, presnimavanje na CD nosače, pohrana na Google Cloud računima), a što se odnosi na poslovnu dokumentaciju od otvaranja stečaja pa unaprijed. Navedeni ugovor se nalazi u prilogu i predmet je odobrenja među svim ostalim radnjama upravitelja.

Takve ugovore bi trebao imati svaki pravni subjekt ili fizička osoba obrtnik, odnosno drugi obveznik računovodstvenih propisa ili internim pravilnikom/odlukom propisati način i mjesto čuvanja.

Kod stečajnog dužnika to nije bio slučaj, shodno čemu je za potrebe zbrinjavanja upravitelj zatražio ponudu za zbrinjavanje od strane FINA-e, koja prileži spisu, a iz koje proizlazi iznos za zbrinjavanje u visini 131.000,00 kn.

Upravitelj navodi da je predmetni iznos nešto viši, obzirom da je rađen na bazi od ukupno 30 godina, a nema obveze svu dokumentaciju čuvati trajno /čl. 10. st. 2. Zakona o računovodstvu (NN 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20)/.

No zbog obimne dokumentacije te eventualne pojave druge, upravitelj predlaže da skupština odobri rezervaciju sredstava u visini od 100.000,00 kn za zbrinjavanje/arhiviranje knjigovodstvene dokumentacije.

2. Upit ranije djelatnice Diane Bezić

Upravitelju se putem e-maila javila ranija djelatnica stečajnog dužnika Diana Bezić sa zamolbom da joj se obračuna otpremnina.

Navedeno se ne može smatrati prijavom tražbine, no izvršenom provjerom dostavljenih navoda, zaključeno je kako ne postoji pravni osnov za priznanje i obračun otpremnine.

Dokaz: zahtjev i dr. /pr. br. 14./

VIII. TROŠKOVI

1. Dospjeli dosadašnji troškovi

a/ Prethodni postupak /dospjelo/

- nagrada privremenom upravitelju 20.000,00 kn,
- stvarni trošak /ranije popisano i obrazloženo/ 1.289,94 kn,

Ukupno prethodni postupak: 21.289,94 kn;

b/ Stečajni postupak

b1/ dospjelo

- trošak izrade pečata dužnika u stečaju 120,00 kn,
- poštarina: 131,50 kn,
 - registar udruga 19.02.22. 21,00 kn
 - Min. mora 31.01.22. 13,00 kn
 - ŽDO 31.01.22. 13,00 kn
 - MF, RNO 03.03.22. 12,30 kn
 - KŠR Zenta 03.03.22. 15,60 kn
 - Cantal 03.03.22. 32,00 kn
 - Optima 03.03.22. 12,30 kn
 - FINA 17.03.22. 12,30 kn
 - slanje tražbina i dr. sudu 25.04.22. ?
- putni trošak 1.120,00 kn,
 - 03.03.22. Mu-Ši-Mu /otvaranje računa/ 120,00 kn
 - 28.03.22. Mu-St-Mu /sastanci/ 500,00 kn
 - 10.05.22. Mu-St-Mu /ročište/ 500,00 kn
- trošak knjigovodstva 800,00 kn/mj 2.400,00 kn,
- troškovi spram ZOU Bl. Pav. i Kulj. Baj. i odvj. Mijoč 22.562,51 kn; Troškovnik /pr. br. 15./

2. Predvidivi troškovi stečajnog postupka za 6 mjeseci

- materijalni trošak /potrošni materijal/ 100,00 kn,
- trošak knjigovodstva /6 x 800,00 kn/ 4.800,00 kn,
- trošak arhiviranja poslovne dokumentacije /nakon otv.st./ 2.000,00 kn,
- troškovi banke /otvaranje, vođenje i zatvaranje računa/ 700,00 kn,
- putni trošak upravitelja /6 x 2 x 125 km x 2,00 kn/ 3.000,00 kn,
- nagrada stečajnom upravitelju *
- troškovi sudske pristojbe u stečajnom postupku 2.000,00 kn,
- trošak procjene imovine 80.000,00 kn,
- trošak arhiviranja dok. do otv. st. /rezerv. po odl. sk./ 100.000,00 kn,
- troškovi sudskih postupaka /rezervacija/ 200.000,00 kn

* U ovom trenutku nije moguće procijeniti.

Sveukupno: 440.223,95 kn

IX. ZAKLJUČAK

Nesporno je da je stvarno poslovanje dužnika de facto završeno s danom 7. veljače 2020., kada dolazi do preuzimanja luke od strane novog koncesionara LUSDŽ, shodno ranije spominjanoj Odluci Vlade RH.

U narednom periodu radnicima se otkazuju radni odnosi te dolazi do blokada računa stečajnog dužnika od strane istih.

S obzirom da stečajni dužnik više nije imao priljeva sredstva, veći dio radničkih tražbina ostao je nenaplaćen.

U tom periodu dolazi do blokade računa stečajnog dužnika i od ostalih subjekata.

Usljed dugotrajne blokade računa, dolazi do pojave insolventijskog razloga i pokretanja ovog postupka.

Shodno navedenom, za ovog stečajnog dužnika ne postoji mogućnost nastavka poslovanja, a prema tome ni mogućnost izrade stečajnog plana.

U gornjem tekstu izložena su brojna pitanja koja prate ovog stečajnog dužnika.

Prvenstveno, vrlo teško je dati ispravnu projekciju troškova stečajnog postupka obzirom na velik broj zatečenih parnica te očekivani nastavak dobrog dijela istih, što podrazumijeva rezervaciju novčanih sredstava, sukladno slovu zakona.

Problematika se javlja i u projekciji onog što čini imovinu stečajnog dužnika u odnosu na pomorsko dobro, onog što još egzistira iz dostupnog popisa imovine i postojeće bruto bilance, načina i troška procjene istog te neprekidnog korištenja istog od strane LUSDŽ.

Kako je to već ranije navedeno, specifikum popisa i pojedinačne prodaje stvari koje čine stečajnu masu, zasigurno bi doveo do zastoja rada luke /primjerice demontaža ograde, dizalice, svjetionika, nadzornih kamera, rasvjetnih tijela i dr./ pa je istom problemu potrebno pristupiti na hibridan način.

Do alternative će doći za slučaj da LUSDŽ odbije mogućnosti sporazumijevanja o dosadašnjem i daljnjem korištenju imovine, odnosno ukoliko ista pravna osoba ne bude postupala s dobrom vjerom i voljom u nastavku ovog stečajnog postupka.

X. PRIJEDLOZI ODLUKA ZA SUD I SKUPŠTINU VJEROVNIKA NA PREDSTOJEĆEM IZVJEŠTAJNOM ROČIŠTU

Prije donošenja prednjih odluka, upravitelj predlaže svaku točnu predloženih odluka posebno raspraviti.

Na temelju svega do sad iznesenog, upravitelj predlaže usvojiti sljedeće

O D L U K E

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima te se odobravaju sve do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.

- 2.** Utvrđuje se da nema mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.
- 3.** Prihvaća se dosadašnji predračun troškova stečajnog postupka, kao i za razdoblje od šest mjeseci i daje se odobrenje na taj predračun.
- 4.** Ovlašćuje se stečajni upravitelj poduzeti sve potrebne radnje, uključujući i angažiranje punomoćnika, radi naplate potraživanja spram CANTAL MARINE d.o.o., Ulica Jožeta Jame 14, SI-1000 Ljubljana, Republika Slovenija te mu se za isto odobrava korištenje sredstava iz stečajne mase.
- 5.** Donošenje odluke u svezi potraživanja spram OPTIMA YACHT CHARTER d.o.o., Zagreb, Jurkovićeve 26 u vidu:
 - a/ Dopušta se otpis kamata društvu OPTIMA YACHT CHARTER d.o.o., Zagreb, Jurkovićeve 26 na glavnici na ime korištenja veza i glavnici parničnog troška, proizišlih na temelju presude Trgovačkog suda u Splitu posl. br. 472/2015, djelomično preinačene presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-3870/2017-2, te se ovlašćuje upravitelj o istome sklopiti sporazum o obročnoj isplati duga te se sukladno navedenom ovlašćuje stečajni upravitelj na sklapanje sporazuma s ovim dužnikom stečajnog dužnika.Ili, za slučaj da skupština ne prihvati ponudu dužnika,
 - b/ Ovlašćuje se upravitelj naplatiti u cijelosti dugovanje spram društva OPTIMA YACHT CHARTER d.o.o., Zagreb, Jurkovićeve 26 na način da sklopi sporazum o obročnoj otplati duga s dužnikom, proizišlog na temelju presude Trgovačkog suda u Splitu posl. br. 472/2015, djelomično preinačene presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-3870/2017-2, a za slučaj da se navedeni iznos ne plati sukladno navedenom sporazumu da se ugovornim odredbama predvidi mogućnost ovrhe do krajnje naplate dugovanog.
- 6.** Ovlašćuje se upravitelj pokrenuti postupke naplate protiv dužnika stečajnog dužnika s konta 120 Potraživanja od kupaca u zemlji, a uz predujmljivanje nužnih troškova od strane vjerovnika u visini od 200.000,00 kn.
- 7.** Ovlašćuje se upravitelj pokrenuti postupke radi ostvarivanja naknade za ulaganje u pomorsko dobro, a uz predujmljivanje nužnih troškova od strane vjerovnika u visini od 500.000,00 kn.
- 8.** Ovlašćuje se stečajni upravitelj pokretnu imovinu – masline u vlasništvu stečajnog dužnika, unovčiti slobodnom pogodbom uz postizanje što više cijene te uz što manje troškova za stečajnu masu.
- 9.** Ovlašćuje se stečajni upravitelj angažirati sudskog vještaka radi procjene plovila gumena brodica registarske oznake ST 8877, NIB: 259897 /Po zaprimanju procjemenog elaborata, isti bi bio dostavljen sudu s prijedlogom za zakazivanje ročišta radi utvrđenja vrijednosti nekretnine te donošenja odluke o načinu prodaje/.

Odnosno, ukoliko je sud stava da se takva odluka može donijeti odmah, prijedlog upravitelja, po izvršenom vještačenju, bio bi da se predmetna pokretnina prodaje prikupljanjem pisanih ponuda uz prodaju: 1. krug prikupljanja ponuda 100% utvrđene vrijednosti,

2. krug 75% utvrđene vrijednosti,
3. krug 50 % utvrđene vrijednosti,
4. krug 25 % utvrđene vrijednosti
5. krug početna cijena iznosi 1,00 kn,

a kao uvjet za dostavljanje ponude, u svim oglasima tražit će se uplata jamčevine u iznosu od 10% procijenjene vrijednosti. Oglasi o javnom prikupljanju ponuda objavljuivat će se na Internet stranicama Sudačke mreže, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te putem besplatnog oglasnika. Ponude će se otvarati u uredu stečajnog upravitelja pred tročlanom komisijom. Ako se imovina ne proda niti prilikom 5. kruga prikupljanja ponuda, ovlašćuje se stečajni upravitelj istu odložiti na otpad, uvažavajući sve aktualne zakonske propise oko zbrinjavanja otpada.

10. U pogledu pokretne imovine iz bruto bilance/popisa dugotrajne imovine:

a/ Ovlašćuje se stečajni upravitelj organizirati Povjerenstvo za popis i procjenu imovine s ciljem popisa i davanja projekcije vrijednosti imovine stečajnog dužnika, s mogućnosti postizanja Sporazuma s novim ovlaštenikom upravljanja lukom LUSDŽ, a koja procjena imovine i eventualni Sporazum bi bio prezentiran i dan na glasanje skupštini vjerovnika.

Ili, za slučaj da skupština na navedeno ne pristane ili, ukoliko pristane, a posljedično ne dođe do adekvatnog dogovora

b/ Ovlašćuje se stečajni upravitelj angažirati sudskog vještaka/e radi izrade inventurnog popisa i procjene vrijednosti cjelokupne pokretne imovine stečajnog dužnika /Po zaprimanju procjemenog elaborata, isti bi bio dostavljen sudu s prijedlogom za zakazivanje ročišta radi utvrđenja vrijednosti nekretnine te donošenja odluke o načinu prodaje/.

11. Ovlašćuje se stečajni upravitelj u pogledu aktivnih sudskih predmeta odreći se tužbenog zahtjeva u postupcima koji se tiču ranijih radnika stečajnog dužnika i vode pred Općinskim sudom u Split: P-705/2021 - tuženik Goran Kotlarić, P-2306/2020 - tuženik Vinko Hajek, P-2231/20 - tuženik Ivan Ljaljić, P-2226/20 - tuženik Kristijan Kojundžić, P-2224/20 – tuženik Vlado Bužančić, P-2223/20 – tuženik Tomislav Lenkić, P-2221/20 – tuženik Vlado Majić, P-2219/20 – tuženik Mate Kojundžić, P-2057/20 – tuženik Vinko Hajek, P-2056/20 – tuženik Tomislav Lenkić, P-2054/20 – tuženik Mate Kojundžić, P-2051/20 – tuženik Goran Kotlarić, P-2050/20 – tuženik Ivan Ljaljić te povući žalbu u predmetu Ovr-649/20 – ovrhovoditelj Tomislav Lenkić (na rješavanju kod Županijskog suda u Dubrovniku, Gž Ovr-265/2020).

12. Ovlašćuje se stečajni upravitelj u pogledu predmeta koji se vode pred Općinskim sudom u Splitu: P-1689/2020 i P-4159/2020 suprotne strane Marija Radilovića, ispustiti punomoć odvjetnici Meri Blaslov Pavasović te istu ovlastiti na kontakt i pokušaj rješavanja predmetnih sporova sa suprotnom stranom na obostranu korist, a koji eventualni sporazum/nagodba bi bio podnesen skupštini vjerovnika na očitovanje, a za slučaj da do istog ne dođe u razumnom roku od 60 dana od održavanja izvještajnog ročišta ili prije na način da stranke odustanu od eventualnih pregovora, postupci bi se nastavili redovitim tokom.

13. Ovlašćuje se stečajni upravitelj u sudskim predmetima u kojima je stečajni dužnik tužitelj/ovrhovoditelj/predlagatelj osiguranja postupiti u skladu s najboljim interesom stečajnih vjerovnika, a sukladno procjeni angažiranog punomoćnika odvjetnika Krune Peronje te se ovlašćuje stečajni upravitelj istog odvjetnika opunomoćiti za daljnje zastupanje u predmetima osporenih tražbina za koje se očekuje nastavak postupanja i to pred Općinskim sudom u Splitu u postupku Pr-88/2020, P-5857/2019 i Pn-548/2018 te pred Trgovačkim sudom u Splitu Povrv-866/2021 te po potrebi u drugim predmetima.

14. Ovlašćuje se stečajni upravitelj angažirati odvjetnika za zastupanje u svim sudskim postupcima koji se vode ili će biti pokrenuti od strane ili protiv stečajnog dužnika.

15. Ovlašćuje se stečajni upravitelj rezervirati iznos od 100.000,00 (slovima: stotisuća) kuna za potrebe zbrinjavanja/arhiviranja knjigovodstvene dokumentacije stečajnog dužnika te iskoristiti navedeni iznos za takvo daljnje postupanje angažmanom ovlaštene osobe (FINA).

Stečajni dužnik po stečajnom upravitelju:

Prilog: - kao gore

- troškovnik /dokazi//pr. br. 15./

- ugovor o knjigovodstvu i ugovor o arhiviranju /pr. br. 16./

- popis predmeta stečajne mase, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza /pr.br. 17./

- tablice /pr. br. 18./