



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: KŽ-331/2023-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sutkinja Melite Avediđ, predsjednice vijeća, Božene Perić i Ivančice Cvitanović, članica vijeća, uz sudjelovanje Vladimire Đureković, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. optuženog Patricia Delića i 4. optuženog Jurice Vukelića, zbog kaznenih djela iz članka 229. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21., dalje: KZ/11), članka 229. stavak 1. KZ/11 u vezi članka 34. KZ/11, članka 228. stavak 1. KZ/11, članka 228. stavak 1. u vezi članka 52. KZ/11 i članka 332. stavak 1. KZ/11, odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu podnesenoj protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1662/2022-34 od 7. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu kao neosnovana i potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1662/2022-34 od 7. srpnja 2023., 1. optuženi Patricio Delić proglašen je krivim zbog kaznenih djela protiv imovine, i to pod točkom 1.) kaznenog djela teške krađe u pokušaju - opisano u članku 229. stavak 1. točka 1. u vezi članka 228. stavak 1. i članka 34. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavak 1. u vezi članka 34. KZ/11, pod točkama 2.) i 5.) kaznenih djela teške krađe – opisana u članku 229. stavak 1. točka 1. u vezi članka 228. stavak 1. KZ/11, a kažnjiva po članku 229. stavak 1. KZ/11, pod točkom 4.) kaznenog djela krađe - opisano i kažnjivo po članku 228. stavak 1. KZ/11, a pod točkama 7.) i 8.) jednog produljenog kaznenog djela krađe - opisano u članku 228. stavak 1. u vezi članka 52. KZ/11, a kažnjivo po članku 228. stavak 1. KZ/11, te pod točkom 10.) kaznenog djela protiv javnog reda – povredom mira pokojnika – opisano i kažnjivo po članku 332. stavak 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11, a 4. optuženi Jurica Vukelić proglašen je krivim zbog kaznenih djela protiv imovine, i to pod točkom 2.) kaznenog djela teške krađe – opisano u članku 229. stavak 1. u vezi članka 228. stavak 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavak 1. KZ/11 i pod točkom 3.) kaznenog djela teške krađe u pokušaju - opisano u članku 229. stavak 1. u vezi članka 228. stavak 1. i članka 34. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavak 1. u vezi članka 34. KZ/11 te pod točkom 10.) kaznenog djela protiv javnog reda – povredom

mira pokojnika – opisano i kažnjivo po članku 332. stavak 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. KZ/11.

1.1. Za kazneno djelo pod točkom 1), 1. optuženom Patriciu Deliću na temelju članka 229. stavak 1. u vezi članka 48. stavak 2. te članka 49. stavak 1. točka 5. KZ/11, utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, za kazneno djelo pod točkom 2), na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 u vezi članka 48. stavak 2. i članka 49. stavak 1. točka 5. KZ/11, utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, za kazneno djelo pod točkom 4.), na temelju članka 228. stavak 1. KZ/11 utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, za kazneno djelo pod točkom 5) na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 u vezi članka 48. stavak 2. i članka 49. stavak 1. točka 5. KZ/11 utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, za kazneno djelo pod točkama 7-8), na temelju članka 228. stavak 1. KZ/11 utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i za kazneno djelo pod točkom 10), na temelju članka 332. stavak 1. KZ/11 utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, pa je 1. optuženi Patricio Delić temeljem članka 51. stavak 1. i 2. KZ/11 osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na temelju članka 56. KZ/11 prema 1. optuženiku je primijenjena uvjetna osuda te je određeno da se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako 1. optuženi Patricio Delić u vremenu provjeravanja od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo.

1.2. Za kazneno djelo pod točkom 2), 4. optuženom Jurici Vukeliću na temelju članka 229. stavak 1. u vezi članka 48. stavak 2. te članka 49. stavak 1. točka 5. KZ/11 utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, za kazneno djelo pod točkom 3), na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 u vezi članka 48. stavak 2. i članka 49. stavak 1. točka 5. KZ/11 utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i za kazneno djelo pod točkom 10), na temelju članka 332. stavak 1. KZ/11 utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, pa je 4. optuženi Jurica Vukelić temeljem članka 51. stavak 1. i 2. KZ/11 osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci. Na temelju članka 56. KZ/11 prema 4. optuženiku je primijenjena uvjetna osuda te je određeno da se jedinstvena kazna u trajanju od 10 (deset) mjeseci neće izvršiti ako 4. optuženi Jurica Vukelić u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

1.3. Na temelju članka 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22.; dalje: ZKP) 1. optuženi Patricio Delić dužan je na ime imovinskopravnih zahtjeva u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti: oštećenoj Kati Ćaćić isplatiti iznos od 165,90 €/1.250,00 kuna, oštećenom trgovačkom društvu Carrier k.t. isplatiti iznos od 1.327,23 €/10.000,00 kuna, oštećenoj Ivi Dujmović iznos od 225.63 €/1.700,00 kuna i oštećenoj Katarini Petrović iznos od 597,25 €/4.500,00 kuna.

1.4. Na temelju članka 77. KZ/11 od 1. optuženog Patricia Delića i od 4. optuženog Jurice Vukelića se oduzima imovinska korist ostvarena kaznenim djelom iz točke 2) izreke u iznosu od po 66,36 €/500,00 kuna od svakoga, što su optuženici dužni uplatiti u državni proračun u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

1.5. Na temelju članka 148. stavak 1. ZKP optuženici Patricio Delić i Jurica Vukelić su u cijelosti oslobođeni od plaćanja troškova postupka.

1.6. Na temelju članka 452. točka 3. ZKP protiv 1. optuženog Patricia Delića odbijena je optužba da bi počinio dva kaznena djela protiv imovine, i to pod točkom 3.) kazneno djelo teške krađe u pokušaju - opisano u članku 229. stavak 1. u vezi članka 228. stavak 1. i članka 34. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavak 1. u vezi članka 34. KZ/11. i pod točkom 9.) kazneno djelo krađe – opisano i kažnjivo po članku 228. stavak 1. KZ/11, u vezi s člankom 51. KZ/11.

1.6.1. Na temelju članka 158. stavak 3. ZKP oštećeni Krešimir Magdić je s imovinskopравnim zahtjevom upućen u parnicu.

1.6.2. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. do 5. ZKP te nužni izdaci 1. optuženog Patricia Delića u odnosu na kaznena djela iz točke 3.) i točke 9.) padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnijelo Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu zbog odluke o kazni (članak 471. stavak 1. ZKP) odnosno odluke suda o uvjetnoj osudi s prijedlogom da županijski sud usvoji žalbu te preinači prvostupanjsku presudu na načina da optuženike osudi na kaznu zatvora.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Sukladno članku 474. stavak 1. ZKP spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku, nakon čega je isti vraćen uz podnesak broj KŽ-DO-352/2023 od 5. prosinca 2023.

5. Žalba Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu nije osnovana.

6. Protivno iznesenim žalbenim navodima, a uzimajući u obzir sve okolnosti koje su u smislu članka 47. KZ/11 odlučne za proces individualizacije kazne, kojima je prvostupanjski sud dao pravilan značaj, ovaj drugostupanjski sud nalazi da je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud 1. i 4. optuženiku izrekao primjerenu kaznenu sankciju.

6.1. Tako je prvostupanjski sud obojici optuženika kao olakotno cijenio priznanje kaznenih djela čime su manifestirali preuzimanje odgovornosti za svoje radnje i svijest o nedopuštenosti svog postupanja, ali i ubrzali kazneni postupak te olakšali dokazivanje, da su na sudu izrazili svoje žaljenje, njihovu mladost i tome svojstvenu određenu životnu nezrelost te teške životne okolnosti optuženika jer je 4. optuženik s pet godina ostao bez roditelja i odrastao po domovinu i u Dječjem selu, a 1. optuženik od sedme godine do punoljetnosti boravio u institucijama, koje su ostavile negativnog traga na njima, da su obojica optuženika neosuđivane osobe te da ni u izvješću Centra za socijalnu skrb nema podataka da bi 1. optuženi Patricio Delić bio sklon problematičnom ponašanju (mimo događaja koji su predmet ovog postupaka) unatoč nepovoljnim životnim prilikama, da su se obojica optuženika u međuvremenu zaposlila te se distancirali od činjenja kaznenih djela, kaznena djela u točkama 1) i 3) su ostala u pokušaju, dok im je kao otegotno cijenio što su kaznena

djela počinili s najvišim stupnjem krivnje te povećanu kriminalnu količinu odnosno veći broj radnji u kojima je ostvareno obilježje kaznenih djela u odnosu na kaznena djela iz točke 7-8) i točke 10) izreke.

6.2. Nije u pravu žalitelj kada navodi da je prvostupanjski sud neosnovano primijenio institut sudskog ublažavanja kazne jer na strani obojice optuženika ne postoje naročito olakotne okolnosti te da ih u obrazloženju presude nije naveo, obzirom da je prvostupanjski sud u točki 11.3. presude obrazložio da navedene olakotne okolnosti a naročito priznanje kaznenih djela i neosuđivanost obojice optuženika i to vezano uz kaznena djela iz točaka 1), 2), 3) i 5) smatra naročito olakotnim okolnostima iz članka 48. stavka 2. KZ/11, zbog kojih je optuženicima za svako pojedino kazneno djelo teške krađe iz članka 229. stavka 1. KZ/11 uz primjenu članka 49. stavka 1. točka 5. KZ/11 utvrdio kazne zatvora ispod najmanje mjere kazne propisane za to kazneno djelo, a što prihvaća i ovo drugostupanjsko vijeće.

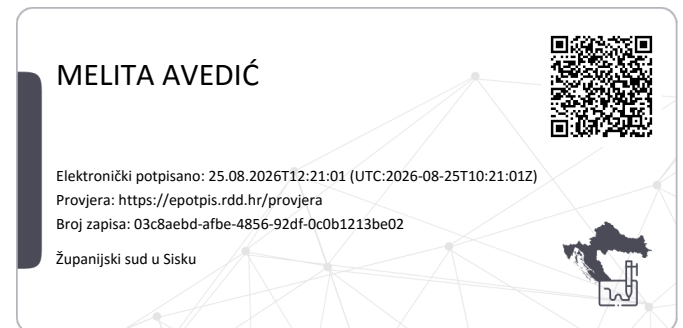
6.3. Žalitelj u žalbi navodi da se čak niti sve olakotne okolnosti koje je sud naveo ne bi trebale uzimati kao olakotne, kao primjerice ranija neosuđivanost koja je uobičajeno stanje, međutim, suprotno navedenom prvostupanjski sud je pravilno utvrdio i primjereno vrednovao kao olakotnu okolnost raniju neosuđivanost kod obojice optuženika koja ukazuje na raniju usklađenost ponašanja optuženika sa zakonima, te stoga svakako predstavlja olakotnu okolnost. Točno je da je za 1. optuženog mlađeg punoljetnika Patricia Delića zatražena defektološka obrada, iz koje proizlazi da na istoga nije moguće primijeniti odredbe Zakona o sudovima za mladež već opće odredbe Kaznenog zakona, međutim, navedeno nema takav značaj da bi opravdavalo izricanje teže kazne.

6.4. Pravilno je prvostupanjski sud vrednovao sve okolnosti o kojima ovisi izbor i vrsta mjere kazne, te je na temelju olakotnih i naročito olakotnih okolnosti za kaznena djela iz točaka 1), 2), 3) i 5) izreke presude, opravdano utvrdio pojedinačne kazne zatvora za svako od kaznenih djela koja se stavljaju 1. i 4. optuženiku na teret, koje utvrđene kazne zatvora su primjerene jačini ugrožavanja zaštićenog dobra i ranjivosti žrtava, načinu počinjenja kaznenih djela te pobudama iz kojih su kaznena djela počinjena, tako da ne stoje žalbeni navodi državnog odvjetnika da je prvostupanjski sud propustio s dovoljnom pažnjom otegotnim cijeliti upravo te okolnosti. Uz to, jedinstvena kazna zatvora na koju je osuđen 1. optuženi Patricio Delić u trajanju od 1 (jedne) godine na koju je temeljem članka 56. KZ/11 primijenjena uvjetna osuda te je određeno da se jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ako 1. optuženi Patricio Delić u vremenu provjeravanja od 4 (četiri) godine ne počinji novo kazneno djelo, te jedinstvena kazna zatvora na koju je osuđen 4. optuženi Jurica Vukelić u trajanju od 10 (deset) mjeseci na koju je temeljem članka 56. KZ/11 primijenjena uvjetna osuda te je određeno da se jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ako 4. optuženi Jurica Vukelić u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne počinji novo kazneno djelo, sukladne su ukupnosti počinjenih kaznenih djela i ličnosti 1. i 4. optuženika te će se takvim kaznama ostvariti svrha kažnjavanja izražavanjem društvene osude zbog počinjenja kaznenih djela, jačanjem povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te utjecajem na počinitelje i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja.

7. Kako navodima žalbe nije dovedena u sumnju ispravnost odluke prvostupanjskog suda, a kako ovo vijeće nije utvrdilo da bi sud prvog stupnja ostvario neku od povreda iz članka 476. stavak 1. točka 1. i 2. ZKP na koje pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju članka 482. ZKP odlučiti kao u izreci ove presude.

U Sisku 25. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća
Melita AvediĆ



Broj zapisa: **9-3088b-cff17**

Kontrolni broj: **0030c-416f0-7c1a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.