

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J. F. Kennedyja 11, Zagreb
poslovni broj: St-2242/2026

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Sisak, 22. listopada 2026.

(48)

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
• RIJEMNA PISARNICA

10

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 22.10.2026.

Predato na poštu-obično, prep., dne 21.10.2026.

pošta 507 29 2 241038804210412

Broj primjeraka 2 priloga

Priložba Primio:

Stečajni dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeve 33, OIB 55208846738, u stečaju, zastupano po stečajnoj upraviteljici Nini Mamula iz Zagreba,

Stečajni vjerovnici - ŽALITELJI :

1.) VIDAR j.d.o.o., Sisak, Lađarska 28d, OIB: 24822382802, zastupan po direktoru Vjenceslavu Popoviću

2.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28d, OIB: 45661538627, zastupana po punomoćniku Rajku Popoviću

ŽALBA

vjerovnika Vidar j.d.o.o. Sisak i Kristine Popović na Rješenje TS Zagreb
o utvrđenim i osporenim tražbinama br.St-2242/2025-100 od 30.9.2026.

AD.1.)

Pobijanim Rješenjem prvostupajski Sud je:

- u točki II., na stranici 2., podtočke 3., c.) i 4., d.) utvrdio OSPORENIMA (od strane stečajne upraviteljice) tražbine Žalitelja, te ih uputio u parnicu protiv dužnika (stečajne mase),
- u točki III., na stranici 3. podtočka 1. Žalitelje kao OSPORAVATELJE uputio u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine protiv vjerovnika Zorana Kovača, Sensamed d.o.o. i Željka Damjanca, protuzakonito tretirajući njihove tražbine kao tražbine utemeljene na valjanim ovršnim ispravama, te ovom žalbom žalitelji djelomično pobijaju Rješenje od 30.9.2026. u dijelu pod točkom II. podtočka 4.d. i u cijelosti pod točkom III., podtočka 1. iz svih zakonskih žalbenih razloga i to:

bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, dok će, opreza radi, u skladu sa točkom II., podtočke 3. c.) i 4. d.) i III. podtočka 1. pokrenuti parnice radi utvrđenja osporenih tražbina u zakonskom roku.

O B R A Z L O Ž E N J E

AD.1.) POBIJANJE RJEŠENJA U DIJELU Točke III. podtočke 1. i 2. koje glase:

"III. Osporene tražbine od strane drugih vjerovnika, koje je stečajni upravitelj priznao:

1. Stečajni vjerovnici Kristina Popović, OIB: 45661538627, Sisak, Lađarska 28 D i VIDAR j.d.o.o., OIB: 24822382802, Sisak, Lađarska ulica 28 D, kao OSPORAVATELJI, UPUĆUJU SE NA PARNICU radi utvrđenja osporene tražbine vjerovnika pod rednim brojevima i za iznose, kako slijedi:
 - red. broj 4. Zoran Kovač, OIB 55318099884 Sisak, Mihanovićeva obala 33, u iznosu od 19.225,65 EUR, Ovršna isprava,
 - red. broj 5. Sensamed d.o.o., OIB 27092343619 Sisak, Nikole Tesle 17, u iznosu od 5.652,33 EUR, Ovršna isprava,
 - red. broj 6. Odvjetnik Željko Damjanac, OIB 18093651649 Požega, Sv. Florijana 9, u iznosu od 82.688,79 EUR, Ovršna isprava,
2. Osporavatelji u ovoj parnici nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika (čl. 266 stavak 2 SZ-a)".

A.2.)

Osporavatelji VIDAR j.d.o.o. Sisak i KRISTINA POPOVIĆ, kao stečajni vjerovnici, su u svom PODNESKU Trgovačkom sudu u Zagrebu od 27. rujna 2026. godine na broj spisa St-2242/2025 s predmetom: A.) PRIGOVORI I DOPUNE NA ZAPISNIK SA ISPITNOG i IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA od 24.9.2026. s prijedlogom za ispravak Zapisnika od 24.9.2026. na način da se naši prigovori i dopune iz ovog Podneska u skladu sa Čl. 126. ZPP smatraju sastavnim dijelom Zapisnika od 24.9.2026. godine u predmetu St-2242/2025,

B.) PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA temeljem Članka 104. stav 1. točka 4. Stečajnog zakona detaljnije obrazložili i dokumentirali svoja osporavanja navedenih tražbina, tako da ovom prigodom zbog neopterećivanja ove Žalbe ne navode sve te razloge, već upućuju sud na korištenje navedenog podneska od 27. rujna 2026., kao obrazloženje dijela razloga ove žalbe, a u ovoj žalbi ističu samo glavne prigovore i to:

1.) APSOLUTNA NIŠTETNOST OVRŠNIH ISPRAVA, za sve tri osporavane tražbine, na koje se pozivaju stečajni vjerovnici osporenih tražbina i to:

a) vjerovnik ZORAN KOVAČ se nezakonito poziva, a stečajna upraviteljica u Tablici prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava od 15.9.2026. i uredujuća sutkinja na ispitnom ročištu od 24.9.2026. i u ovom Rješenju od 30.9.2026. mu to nezakonito priznaju, kao pravni osnov navedene tražbine, na RJEŠENJE O OVRSI javne bilježnice Belme Benko iz Hrv. Kostajnice od **16.5.2026.**, a koje Rješenje je doneseno **11 dana nakon donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka** protiv dužnika Savia sisak d.o.o. i objavi na e-oglasnoj ploči suda od 05.5.2026,

b) vjerovnik SENSAMED d.o.o. se nezakonito poziva, a stečajna upraviteljica u Tablici prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava od 15.9.2026. i uredujuća sutkinja na ispitnom ročištu od

24.9.2026 i u ovom Rješenju od 30.9.2026. mu to nezakonito priznaju, kao pravni osnov navedene tražbine, na RJEŠENJE O OVRSI javnog bilježnika Domagoja Ocvareka iz Petrinje od 16.6.2026., a koje Rješenje je doneseno **41 dan nakon donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka** protiv dužnika Savia sisak d.o.o. i objavi na e-oglasnoj ploči suda od 05.5.2026,

c) vjerovnik odvjetnik ŽELJKO DAMJANAC se nezakonito poziva, a stečajna upraviteljica u Tablici prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava od 15.9.2026. i uredujuća sutkinja na ispitnom ročištu od 24.9.2026. i u ovom Rješenju od 30.9.2026. mu to nezakonito priznaju, kao pravni osnov navedene tražbine, na RJEŠENJE O OVRSI javnog bilježnika Ivica Kraljičkovića od 14.5.2026., a koje Rješenje je doneseno **9 dana nakon donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka** protiv dužnika Savia sisak d.o.o. i objavi na e-oglasnoj ploči suda od 05.5.2026,

a što je direktno protivno prisilnim propisima i to:

- Članku 158. stav 1. Stečajnog zakona koji propisuje da:
"pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju u trenutku kad je Rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova", te
- Članku 169. stavovi 1. i 3. Stečajnog zakona koji propisuju:
"stav (1) Nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika, te
stav (3.) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Nakon što ti postupci budu nastavljani, ovršni sud će ih obustaviti",

a što temeljem Članka 322. stav 1. Zakona o obveznim odnosima koji glasi:

"(1) Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva NIŠTETAN JE....",

a što u svezi sa Člankom 14. stav 3. ZOO koji glasi:

"(3) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na ugovore na odgovarajući se način primjenjuju i na druge pravne poslove",

znači da se odredbe o ništetnosti primjenjuju i na Rješenja o ovrsi JB Belme Benko od 16.5.2026., JB Domagoja Ocvareka od 16.6.2026. i JB Ivica Kraljičkovića od 14.5.2026. sva donesena iza dana donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka (05.5.2026.), a što je direktno protivno PRISILNIM PROPISIMA Stečajnog zakona i Zakona o obveznim odnosima, te su zbog toga NIŠTETNI, dakle nevaljani su od samog početka i ne proizvode nikakve pravne učinke,

Navedeni vjerovnici ishodili su svoja rješenja o ovrsi svjesnom zlouporabom činjenice da otvaranje stečajnog postupka od 05.05.2026. još uvijek nije bilo tehnički upisano u Sudski registar.

Službeni Izvadak iz sudskog registra (MBS 080179537) nedvojbeno dokazuje da je Rješenje o otvaranju stečaja upisano u registar tek 29.09.2026. godine (pod brojem upisa Tt-26/32354-2), punih pet mjeseci nakon stvarne objave na e-Oglasnoj ploči.

Koristeći se neažurnošću Registra, navedeni vjerovnici su prikrili pred javnim bilježnicima nastupanje pravnih posljedica stečaja kako bi izbjegli zakonsku zabranu provođenja ovrhe.

Stečajna upraviteljica imenovana je 05. svibnja 2026. te je po službenoj dužnosti morala znati datum otvaranja stečaja. Njezino priznavanje rješenja donesenih tjednima kasnije nije omaška, već namjerno guranje nezakonitih isprava u stečajnu masu, čime je prvostupanjski sud legalizirao nemar.

2.)

Za vjerovnike ZORANA KOVAČA i SENSAMED d.o.o. zajednička je primjedba što su Ugovori o zajmovima od strane zajmodavca Zorana Kovača prema zajmoprimcu Savia Sisak d.o.o. u iznosu od 19.225,65 EUR od 02.6.2025. i od strane zajmodavca Sensamed d.o.o. prema zajmoprimcu Savia Sisak d.o.o. u iznosu od 42.000,00 EUR od 18.01.2024. zaključeni - plasirani u vrijeme KRIZE u Savia Sisak d.o.o. opisane Člankom 408. st. 1., 2. i 3. ZTD (zajam kojim se nadomješta kapital) koji propisuje da:

"Član (vlasnik ili povezano društvo) koji društvu u vrijeme KRIZE, DADE ZAJAM. može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat tog zajma samo kao STEČAJNI VJEROVNIK NIŽEG ISPLATNOG REDA".

Dokazi činjenica da se radi o stanju KRIZE u smislu Članka 408. stav 1. ZTD u Savia Sisak u vrijeme odobrenja obadva zajma iznijeli smo i u PODNESKU od 27. rujna 2026. koji se nalazi se na e-oglasnoj ploči suda i ovom prilikom se pozivamo i na ta obrazloženja i dokaze koji nedvojbeno upućuju na ispunjenje pretpostavki iz Članka 408. stav 1. ZTD, a što znači da **tražbine ZORANA KOVAČA i SENSAMED d.o.o. spadaju u NIŽI ISPLATNI RED**, a za koje tražbine vjerovnici nisu ni pozvani da ih predaju u okviru ovog stečajnog postupka, **te se imaju smatrati preuranjenim i treba ih odbaciti kao nedopuštene.**

Ovdje dopunski navodimo da Sud pogrešno odbacuje prigovor žalitelja da su tražbine Zorana Kovača i Sensamed d.o.o. zajmovi dani u krizi i da pripadaju u niži isplatni red u skladu sa čl. 408. st. 1. ZTD, tumačeći "krizu" iznimno usko kroz evidenciju o nepostojanju blokade računa FINA-e na točan dan 02.06.2025.

Takvo usko tumačenje protivno je svrsi čl. 408. st. 1. ZTD i ustaljenoj sudskoj, te potpuno ignorira druge zakonske pretpostavke nepostojanja krize, a to su prije svega uspješnost poslovanja, NE poslovanje s gubitkom, NE blokiranost poslovnih računa, uredno izmirenje svojih obveza, NE postojanje prezaduženosti, NE postojanje nelikvidnosti i insolventnosti, zakonito vođenje poslovnih knjiga, ažurno i zakonito knjiženje obveza, NE krivotvorenje financijskih izvješća itd., a što su sve parametri kontrole poslovnih banaka prema kojima procjenjuju NE rizičnost kreditnih plasmana.

Bit definicije KRIZE po čl. 408. st. 1. ZTD je:

"....pribavljanje kapitala društva na uredan način, tj. na javnom financijskom tržištu kapitala...", a ne privatnim zajmom od vlasnika ili povezane osobe za koje se ne traže dokazi kao za kredite kod javnih financijskih institucija (banke, fondovi, državni organi i sl.).

Naime, potraživanje Sensameda d.o.o. potječe iz preostalog - ne vraćenog dijela zajma iz Ugovora o zajmu od 18.01.2024., kojim je Sensamed d.o.o. pozajmio Savia Sisak d.o.o. iznos od 42.000,00 EUR u vrijeme kada je Savia Sisak d.o.o. bila u blokadi računa i pred prijetnjom otvaranja stečaja zbog nesposobnosti za plaćanje, a koji zajam je Savia Sisak d.o.o. odmah sutra 19.01.2024. godine iskoristila za podmirenje duga po blokadi prema Vidar j.d.o.o. kao predlagaču otvaranja stečaja u predmetu St-787/2023 pred ovim sudom. Dakle zajam je dat upravo zbog otklanjanja krize u Savia Sisak d.o.o., a činjenica nepostojanja blokade računa u vrijeme odobrenja zajma od strane

Zorana Kovača ili na dan 02.6.2025. godine je također pravni provizorij dužnika, jer Savia Sisak d.o.o. u to vrijeme samo formalno nije bila u blokadi i to zbog privremenog važenja Rješenja TSZ od 13.3.2024. o privremenoj mjeri kojom je Vidar j.d.o.o. zabranjena upotreba zadužnica za prisilnu naplatu duga protiv Savia Sisak d.o.o. do donošenja pravomoćnog rješenja u predmetu P-369/2024 pred TSZ (VTS RH).

Presudom VTS RH broj Pž-4427/2024 od 24.9.2025. ukinuta je presuda P-369/2024, te je TSZ dana 21.10.2025. donio Rješenje o ukidanju privremene mjere određene rješenjem TSZ od 13.3.2024. broj Ovr-37/2024 od 21.10.2025. i to na način da su ukinute i sve provedene radnje u tom postupku osiguranja, dakle ex tunc ili od početka, tako da je zapravo Savia Sisak d.o.o. bila u blokadi računa (točnije u KRIZI) i na dan 02.6.2025. godine kada mu je Zoran Kovač kao vlasnik odobrio i plasirao navedeni zajam od 19.225,65 EUR, a zbog čega se to ima smatrati zajmom kojim se nadomješta kapital i svrstati ga u niži isplati red, odnosno odbaciti zahtjev jer nije ni pozvan na podnošenje prijave tražbine.

Krunski dokaz da je Savia Sisak d.o.o. u dubokoj strukturnoj KRIZI dokazuje i činjenica PRIKRIVENE PREZADUŽENOSTI (Klasa 9 bruto bilanci i stavka III rezerve iz dobiti, 5. Ostale rezerve bilanci stanja) i to:

- iz službenih bruto bilanci i bilanci stanja stečajnog dužnika u periodu od 2007. – 2025. godine razvidno je da je dužnik godinama NEZAKONITO KNJIŽIO Ugovore o osnivanju tajnih društava iz 2007./2008. godine i "tajna ulaganja" trećih osoba po tim ugovorima u iznosima koji dosežu 671.000,00 EUR (GFI za 2010. godinu), a 525.321,25 EUR u GFI za 2023. – 2025. pod Klasom 9. bruto bilanci (kapital), a što je potpuno protivno struci, jer se tajna ulaganja po svojoj naravi ne predstavljaju kapital i trebaju se knjižiti pod Klasom 2 (obveze).
- Nadalje navedena tajna ulaganja su u bilancama stanja GFI za 2007. – 2025. godinu knjižena pod stavkama PASIVA, III rezerve iz dobiti, 5. ostale rezerve, a što je direktno protivno Čl. 406.a. st.2. ZTD koji propisuje da se u rezerve iz dobiti i ostale rezerve smiju knjižiti samo sredstva dobiti iz tekuće i ranijih godina.
- Zatim je dužnik nezakonito propustio navedena sredstva tajnih ulaganja proknjižiti kao C) dugoročne obveze društva u smislu Čl 156. ZTD, čime je krivotvorio bilančno stanje svoje imovine i obveza.
- Također nema dokaza da je dužnik navedena tajna ulaganja unio u imovinu društva u smislu obveze po Čl. 148. st. 2. ZTD.
- Također je dužnik na teret sredstava tajnih ulaganja vršio isplate (povrat) tajnim ulagačima u iznosu od 142.000,00 EUR u periodu od 2011. – 2023. godine, a u tom periodu nije imao raspoložive dobiti za te isplate u skladu sa zakonom i ugovorima (učešće u dobitku - gubitku), a koji čina isplata (vraćanja duga) na teret sredstava tajnih ulaganja svjedoči da su Ugovori o osnivanju tajnih društava bili simulirani (prividni) i zapravo su zamjenjivali stvarne dužničke odnose Zorana Kovača prema ulagačima u ŠKZ Follis (vlasništvo Zorana Kovača, a inače u likvidaciji).

Sve ovo je stečajna upraviteljica propustila utvrditi i konstatirati u svom Izvješću o gospodarskom stanju dužnika zbog čega smo i odbili prihvatiti njeno Izvješće kao nezakonito i nestručno.

I na kraju, Zoran Kovač je za stečajnog dužnika Savia Sisak d.o.o. tijekom 2026. godine, u uvjetima blokade računa u RH i pokrenutog predstečajnog postupka od strane Vidar j.d.o.o. i FINA-e, otvorio poslovni inozemni žiro račun i vršio promet preko Revolut banke u Litvi.

Otvaranje inozemnih poslovnih računa u trenucima kada tvrtka nema redovnih prihoda tipičan je obrazac skrivanja novčanih tokova od blokada.

Ujedno i sama nišetna ovršna isprava Zorana Kovača zahtijeva isplatu na taj njegov privatni račun otvoren također u Revolut banci registriranoj u Litvi.

Stečajna upraviteljica tu činjenicu u svome izvješću prešućuje i također nezakonito tolerira.

Pored toga što se radi o zajmu u krizi, zajam Z. Kovača od 19.225,65 EUR je simuliran pravni posao (čl. 285. ZOO-a). Izvod sa žiro računa dužnika za dan 02.06.2025. nepobitno dokazuje da je Kovač uplatio sredstva koja su u istom trenutku prebačena na račun povezanog društva Sensamed d.o.o. pod krinkom 'povrata zajma'. Taj novac nikada nije poslužio dužniku, već isključivo stvaranju fiktivnog ovršnog naslova.

Budući da je kriza dokazana, tražbine padaju u niži isplatni red.

Kako sud nije posebno pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu (čl. 257. st. 6. SZ-a), njihove su prijave nedopuštene.

3.) NEOSNOVANOST TRAŽBINE vjerovnika ŽELJKA DAMJANCA

Tražbina 3. tuženika u dijelu u kojem je priznata u II. viši isplatni red (82.688,79 EUR) zaštićena ovršnom ispravom ne postoji u tom iznosu prema stečajnoj masi iz više kumulativnih razloga:

- Nišetnost ovršne isprave: Rješenje o ovrsi JB Ivica Kraljičkovića doneseno je 14. svibnja 2026., punih 9 dana nakon otvaranja stečaja (protivno čl. 169. SZ-a), a što ga čini nišetnim.
- Nefiskalizirani računi: Računi koji čine temelj tražbine nisu fiskalizirani (nemaju ZKI i JIR kod), čime je povrijeđen Zakon o fiskalizaciji, a takvi računi su nišetni i nepodobni za ovrhu temeljem vjerodostojnih isprava,
- U bruto bilanci dužnika za 2025. godinu, klasa 2, konto 2200, obveze prema dobavljačima proknjižene su u iznosu od samo 15.687,50 EUR (a što se odnosi na period od 32 mjeseca trajanja ili 86,50 % vremena međusobnih sporova (od 04.4.2023.), dok su u bruto bilanci za 2026. do 04.5.2026. (dan prije otvaranja stečaja) pod istom klasom 2., konto 2200, obveze prema dobavljačima proknjižene u iznosu od 91.937,74 EUR, a što znači da je 76.286,24 EUR (ili 83 % od ukupnih odvjetničkih usluga) fakturirano u periodu od samo 5 mjeseci (01.01.2026. - 04.5.2026.), a što iznosi samo 13,50 % vremena međusobnih sporova, a iz čega računski proizlazi da je odvjetnik Željko Damjanac za 86,50 % vremena trajanja zastupanja fakturirao 17,00 % usluga, a za 13,50 % vremena zastupanja je fakturirao 83 % usluga što je strahovita diskrepanca i odstupanje od jednog od temeljnih načela ažurnosti knjigovodstva, odnosno to dokazuje o "velikom spremanju" i "proizvodnji" računa kao oblik priprema za stečaj, a o čemu posebno svjedoči datum izdavanja računa u 2026 godini, a to je 02.4.2026. ili samo 33 dana prije otvaranja stečaja, a navedeni računi izdani "na brzinu 02.4.2026." nisu fiskalizirani u skladu sa Zakonom o fiskalizaciji kome odvjetnički ured Željka Damjanca podliježe nakon 01.01.2026. godine kao

obveznik PDV-a, a posebna je vrsta nezakonitosti i nestručnosti što navedeni računi izdani 02.4.2026. godine nisu obuhvaćeni IOS-om (izvod otvorenih stavki) od 23.4.2026. izdanom 21 dan nakon datiranja izdanih računa).

Iz navedenog proizlazi apsolutna nevjerodostojnost navedenih računa, a posebno što nisu sadržani u priloženom IOS-u i nisu fiskalizirani u skladu sa Zakonom o fiskalizaciji, te predlažemo da se ne prihvate kao vjerodostojni dokazi o izvršenim uslugama.

Pravna neosnovanost troškova:

Najveći dio Damjančeve tražbine odnosi se na račun za 'obranu od stečaja'. Visoki trgovački sud RH u ustaljenoj praksi (Rješenje PŽ-444/2025-2) zauzeo je jasno stajalište da, kada se postupak vodi po prijedlogu FINA-e zbog nesposobnosti za plaćanje, odvjetnički troškovi obrane ne mogu teretiti stečajnu masu. Fakturiranje ovog iznosa neposredno pred stečaj predstavlja svjesno kreiranje fiktivnog duga protivno praksi VTS-a.

- Izdavanje računa nakon stečaja: Računi br. 49, 50, 51 i 52 (u iznosu od 37.418,11 EUR) izdani su 05.06.2026. ili čak 30 dana nakon otvaranja stečaja i prestanka odvjetničkih punomoći po sili zakona (čl.159.SZ), a dio računa odnosi se na usluge navodno obavljene prije tri godine.
- IOS od 23.04.2026. ne sadržava račune izdane 02.04.2026., a što je knjigovodstveno manjkavo, nestručno i protuzakonito,
- Račun 34/100/1 od 02.04.2026. - odvjetnik nezakonito obračunava naknadu za podneske u stečaju u odnosu na ograničenja iz Tarife 14. toč, 1. u ukupnom nepripadnom iznosu od 11.595,00 EUR,
- Apsolutna povreda odredaba SZ o prestanku odvjetničkih punomoći o zastupanju dužnika izdanih od bivše uprave, a nakon otvaranja stečajnog postupka (05.5.2026.). Prema službenom ispisu iz e-Komunikacije na dan 16.07.2026. i Željko i Bruno Damjanac, a na dan 24.09.2026. Željko Damjanac i dalje imaju puni, neograničeni pristup stečajnom spisu kao "Punomoćnik ostalo", a što je protivno odredbama Stečajnog zakona o prestanku punomoći časom otvaranja stečajnog postupka (05.6.2026.).
- Također na ispitnom - izvještajnom ročištu Bruno Damjanac zastupa svog oca Željka Damjanca kao stečajnog vjerovnika protiv dužnika Savia Sisak d.o.o., a što predstavlja sukob interesa jer je Bruno Damjanac (aktualni - bivši) zastupnik stečajnog dužnika Savia Sisak u istom ovom stečajnom postupku broj St-2242/2025 (dokaz Punomoć od 08.12.2025.), a što je direktno protivno odredbi točke 46. Kodeksa odvjetničke etike koja glasi:

"46. Odvjetnik mora uskratiti pružanje pravne pomoći:

1. **ako je on ili koji drugi odvjetnik koji je radio ili radi u istom uredu (odvjetničkom uredu, zajedničkom uredu, odvjetničkom društvu), odnosno drugi odvjetnik koji je radio ili radi u odvjetničkom društvu koje je osnivač odvjetničkog društva u kojem on radi, u istoj stvari ili stvari koja je s njome pravno povezana zastupao protivnu stranku ili obje stranke, dao im pravni savjet ili od njih primio uputu."**

Dakle, odvjetnički uredi Željka i Brune Damjanca su u ozbiljnom sukobu interesa i kršenja odredbi prisilnih propisa Kodeksa odvjetničke etike o zastupanju i Stečajnog zakona o važenju punomoći i elektronske komunikacije, jer u stečajnom postupku je nedopustivo i nezakonito da vjerovnik koji prijavljuje 129.201,74 EUR protiv stečajne mase istovremeno ima neovlašten insajderski uvid u taj isti spis, dok ujedno nezakonito zastupa stečajnog dužnika Savia Sisak d.o.o.

AD.3.) POBIJANJE RJEŠENJA U DIJELU Točke II. podtočka 4. d)

Stečajna upraviteljica je u svojoj Tablici prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava od 15.9.2026. godine:

a) na stranici 4. kolona 11. navela da vjerovnik Vidar j.d.o.o. svoje tražbine djelomično dokazuje i OVRŠNIM ISPRAVAMA izdanim od dužnika Savia Sisak d.o.o. i to:

- bjanko zadužnica broj OV-15500/07, potvrđena od JB Ivica Kraljičkovića iz Siska dana 03.7.2007., izdana na iznos od 500.000,00 KN ili 66.361,40 EUR,
- bjanko zadužnica broj OV-15498/07, potvrđena od JB Ivica Kraljičkovića iz Siska dana 03.7.2007., izdana na iznos od 1.000.000,00 KN ili 132.722,81 EUR,
- bjanko zadužnica broj OV-15499/07, potvrđena od JB Ivica Kraljičkovića iz Siska dana 03.7.2007., izdana na iznos od 1.000.000,00 KN ili 132.722,81 EUR,

ili sveukupno u iznosu od 2.500.000,00 KN ili 331.807,02 EUR od čega je po zadužnici OV-15498/07 naplaćen iznos od 85.037,50 EUR, a po zadužnici OV-15499/07 naplaćen je iznos od 11.809,13 EUR ili je sveukupno naplaćeno 96.846,63 EUR, tako da je preostali iznos ovršnih isprava (zadužnica) = 234.960,39 EUR, a što je priznato i na ispitnom ročištu u dijelu broja glasova po Čl. 106. st. 2. SZ.

b) Osim valjanih ovršnih isprava, tražbina Žalitelja VIDAR j.d.o.o. osigurana je i razlučnim pravima, uknjiženim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sisku (zk.ul. 5647 i 4988) koja prava također nisu osporena relevantnim sudskim odlukama, već je naprotiv Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenje o brisanju tih hipoteka (Pž-4738/2024-3).

S obzirom na to da su tražbine broj 1,2,3,4, 7 i 8 iz Prijave tražbina od 09.7.2026. Vidar j.d.o.o., pored valjanih i konstatiranih ovršnih isprava (zadužnica) osigurana i RAZLUČNIM PRAVIMA (hipotekama), a koja je stečajna upraviteljica uredno konstatirala pod točkom II. TABLICA RAZLUČNIH PRAVA od 15.9.2026. pod rednim brojevima 1. i 2. u ukupnom iznosu od 2.500.000,00 KN ili 331.807,02 EUR, a što je priznato na ispitnom ročištu u dijelu dodjele prava glasa na skupštini vjerovnika po Čl. 106. st. 3. SZ, to smatramo da je sutkinja povrijedila odredbu čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona u vezi s čl. 31. Ovršnog zakona (javnobilježnički akt/hipoteka kao ovršna isprava).

Zakon ne dopušta da se teret pokretanja parnice prevale na vjerovnika čija je tražbina osigurana valjanom ovršnom ispravom i javno upisanim razlučnim pravom, čime se krši načelo povjerenja u javne registre, prebacujući teret dokazivanja i za iznos navedenih razlučnih prava na Žalitelja umjesto na stečajnu upraviteljicu, jer kada za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava ili upisana hipoteka, sud je dužan na parnicu uputiti osporavatelja (u ovom slučaju stečajnu upraviteljicu) da dokaže osnovanost svoga osporavanja, a ne Žalitelja.

Iako će Žalitelji, isključivo iz opreza, pokrenuti naloženu parnicu radi očuvanja strogih prekluzivnih rokova, ova žalba podnosi se radi utvrđenja nezakonitosti Rješenja u ovom dijelu.

AD.4.) PRIJEDLOG

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem legalizirao apsolutno ništetne ovršne isprave nastale nakon otvaranja stečaja.

Prikrivanje činjenice otvaranja stečaja pred javnim bilježnicima, potpomognuto neistinitim očitovanjima stečajne upraviteljice (koja neposredno demantira službeni Izvadak iz sudskog registra), ne smije uživati sudsku zaštitu prebacivanjem tereta pokretanja kompliciranih parnica na oštećene vjerovnike koji drže više od 83% glasova u stečaju.

Konačno, dokazni materijal – aktivni Izvadak iz sudskog registra – neosporno svjedoči da su navedeni vjerovnici iskoristili institucionalnu neažurnost Trgovačkog suda u Zagrebu koji je stečaj u Sudski registar tehnički proveo tek 29. rujna 2026., pet mjeseci nakon zakonskog nastupanja stečajnih posljedica na e-Oglasnoj ploči.

Zbog zlouporabe ovog pravnog vakuuma, teret dokazivanja ovakvih fiktivnih konstrukcija i naknadno ishodenih ovršnih rješenja isključivo mora ležati na vjerovnicima – podnošenjem tužbe protiv stečajnog dužnika.

Stoga žalitelji predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu te:

UKINE Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2242/2025-110 od 30. rujna 2026. u pobijanom dijelu (Točka II. 4. d.) i e.), te točka III. 1. i 2.),

ODREDI da se prijave vjerovnika Zorana Kovača i Sensamed d.o.o. odbace kao preuranjene i nedopuštene jer proizlaze iz zajmova u krizi te pripadaju nižem isplatnom redu za koji Sud nije pozvao vjerovnike,

PREINAKOM Rješenja u točki III. odredi da se Zorana Kovača, Sensamed d.o.o. i Željka Damjanca (zbog apsolutne ništetnosti i nevaljanosti njihovih ovršnih isprava donesenih nakon 05. svibnja 2026.) uputi u parnicu radi dokazivanja osnovanosti njihovih osporenih tražbina protiv stečajne mase.

ŽALITELJI:

1.) VIDAR j.d.o.o.

direktor

Vjenceslav Popović

VIDAR j.d.o.o.

Lađarska 28d
44000 Sisak

2. Kristina Popović

zastupana po Rajku Popoviću

