



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

37 Pž-4534/2018-2

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
PRIMLJENO

10-09-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju, Ilok, S. Radića 14, OIB 54322407060, MBS 030037573 odlučujući o žalbi vjerovnika CRM-SISTEMI d.o.o. Strmec, Tina Ujevića 16, OIB 30961060193, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-143 od 3. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 22. kolovoza 2018.

riješio je

I. Djelomično se odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Crm-sistemi d.o.o. Strmec, Tina Ujevića 16., OIB 30961060193 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-143 od 3. travnja 2018. u dijelu u kojem je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika Crm-sistemi d.o.o. Sv. Nedjelja, Korab d.o.o. Zagreb za ukidanje Odluke Skupštine održane 28. rujna 2017. koja glasi: „Unovčenje nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo obaviti će se sukladno odredbama čl. 247. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15) u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. istog zakona“.

II. Djelomično se uvažava žalba vjerovnika Crm-sistemi d.o.o. Strmec, Tina Ujevića 16., OIB 30961060193 i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-143 od 3. travnja 2018. u dijelu u kojem je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnih vjerovnika Crm-sistemi d.o.o. Sv. Nedjelja, Korab d.o.o. Zagreb za ukidanje Odluke Skupštine održane 28. rujna 2017. koja glasi: „unovčenje ostale stečajne mase izvršiti sukladno odredbama čl. 158. i čl. 165. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).“ i u tom dijelu se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbijen zahtjev stečajnih vjerovnika Crm-sistemi d.o.o. Sv. Nedjelja, Korab d.o.o. Zagreb i Alena Ivkovića iz Rijeke od 28. rujna 2017. za ukidanje Odluke Skupštine održane 28. rujna 2017., koja odluka glasi: Unovčenje nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo obaviti će se sukladno odredbama čl. 247. Stečajnog

C-og-1000

zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. istog Zakona dok će se unovčenje ostale stečajne mase izvršiti sukladno odredbama čl. 158. i čl. 165. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).

Iz obrazloženja proizlazi da je održanom izvještajnom ročištu 28. rujna 2017. u stečajnom postupku stečajnog dužnika Vino Ilok d.d. u stečaju, Ilok, stečajni vjerovnik Alen Ivković iz Rijeke koji je ujedno i punomoćnik stečajnih vjerovnika Crm-sistemi d.o.o. Sv. Nedjelja i Korab d.o.o. Zagreb predložio da sud poništi Odluku Skupštine vjerovnika pod točkom 3. koja glasi: „3 Unovčenje nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo obaviti će se sukladno odredbama čl. 247. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15) u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. istog Zakona dok će se unovčenje ostale stečajne mase izvršiti sukladno odredbama čl. 158. i čl. 165. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12)“, a koju Odluku je Skupština vjerovnika donijela većinom glasova. Kao razlog navodi da se prethodno dovrše eventualni parnični postupci u odnosu na sporne tražbine za nekretnine na kojima postoji razlučno pravo, a da se nakon toga donese odluka o unovčenju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo. Sud je istaknuo da je zahtjev za odgodu unovčenja nekretnina stečajnog dužnika usmjeren ka odugovlačenju ovog stečajnog postupka te budući da je sukladno odredbi čl. 11 st. 2. SZ-a stečajni postupak hitan, a cilj stečajnog postupka je unovčenje imovine stečajnog dužnika radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika valjalo je zahtjev navedenih stečajnih vjerovnika odbiti i odlučiti kao u izreci.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio Crm-sistemi d.o.o. Sv. Nedjelja zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje kojim je odlučeno o unovčenju nekretnine stečajnog dužnika jer odluka ne sadrži određene uvjete i način unovčenja.

Alen Ivković nije podnio žalbu protiv rješenja pa ovaj sud pobijano rješenje nije ispitivao u dijelu koji se odnosi na njega.

U žalbi u bitnome ističe da je odluka suda nerazumljiva, nejasna i proturječna te da ne sadrži predložena pravila o načinu unovčenja i uvjetima prodaje te nije vidljiv način i uvjeti prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo. Nadalje ističe i da nije jasno na koji je način sud utvrdio da je odluka donesena većinom glasova.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je odluka suda prvog stupnja pravilna i zakonita u dijelu u kojem se odnosi na unovčenje imovine opterećene razlučnim pravom, dok u preostalom dijelu nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama.

U konkretnom slučaju je osnovan navod suda prvog stupnja da se u stečajnom postupku odmah mora započeti sa unovčenjem imovine stečajnog dužnika i to kako one

opterećene razlučnim pravom tako i one koja nije opterećena razlučnim pravom. Od ovog pravila postoji samo jedan izuzetak i to kada je odlučeno da se pristupi izradi stečajnog plana.

Temeljem čl. 247. SZ-a je određen način unovčenja nekretnina, brodova i zrakoplova u stečajnom postupku i izričito je određeno da njih prodaje sud, stoga nije bilo potrebe da skupština vjerovnika odlučuje o načinu unovčenja imovine na kojoj postoji razlučno pravo. No, temeljem čl. 108. SZ-a sud može ukinuti odluku skupštine vjerovnika samo ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a samo ponavljanje zakonskih pravila o unovčenju imovine opterećene razlučnom pravu nije protivno takvom zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stoga je u ovom dijelu trebalo odbiti žalbu i potvrditi odluku suda prvog stupnja.

U pogledu imovine koja nije opterećena razlučnim pravom se kao prvo ističe da je stečajni postupak u ovoj pravnoj stvari otvoren 21. listopada 2016. pa se na unovčenje imovine koja nije opterećena razlučnim pravom primjenjuju odredba čl. 229. SZ-a, jer je ta radnja iza stupanja na snagu Stečajnog zakona, a stečajni vjerovnici su odredili da će se unovčenje ostale stečajne mase izvršiti sukladno odredbama čl. 158. i čl. 165. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ 96). Temeljem čl. 165. SZ/96-a su predviđena pravila o unovčenju pokretnih stvari na kojoj postoji razlučno pravo, te su propisana pravila da će takvu stvar unovčiti uz odgovarajuću primjenu pravila ovrhe ili slobodnom pogodbom. Nadalje temeljem čl. 158. SZ/96-a je predviđena obaveza stečajnog upravitelja da unovčava imovinu sukladno odluci vjerovnika o načinu i uvjetima prodaje. Odluka o načinu prodaje je odluka hoće li se stvar prodati prema pravilima koja vrijede za sudsku ovrhu ili javnim nadmetanjem, ili prikupljanjem pismenih ponuda odnosno neposrednom pogodbom i slično, dok odluka o uvjetima prodaje sadrži odluke vjerovnika o roku prikupljanja ponude, plaćanju osigurnine i slično. U konkretnom slučaju, odluka o unovčenju, a koja je donesena sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja kao prvo ne sadrži pravila o načinu i uvjetima prodaje, a i donesena je temeljem pogrešne primjene materijalnog prava.

Sud prvog stupnja nije prilikom donošenja odluke kojom odbija prijedlog za ukidanje takve odluke skupštine vjerovnika dao razloge zbog kojih smatra da je odluka o načinu na koji će stečajni upravitelj unovčiti imovinu koja nije opterećena razlučnim pravom u skladu sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika. Naime obaveza je stečajnog upravitelja da unovči imovinu stečajne mase u skladu s odlukama skupštine vjerovnika, a u konkretnom slučaju skupština vjerovnika u biti nije odlučila o načinu unovčenja, pa su moguće kako zlorabiti tako i nespoznati o načinu na koji bi se trebala prodati predmetna imovina. Dakle obaveza suda prvog stupnja je bila da u svojoj odluci kojom odbija prijedlog za ukidanje skupštine obrazloži zašto odbija konkretan prijedlog za ukidanje odluke skupštine, a ne samo da se pozove na načelnu obavezu unovčenja.

Stoga je valjalo, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti i pobijano rješenje u tom dijelu ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku će sud prvog stupnja odlučiti da li je usvojena odluka o načinu unovčenja imovine koja nije opterećena razlučnim pravom u skladu s interesima svih vjerovnika te će donijeti obrazloženu odluku o eventualnom ukidanju odluke skupštine

vjerovnika, a ako ukinе predmetnu odluku odmah će sazvati skupštinu vjerovnika na kojoj će se donijeti nova odluka o načinu i uvjetima unovčavanja imovine na kojoj ne postoji razlučno pravo.

Zagreb, 22. kolovoza 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

ločnoš otprajka – ovlašteni službenik
Brankica Curman