



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23 000 Zadar

Poslovni broj: 1 Stž-2/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PEPELJUGA d.o.o., Pirovac, Trg domovinskog rata 3A, OIB: 17238796601, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu stečajnog dužnika Adriani Dobrović iz Zagreba, Ožujaska ulica 9, zastupanoj po punomoćnici Paulini Kraljević, odvjetnici iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-309/2023-9 od 23. veljače 2024., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22 nadalje SZ), dana 19. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika PEPELJUGA d.o.o., Pirovac, Trg domovinskog rata 3A, OIB: 17238796601 Adriane Dobrović iz Zagreba, Ožujaska ulica 9, OIB: 85785135222 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-309/2023-9 od 23. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem i to točkom I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 23. veljače 2024. u 10,00 sati, za stečajnog upravitelja je točkom II. izreke imenovan Marko Marić iz Zagreba, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak te je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.

2. Prema obrazloženju sud je proveo postupak po zahtjevu FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije, Regionalnog centra Split, od 12. listopada 2023.

3. Sud je prethodno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. SZ, te je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. SZ-a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela prokazni popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, te je iz potvrde FINA-e od 22. veljače 2024. proizišlo da je račun dužnika i dalje u blokadi zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 1.047,54 eura u neprekinutom razdoblju od 253 dana, sud je

sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

4. Protiv rješenja žalbu je podnijela zastupnica po zakonu stečajnog dužnika PEPELJUGA d.o.o., Pirovac, Trg domovinskog rata 3A, OIB: 17238796601, Adriana Dobrović iz Zagreba po punomoćnici.

5. U žalbi navodi da osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nije znala da je u tijeku skraćeni stečajni postupak, da je u međuvremenu podmirila sva potraživanja prema dužnikovim vjerovnicima te da trenutno više nema nikakvih dugovanja. Zaključuje da dakle ne postoje stečajni razlozi jer dužnik nema vjerovnika niti dugova i predlaže sudu obustaviti skraćeni stečajni postupak.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

8. Rješenje je pravilno i zakonito.

9. Prema podacima iz spisa St-309/2023 utvrđeno je da u zakonskim rokovima sudu nije dostavljen niti javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza, niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka, a pored svega je utvrđena i činjenica da je iz potvrde FINA-a od 23. veljače 2024. proizišlo kako je račun dužnika i dalje u neprekinutoj blokadi od 253 dana zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 1.047,54 eura slijedom čega je i doneseno pobijano rješenje.

10. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu prokazni popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11. U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe SZ-a, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti. Pri tome nije od važnosti tvrdnja zastupnika po zakonu dužnika odnosno činjenica da iz potvrde FINA-e od 6. ožujka 2024. proizlazi da dužnik u očevidniku nema neizvršenih osnova za plaćanje. Jedina bitna činjenica je da je u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom pod brojem 6 St-309/2023-9, koje rješenje je objavljeno 23. veljače 2024. u 10,00 sati, dužnik imao neizvršenih osnova za plaćanje, a kako to proizlazi iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 23. veljače 2024. Naknadno podmirivanje dugova koje je dovelo do "deblokade" računa nije od utjecaja na valjanost pobijanog rješenja obzirom da su u trenutku donošenja istog postojale sve zakonom propisane pretpostavke, pa tako i evidentirane neizvršene osnove za plaćanje na računu dužnika.

12. U konkretnom slučaju, pored činjenice da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, bitna je i činjenica da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju postupka postojao stečajni razlog, odnosno da je u tom trenutku stečajni dužnik imao nepodmirenih obveza na računu u neprekinutom

razdoblju od 253 dana zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 1.047,62 eura.

13. Dakle u trenutku donošenja pobijanog rješenja bili su ostvareni uvjeti iz čl. 428. i 431. SZ-a, pa je uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zadru 19. ožujka 2024.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. Na spis 6 St-309/2023
2. e-Oglasna ploča suda
3. u spis.

Broj zapisa: **9-30865-1c8b5**

Kontrolni broj: **0a2a7-d5d86-a13b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.