



ODVJETNICA
KORNELIJA ĐURATOVIĆ
Zagreb, Savska cesta 41/10

Zagreb, 26. studenog 2025.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na broj: St-57/2025

PRAVNA STVAR:

DUŽNIK: Stečajna masa iza BALENA VENTURE d.o.o., Pula, Dobricheva ulica 32, OIB 98914570565

PODNOŠITELJI: 1. ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. Zagreb, Nova cesta 52, OIB 06653845836, zastupan po direktoru Barnardu Mahečiću iz Zagreba, J. Kozarca 34, OIB 32825327393, (dalje: podnositelj I)

2. LAGANINI d.o.o. Velika Mlaka, V. Madčeka 16, OIB 75980193228, zastupan po direktoru Lidiji Birkić iz Velike Mlake, V. Mačeka 16, OIB 75960054358, (dalje: podnositelj II)

oboje po punomoćniku Korneliji Đuratović, odvjetnici iz Zagreba, Savska cesta 41/40

Radi: prigovora na završni račun i završni popis stečajnog upravitelja

ŽALBA

1. Rješenjem Naslova posl. br. St-57/2025-49 od 10. studenog 2025. riješeno je: Odbija se prigovor vjerovnika ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o., OIB 06653845836, Nova cesta 56, Zagreb i LAGANINI d.o.o., OIB 75980193228, V. Madčeka 16, Velika Mlaka, na završni popis koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 25. rujna 2025.

Podnositelji ističu da je punomoć za zastupanje priložena uz prigovor koji je odbijen.

2. U otvorenom roku podnositelji prigovora ulažu žalbu protiv gore navedenog rješenja od 10. studenog 2025. pobijajući isto u cijelosti iz slijedećih razloga:



- 1) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava;
- 4) povrede ustavnih prava i prava zaštićenih Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

3. Obrazloženje pobijane odluke je nerazumljivo i proturječno je izreci pobijane odluke, obrazloženje ne sadrži odlučne činjenice i razloge za donošenje pobijanog rješenja zbog čega se pobijana odluka ne može pobijati.

4. Naime, sud u toč. 14. obrazloženja navodi da podnositelji u odnosu na predmetne tražbine nisu prijavili u stečajni postupak pa da zbog toga one nisu niti predmet završnog popisa.

Pod toč. 15. navodi da završni popis sadrži podatke o stečajnim vjerovnicima koji se namiruju, iznos i red njihovih tražbina te iznos u kojem će se tražbine namiriti diobom, te pod toč. 16. navodi da zbog toga prigovor na završni popis nije osnovan.

No, u toč. 17. obrazloženja ističe da bi se njihove tražbine svrstavale u ostale stečajne mase nastale radnjama stečajnog upravitelja, a da bi u toč. 18. obrazloženja naveo da je stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bih trebalo namiriti u budućnosti.

Ovakvo obrazloženje ne daje jasne i argumentirane razloge zašto je sud odbio prigovore podnositelja.

5. Naime, završni račun stečajnog upravitelja upravo sadrži iznos troškova postupka (5.000 eura), a koje je on dužan osigurati iz unovčene stečajne mase pa je neosnovano obrazloženje suda pod gore navedenim točkama.

6. Ovdje se radi o neosnovanom propustu stečajnog upravitelja jer je ignorirao sklopljene ugovore u vezi izrade procjene i vođenja knjigovodstva te je bez da je iste raskinuo angažirao novog procjenitelja i knjigovođu. U odnosu na knjigovođu ističe se da je u sustav porezne uprave prijavljen novi knjigovođa dana 30. rujna 2025. uz knjigovodstveni servis LAGANINI d.o.o. koji je te poslove obavljao od 1. travnja 2025. do 30. rujna 2025. Čak ni tada mu nije uskraćena punomoć izdana za zastupanje u Poreznoj upravi.



**ODVJETNICA
KORNELIJA ĐURATOVIĆ**
Zagreb, Savska cesta 41/10

Nije točno utvrđenje suda da nije izrađen elaborat o procjeni vrijednosti nekretnine od strane ARHITEKTONSKOG STUDIA MAH d.o.o.

Naime, sud pogrešno ocjenjuje kako je elaborat o procjeni u sudski spis trebao dostaviti procjenitelj. Elaborat je u sudski spis trebao dostaviti stečajni upravitelj jer izradu nije naručio sud od procjenitelja već stečajni upravitelj.

Iako je stečajni upravitelj Marko Žunić preuzeo ugovore koje su sklopili podnositelji sa stečajnim dužnikom, on je kao novi stečajni upravitelj bio dužan iste poštivati i ispuniti ili je trebao iste raskinuti. Umjesto toga on se ponašao kao da oni ne postoje.

Takvo postupanje protivno je zakonskoj dužnosti i obvezama stečajnog upravitelja kao javnog povjerenika.

Ovakvim protupravnim postupanjima stečajni upravitelj je povrijedio legitimna očekivanja podnositelja i njihovo pravo na zaradu zajamčeno ustavnim i konvencijskim pravima.

Laganini d.o.o. je svoju ugovornu obvezu u cijelosti ispunio kao i ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. pa su u cijelosti trebali biti namireni kao vjerovnici stečajne mase.

U privitku se dostavljaju ugovori, punomoć i elaborat o procjeni.

7. Slijedom navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu da uvaži ovu žalbu da ukine pobijano rješenje i da sam riješi ovu pravnu stvar na način da donese rješenje kojim će se odrediti namirenje tražbina podnositelja nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka, a podredno da vrati predmet na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Podnositelji p.p.