



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2630/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u pravnoj stvari u kojoj se odlučuje o prijedlogu dužnika TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o., OIB 21848809458, Poreč, Vukovarska 19, kojeg zastupa punomoćnica Mia Mihovilović, odvjetnica u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja o oglašavanju mjesno nenadležnim Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-288/2024-6 od 5. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje o oglašavanju mjesno nenadležnim Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-288/2024-6 od 5. lipnja 2024. i predmet vraća tom sudu na daljnji postupak.

II. Odbacuje se kao nepravovremena dopuna žalbe koju je dužnik podnio 25. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-288/2024-6 od 5. lipnja 2024. Trgovački sud u Splitu oglasio se mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke), te je odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Pazinu, kao mjesno nadležnom sudu (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik 31. svibnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Odredbom članka 8. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano je da je u predstečajnom i stečajnom postupku isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika. Odredbom članka 37. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23; dalje: ZTD) propisano je da je sjedište trgovačkoga društva mjesto u Republici Hrvatskoj u kojemu je uprava društva i odakle se upravlja poslovima društva ili mjesto u kojemu društvo trajno obavlja svoju djelatnost, a

određeno je izjavom o osnivanju društva ili društvenim ugovorom, odnosno statutom društva. Trgovačko društvo može imati samo jedno sjedište. Sjedište trgovačkoga društva upisuje se u sudski registar. Ako je uprava trgovačkoga društva u mjestu različitom od mjesta koje je kao sjedište društva upisano u sudski registar ili ako društvo trajno obavlja svoju djelatnost u mjestu različitom od mjesta koje je kao sjedište društva upisano u sudski registar, sjedištem se smatra mjesto upisano u sudskom registru, ali se treće osobe glede pravnih posljedica ovisnih o sjedištu društva mogu pozivati na mjesto u kojemu je uprava društva i odakle se upravlja poslovima društva ili na mjesto u kojemu društvo obavlja svoju djelatnost. Sjedište dužnika, prema uvidu iz izvatka iz sudskog registra, nalazi se na adresi Poreč-Parenzo, Vukovarska 19. Odredbom članka 6. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 67/18 i 21/22) propisano je da je Trgovački sud u Splitu nadležan za područje Splitsko-dalmatinske županije, a Trgovački sud u Pazinu za područje Istarske županije. Sjedište dužnika nalazi se na području Istarske županije, a ne na području nadležnosti prvostupanjskog suda u Splitu. Prema članku 8. stavku 1. SZ-a, nadležnost suda na čijem se području nalazi sjedište dužnika je isključiva. Stoga prvostupanjski sud ocjenjuje da nije mjesno nadležan za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, slijedom čega je donesena pobijana odluka. Odluka sadržana u točki II. izreke rješenja donesena je na temelju članka 10. SZ-a i članka 21. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio predlagatelj-dužnik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba Stečajnog zakona i Zakona o trgovačkim društvima, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći u bitnom da, sukladno Zakonu i trgovačkim društvima i relevantnoj sudskoj praksi, odluka o promjeni sjedišta društva te odluka o izmjeni izjave o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću stupaju na snagu danom donošenja, odnosno, upis odluke o promjeni sjedišta društva u sudski registar isključivo je deklaratornog karaktera. Imajući u vidu da je društvo TIM 2000 d.o.o. donijelo predmetne odluke o promjeni sjedišta društva, pa je novo sjedište u Splitu, Tomčićeva 3, Trgovački sud u Splitu je stvarno i mjesno nadležan za provođenje predstečajnog postupka nad tim društvom, sukladno podnesenom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Kao dokaz predlaže uvid u odluku o promjeni sjedišta društva te odluku o izmjeni izjave o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 7. listopada 2008., koje je dostavio u spis. Poziva se na praksu drugostupanjskog suda sadržanu u odluci poslovni broj PŽ-584/2008 od 6. veljače 2008., tj. na zauzeto shvaćanje da je upis odluke o promjeni sjedišta društva u sudski registar deklaratornog karaktera, te da je u tom predmetu prvostupanjski sud pravilno ocijenio da se prijava upisa promjene sjedišta ima smatrati obaviješću o promjeni adrese. Također napominje da je ranije, dok mu je sjedište bilo u Poreču, bio podnio zahtjev za otvaranje stečajnog postupka upravo Trgovačkom sudu u Pazinu (predmet se vodio pod poslovnim brojem St-174/2024), ali kako je nakon toga promijenio sjedišta, taj raniji prijedlog je povukao imajući u vidu da je sud u Pazinu postao mjesno nenadležan. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Predlagatelj je 25. lipnja 2024. uputio sudu i podnesak naslovljen kao dopuna žalbe.

4. Žalba je osnovana, a dopuna žalbe je nepravovremena.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23), u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Iz žalbenih navoda proizlazi da je odluka o mjesnoj nenadležnosti nepravilna i nezakonita jer je u međuvremenu promijenjeno sjedište društva u Split, te je iniciran i upis te promjene u javni registar.

7. Iz spisa proizlazi da su vjerovnici podneskom od 4. lipnja 2024. (jedan dan prije donošenja pobijanog rješenja) istaknuli prigovor mjesne nenadležnosti (list 104. spisa), ukazujući na još uvijek upisano sjedište predlagatelja u Poreču, da se on na to očitovao napomenom da je u tijeku promjena sjedišta (list 123. spisa), te je tu tvrdnju potkrijepio dostavom kopije dijela Odluke OU-78/2024-1, bez vidljive naznake datuma donošenja i javnog bilježnika, koja sadrži odluku o promjeni sjedišta (list 225. spisa), a vjerovnici su se u podnesku od 10. lipnja 2024. (list 230. spisa) na to očitovali tvrdnjom da na njih, kao treće osobe, sadržaj odluke o promjeni sjedišta nema učinka sve dok se javno ne publicira.

8. Ovaj sud izvršio je i uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra na dan donošenja odluke o žalbi, te je utvrdio da je, u trenutku donošenja drugostupanjske odluke, 2. srpnja 2024., upisano sjedište društva Tim 2000 d.o.o. u Splitu, Tončićeva 3, kako to navodi žalitelj, što bi prema pravilima o stvarnoj i mjesnoj nadležnosti, na koja se prvostupanjski sud pravilno pozvao, upućivalo na nadležnost Trgovačkog suda u Splitu.

9. Nadalje, iz uvida u povijesni izvadak iz sudskog registra proizlazi da je promjena sjedišta izvršena pod rednim brojem upisa 13, poslovni broj Tt-24/4636-5 dana 24. lipnja 2024., a provedba tog upisa objavljena je 25. lipnja 2024 (tj. nakon donošenja pobijanog rješenja, ali prije donošenja ovog drugostupanjskog rješenja). Iz rubrike pravni odnosi (stranica 4. od 6. povijesnog izvotka iz sudskog registra) proizlazi da je Izjava od 27. svibnja 2024., kojom je među ostalim izmijenjeno i sjedište društva, dostavljena u Zbirku isprava suda 27. svibnja 2024., tj. prije donošenja pobijanog rješenja, što ide u prilog žaliteljevim tvrdnjama da je postupak upisa promjene sjedišta društva već bio iniciran u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Iz navedenoga proizlazi da obrazloženje pobijane odluke prvostupanjskog suda nema uporišta u sada aktualnom sadržaju javnog upisnika, a ako bi se i uzelo da u trenutku donošenja pobijane odluke prvostupanjski sud iz tehničkih razloga nije mogao provjeriti podatak o iniciranoj promjeni sjedišta, tj. da je odluka u trenutku donošenja bila u skladu s tada aktualnim stanjem u sudskom

registru, ovaj drugostupanjski sud takvu odluku, s obzirom na aktualno sjedište upisano u sudskom registru, ne bi mogao potvrditi, jer bi ishod bio upućivanje spisa sa suda koji je u međuvremenu postao mjesno nadležan na sud koji je u međuvremenu postao nenadležan, a to bi nepotrebno narušilo načela ekonomičnosti, ekspeditivnosti i svrhovitosti u predstečajnom postupku, koji je sam po sebi hitan.

10. Slijedom svega navedenog, valjalo je ukinuti pobijano rješenje kao u točki I. izreke ovog rješenja na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak, u kojemu kao mjesno nadležan sud mora postupiti po prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

11. Budući da je dopunu žalbe žalitelj uputio sudu 25. lipnja 2024., a pobijano rješenje mu je dostavljeno 13. lipnja 2024., s tim da mu je rok za žalbu bio 8 dana (tj. zadnji dan roka mu je bio petak 21. lipnja 2024.), taj je podnesak ovaj sud ocijenio kao nepravovremen u smislu odredbe članka 358. stavaka 1. i 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pa je valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 2. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30869-852f3**

Kontrolni broj: **03d7f-e8185-18d7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.